



۱۸۵۷

برطانوی مظالم کی کہانی

عبد الحکیم خاں اختر شاہ جہانپوری کی زبانی

برطانوی مظالم کی کہانی

عبد الحکیم خاں اختر شاہ پوری
کی زبانی

مشعلِ راہ

ملنے کا پتہ

فرید بک سٹال ۳۸ اردو بازار لاہور

نام کتاب —————
مصنف ————— عبد الکیم فیاض اختر شاہ جہانپوری مظہری
کاتب ————— محمد شریف گل
صفحات ————— ۱۰۰۰ ، ۱۰۰۰
اشاعت ————— بار اول
مطبع ————— جنرل پرنٹرز لاہور
ناشر ————— علامہ اختر شاہ جہانپوری
قیمت ————— / روپے

— ملنے کا پتہ —

فرید بک سٹال۔ اردو بازار لاہور

انتساب

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے فخر خاندان و نادیدہ روزگار نے اپنے گھر سے
جب اپنے بھتیجے مولوی اسماعیل کے ہاتھوں فقہ و مابیت کا علم و دیکھا تو بقول مصنف فرمایا **والسلیمن**
فرمایا تھا کہ: میری طرف سے کہو اُس لڑکے نامزد کرو، کہ جو کتاب یحییٰ سے آئی ہے میں نے بھی اُس کو
دیکھا ہے اُس کے عقاید صحیح نہیں بلکہ بے ادبی و بے نصیبی سے بھرے ہوئے ہیں۔ میں آج کل
بیمار ہوں، اگر صحت ہوگئی تو میں اس کی تردید کھنے کا ارادہ رکھتا ہوں۔ تم ابھی نوجوان بچے ہو، مانتی
شور و شہر برپا کرو؟

موصوف کے دوسرے چچا شاہ عبدالقادر محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے بقول مولوی اشرف علی
تھانوی فرمایا تھا، بابا! ہم تو سمجھتے تھے کہ اسماعیل عالم ہو گیا مگر وہ تو ایک حدیث کے معنی بھی
نہیں جانتا؟

رئیس المبتدعین صاحب کی ابتدائی کارگزاری کے تصور دیکھتے ہی شہنشاہ اقلیم منطلق حضرت
علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے بقول مرزا حیرت دہلوی فرمایا تھا: اسماعیل دین محمدی
کی بیخ کنی کیے بغیر نہیں رہنے کا، اُس کے بعد علامہ سرخس آبادی نے تحقیقی الفتویٰ فی ابطال
الطغویٰ لکھ کر اس فتنے کو پامال کیا اور شاہ مخصوص اللہ و شاہ محمد موسیٰ پسران شاہ رفیع الدین
محدث دہلوی بن شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہم نے صعیب الایمان اور الحجۃ العما
فی ابطال الجہل تصنیف کر کے اپنی گھر سے اٹھی ہوئی اس پراسرار شرارت کی بیخ کنی فرمائی
احقر مذکورہ حضرات کی ایمانی فراست کو خراجِ حقیقت پیش کرتے ہوئے اپنی
ناچیز کاوش کو ان پانچوں بزرگوں سے منسوب کرتا ہے۔



انتہر شاہجہا پوری مظہری عفی عنہ

فہرِس

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۶۸	اینگلو انڈین علماء کی کھپ	۷	مناجات برکات و مجیب الدعوات
۲۷۰	دیوبند مرکز	۹	استغاثہ - بارگاہ رسالت میں
۲۸۵	علی گڑھ مرکز	۱۱	سنن ہائے گفتی
۲۹۲	ندوہ کا پراسرار جال		باب اول
۲۹۷	مرزا آٹے قادیان	۴۹	انگریزوں کا قبضہ اور مخالف
		۵۲	مداخلت فی الدین
۳۰۳	باب سوم	۷۰	۱۸۵۷ء کا فکراؤ اور نتائج
۳۰۵	فرقہ سازی	۷۹	ایک تاریخی مناظرے کا حل
۳۰۵	اہلحدیث فرقہ	۱۲۸	
۳۰۶	دیوبندی فرقہ		باب دوم
۳۰۷	نیچری فرقہ	۱۳۹	
۳۰۷	مرزائی فرقہ	۱۵۱	مسلمانوں کو اسلام سے کیوں بے بہرہ کرنا پڑا؟
۳۰۸	صلح ٹکیت و دہریت	۱۵۶	خوارج کی تاریخ
۳۰۹	خاکسار پارٹی	۱۷۸	خارجی سلفی
۳۰۹	جماعت اسلامی	۱۸۰	خارجی عزانی
۳۱۱	رئیس المبتدین مولوی اسماعیل دہلوی کے کارنامے	۱۸۹	خارجی دیوبانی
	تزکیہ تعلیم	۲۰۲	خارجی اسماعیلی
۳۱۶	توحید الہیت	۲۶۵	دیوبندیت کی ابتدا

۵۲۹	۴۱۰	تقریب شان رسالت
۵۳۳	۴۳۸	توہین انبیاء کا عالمی ریکارڈ
۵۳۴	۴۴۷	تکفیر مسلمین
۵۳۷	۴۵۸	قتل و قتال مسلمین
۵۴۱	۴۱۱	خواب نبوت
۵۵۹	۴۶۲	مسئلہ غیوبیت
۵۶۵	۴۷۹	دشمن مصطفیٰ کی نسل منقطع
۵۶۸	۴۷۸	کتاب التوحید و تقویۃ الایمان کی مائت
۵۶۹	۴۹۶	فرقہ اہلحدیث کی تخریب کاری
۵۷۴	۴۹۶	جماعت کا اہلحدیث نام ؟
۵۸۳	۴۹۷	امتیازی نشانات
۵۸۷	۴۹۹	وہابی توحید
۵۹۰	۵۰۰	عقیدہ رسالت
۶۰۳	۵۰۲	انکار تعلید
۶۰۹	۵۰۳	مجتہدین عظام پر طعن
۶۲۲	۵۰۶	خلافت پسندی
۶۲۶	۵۰۶	وہابیہ کی طہارت کا پانی
۶۳۲	۵۰۹	غیر مقلدین کی شان عبادت گزاری
۶۳۵	۵۱۲	غیر مقلدین کے دیگر محبوب مشغلے
۶۳۸	۵۱۵	وہابی خورد و نوش
۶۴۲	۵۱۹	غیر مقلدین کی ازواجی بے ضابطگی
۶۴۳	۵۲۳	غیر مقلدین کی الہام بازی
۶۴۴	۵۲۸	دوبندی جماعت کی تخریب کاری
		{ تخریب کاری

مناجات

اللہ اے خدا، سب کے حاجت روا، آج ایمان کی جان خطرے میں ہے
 دہزن دین بننے لگے رہنا، حق پرستوں کا اینٹاں خطرے میں ہے
 یوں تو آزاد ہیں، عکرائی بھی ہے، یوں تو سکتے کی اپنے روانی بھی ہے
 درحقیقت ہیں محکوم کفار کے، اہل اسلام کی آن خطرے میں ہے
 جن کے زیرِ یگیں ہفت کشور بہتے، قسمت اقوام عالم کی کھینچتے رہے
 آج ہیں کفر کے زیرِ فرماں وہی، قوم کی شوکت و شان خطرے میں ہے
 تھے جو پیکر کبھی عدل و انصاف کے، تھے جو پتلے کبھی حسنِ اخلاق کے
 آج وہ ہو گئے ننگ انسانیت، آج کا ساز و سامان خطرے میں ہے
 آج اپنی خلافت بنی خواب ہے، کشتی شانِ مسلم ہی غرقاب ہے
 خود ہی آپس میں دست و گریباں ہیں، جس سے ہر سرِ سلطان خطرے میں ہے
 آہ کشمیر، قبرص، فلسطین میں یا اری ٹیریا، روس اور چین میں
 حق کی خاطر مسلمان کھولیں زباں، جسم خطرے میں ہے جان خطرے میں ہے
 عہدِ انگریز کی سب سے لعنت بڑی، تھا جو دکتوریہ نے بنایا نبی
 اُس کے اب پیروکار اس قدر ہو گئے، جس سے نظمِ گلستاں خطرے میں ہے
 یٹروں کے زالے ہی اطوار ہیں، کہتے ہیں قوم کے بارو غمخوار ہیں
 قومیت کو مٹاتے ہیں کچھ اس طرح، دین کا ہر نگہاں خطرے میں ہے
 ناچ گانے غضب آج محبوب ہیں، آہ اُمّ النجاشی کے مشروب ہیں
 ہو رہی ہیں امیروں میں خرمستیاں، دورِ حاضر کا انسان خطرے میں ہے
 دہزنوں کا ہوا گرم بازار ہے، رہنماؤں سے اب قوم بیزار ہے
 غیرتِ دین و ایمان کا بیو پار ہے، آج سچا مسلمان خطرے میں ہے

کیسے تفسیر و تفہیم کے نام سے ، کیسے فکر و تدبیر نام سے
 یوں مطالب بتاتے ہیں آیات کے ، جن سے مفہوم قرآن خطرے میں ہے
 مصطفیٰ کے فرامین و مرد و زباں ، مصطفیٰ کی انہیں سے کریں کسر شاں
 کس غضب کی ہیں یہ شوخیاں الاماں ، تیرے پیارے کافران خطرے میں ہے
 اہل اسلام کو منتشر کر دیا ، اب تو ہر فرد ہے ایک فسق و جہاد
 دشمنان نبی ہی گئے اویا ، آج بچوں کی پہچان خطرے میں ہے
 ہم نے مانا کہ بیشک خطا کار ہیں ، مابک دو جہاں ! ہم گہنگار ہیں
 اُمتی ہیں مگر تیرے محبوب کے ، اُمتِ شاہو دیشاں خطرے میں ہے
 بہر شاہو اُمم ہو نکلاؤ کرم ، پھر ترقی کرے قوم یہ دم بدم
 شان و شوکت سے آخر بھی چکے تیرا ، خدا امن ! وہ پریشان خطرے میں ہے

اختر شاہجہاں پوری نظری غفرلہ

لاہور

استغاثہ

(بعضو میرا نور، شافعِ یومِ الفُشورِ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم)

نگاہِ محبت ، چشمِ غایت ، یا رسول اللہ
 پریشان حال ہیں ہم اہلسنت ، یا رسول اللہ
 آنجا دکھا ہے سرِ برہمت پھر تخریبِ کاروں نے
 بظاہر بن کے بہر دانِ تمت ، یا رسول اللہ
 وہ جو ہیں صاحبانِ جہ و دستار کھلاستے
 بہ باطن آپ سے جی کو عداوت ، یا رسول اللہ
 وہ چہرہ جی کا مومن کا نگرِ دل ہے ابو جہل
 ہے اُجلا جن کا تن ، گندی ہے تیرا ، یا رسول اللہ
 زباں پر نعوذ جیدِ دل ایمان سے جنالی
 ہے کلمہ لب پہ اور دل میں کدورت ، یا رسول اللہ
 وہ جو ہیں آپ کی تنظیم اور تکویم کے مُنکر
 وہ گستاخانِ دربارِ رسالت ، یا رسول اللہ
 یہ رہزنِ ظالمین بن کر نکل آتے ہیں میدان میں
 کریں کس طرح ہم اپنی حفاظت ، یا رسول اللہ
 ہمارے اہل حق باہدِ گریہاں ہیں
 انہیں کب اپنے ہے جھگڑوں کی فرصت یا رسول اللہ
 متقابلِ دشمنانِ دین کے جو مرد میدان تھے
 وہ ہیں شیرِ نیستانِ سیاست یا رسول اللہ

سجا تھا جس کے تن پر جامۂ اَلْفَقْرِ ماضی ہیں
 ہے اب زر کی نگ و دوان کا خلعت یا رسول اللہ
 کسی کو صرف ہے مدکار خوشنودی امیروں کی
 کسی کو صرف کرسی کی ضرورت یا رسول اللہ
 انہیں میں سے نئے فیشن کے کچھ مفتی معاذ اللہ
 سائل میں بھی کر بیٹھے ہیں جدت یا رسول اللہ
 ہمارے رہبرانِ دین و ملت کی یہ حالت ہے
 کہیں کس سے ہم اپنے دل کی حالت یا رسول اللہ
 شیعے ہیں دشمنانِ دین اِدھر تخریب کاری پر
 مکتوبے فضا سے دین و سنت یا رسول اللہ
 درو لا پ اختر استغاثہ لے کر آیا ہے
 حبیبِ حق ، شہنشاہِ رسالت یا رسول اللہ
 دینے سے اُسٹے پھر ابرِ رحمت یا رسول اللہ
 کر رہو پھر بشکلِ اِعتنفت یا رسول اللہ
 (صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ و صحبہ وسلم)

اذا ختر الحمادی الرضوی مدظلہ
 حمید آباد



سخن ہائے گفتنی

دو محرکات جو اس کتاب کی تصنیف کا باعث بنے اولاً ان کا قارئین کے سامنے اظہار

کردینا ضروری خیال کرتا ہوں، لیکن وجوہات حسب ذیل ہیں:

۱۔ باری تعالیٰ شانہ کے فضل و کرم اور اس کے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعریف و ثناء سے
اس ناچیز کو، امام احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ سے تعلق خاطر ہے اور رشتہ عقیدت
و نیاز مندی حاصل ہے۔ اس بنا پر نہیں کہ راقم الحروف نے اعلیٰ حضرت بریلوی سے براہ راست
فیض حاصل کیا تھا، کیونکہ امام موصوف کا ۱۳۴۰ھ / ۱۹۲۱ء میں وصال ہو گیا تھا اور احقر
کاسن پیدائش ۱۱۳۵ھ ہے۔ امام احمد رضا کے ساتھ دوسرا کوئی عام رشتہ بھی نہیں ہے
جبکہ آپ مولد بریلوی، نسباً یثماق اور مشرباً قادری تھے اور راقم سطور مولد ایتھیاپیا، چوکی
نسباً راجپوت اور مشرباً نقشبندی مجددی سونے کا دعویٰ کرتا ہے اگرچہ براے نام ہی
سہی۔ ہاں فاضل بریلوی کے ساتھ ایک خاص رشتہ ہے اور وہ یہ ہے کہ موصوف کو
عرب و عجم کے علماء دین و ملت یعنی اکابر علمائے اہلسنت نے امام تسلیم کیا اور چودھویں صدی
کا محدث بتایا تھا۔ لہذا اس ناچیز کو امام احمد رضا خاں بریلوی سے بھی اسی طرح نیاز مندانہ
عقیدت و محبت ہے جس طرح حضرت امام ربانی، مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی قدس سرہ
اور دوسرے بزرگان دین سے ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ اس تعلق خاطر سے
مجبور کیا کہ امام احمد رضا خاں بریلوی کے تہجد پدی کارنامے پر جو کچھ ٹوٹے پھوٹے الفاظ
میں لکھا جاسکے، لکھ کر اپنی حقیقت کا ثبوت پیش کروں کیونکہ لکھنے والوں نے ابھی تک
اس اہم ترین عنوان پر لکھنے کی زحمت گوارا نہیں فرمائی ہے۔

۲۔ دوسری وجہ اس موضوع پر قلم اٹھانے کی یہ ہے کہ خطیب مشرق، مصنف غن کے انسواء

علاوہ مستحق احمد نظامی مدظلہ مدیر پاکستان الزباید کا یہ بیان چھٹا نصیب ہوا کہ

”محترم مفتی کفایت علی صاحب فہمانی پرنسپل دارالعلوم امجدیہ کراچی کا مرحلہ پبلیکٹ جس وقت مجھے موصول ہوا اور کتاب کے سیرورق ”جیاجی اعلیٰ حضرت“ پر نظر پڑی تو فوراً شوق میں اوراق گرائی کرنے لگا مگر اپنی حرام نصیبی کہ جس عنوان کا تہاشی تھا وہ مجھے نہ مل سکا، یعنی اعلیٰ حضرت کی شان تجدید۔ میرے خیال میں جلد اول کا سب سے اہم اور ضروری باب یہی تھا کہ اعلیٰ حضرت کی مجددیت پر سب سے پہلے گفتگو کی جاتی اس کے بعد نہ کی گئی کے دوسرے گوشوں پر روشنی ڈالی جاتی۔ ہو سکتا ہے کہ بعد کے دوسرے نسخوں میں حضرت ملک العلماء محمد کفایت الدین صاحب قبلہ پرنسپل جامعہ مدینہ کی شان نے اس خصوصی مسئلہ پر گفتگو فرمائی ہو، لیکن اگر ایسا نہ ہو سکا تو مکتبہ کراچی کو چاہیے کہ وہ موصوف سے اس عنوان پر ایک علمی و تحقیقی مقالہ لے کر دوسری یا تیسری جلد میں شائع کر دے۔ ورنہ میری نگاہ میں حیات اعلیٰ حضرت ایک عام و فاضل کی تاریخ تو کہی جائے گی لیکن کسی مجدد کی تاریخ نہ بن سکے گی۔ ضرورت ہے کہ اعلیٰ حضرت کی شان تجدید پر محققانہ گفتگو کی جاسے۔ یہ تنقید و تبصرہ نہیں بلکہ ایک ناقص راستے کا اظہار ہے؟“

شاید موصوف کی یہ آواز صداٹے صحرا پر بھی رہ گئی تھی کہ اس موصوف پر ابھی تک کوئی کتاب منصفہ شہود پر جلوہ گر نہ ہو سکی۔ واقعہ الحروف یہی کہہ لکھنے کی بغضِ تعالیٰ جبارت کر چکا تاکہ ایسے عظیم عنوان اور ایسے جلیل القدر امام و مجدد کے تجدیدی کارنامے پر اس بے ڈھنگی کتاب کو دیکھ کر علماء اہلسنت میں سے کوئی صاحبِ عقیدہ اُٹھیں اور اس طرتِ نفع میں آکر اعلیٰ حضرت کا تجدیدی کارنامہ شایانِ شان طریقے سے عالمانہ اور محققانہ انداز میں لکھنے کی شاید زحمت گراں فرمائیں۔

۲۔ تیسری وجہ مذہب اہلسنت و جماعت سے بغاوت کرنے والے ایٹکلو اٹین علماء اور انصاف دشمن مروجوں کی علماء اہلسنت اور خصوصاً امام احمد رضا خاں بریلوی کے خلاف

کو بحال اور مضبوط کر دیا۔^۱

۱۔ گلشن کے اس ایک منظر پر خار کے پتوں

سورچاک ہیں یا ردِ میر سے دامنِ نظر میں

قادی صاحب کو مذکورہ علمائے کرام کی ملازمت تو نظر آگئی اور صرف ملازمت کے پیش نظر مزے لے لے کر برٹش گورنمنٹ کے حیر خواہ ہونے کا الزام عائد کر دیا۔ کاشش ! موصوف و وزیر قیامت کا منظر ادروہاں کی بار پر کس کو یہ نظر رکھتے۔ الزام تراشی اور بہتان لگانے سے پہلے مددِ ذیل اور پروردگار مایا جاتا :

- ۱۔ کیا ان علمائے کرام نے کسی خلافِ اسلام منصوبے میں انگریزوں کا ساتھ دیا تھا؟
- ۲۔ کیا ان اکابر نے کمپنی کے دباؤ یا زہیب سے اسلامی عقائد و نظریات میں کوئی ترمیم و تسخیر کی تھی؟

۳۔ کیا ان بزرگوں نے حکومت کی حمایت کا کوئی ایسا اعلان کیا تھا جس کی اسلام اجازت نہیں دیتا؟

ہم پوری ذمہ داری کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ معاندین اس قسم کا ایک بھی الزام علمائے اہلسنت پر ثابت نہیں کر سکتے۔ رہی بغض و عناد کی بات، تو یہ راستہ ہی دوسرا ہے۔ اس راستے پر گامزنی ہو کر، جو کسی کے جی میں آئے کتا پھرے، کون کسی کا منہ پکڑ سکتا ہے؟ صحتِ عینِ زمانہ نے تو بغض و عناد میں شمشاد و جہاں، سرور کوئی و مکان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ میں کیسے کیسے نازیبا کلمات استعمال کیے ہیں، جنہ کی بھلے کافروں کو بھی کجی جرات نہ ہوئی بلکہ اس سے بھی تہاؤز کر کے باری تعالیٰ شانہ کے سبوح و قدوس ہونے کو داغدار کر کے کی غرض سے ذاتِ باری تعالیٰ پر اسکاں کذب کا الزام لگا لے اور اسے جھوٹا ٹھہرانے کی باتاوارہ ہم متروک کر دی تھی۔ جن حضرات اگر علمائے اہلسنت پر الزام تراشی کرتے ہیں تو کونسی عجیب بات ہے؟ ہاں پروفیسر محمد ایوب قادی جیسے تاریخ دوست حضرات سے ہم اتنی گزارش

فرہاد کریں گے : ۱۵

اں پاتے ہیں کہنا کچھ اپنی سہ میں ہم بھی

نظر نوز رکھ دے اب سار کُل تَسَوائی

اس کتاب میں مختلف فنون کے تحت جو کچھ تحریر ہوا ہے اگر اُسے انصاف اور
دیانت داری کے ساتھ پڑھا جائے تو کوئی وجہ نہیں کہ عدل نے اہلسنت سے ضاد رکھنے والوں کے
دو صاحبانِ نبیہ دوستار جنہیں برٹش گورنمنٹ نے اپنے سیاسی مصالح کی بنا پر آسمانِ علم کے
شمس و قمر مٹوانے اور تقویٰ و طہارت میں ریشکبِ عقیدہ و شبلی باد رکھنے والے کی خاطر اپنے پروپیگنڈے
کی ساری مشینری کو حرکت دی ہوئی تھی اور تا حال بھی مصروفِ عمل ہے لہذا اور ہی نظر نہ آنے
لگیں۔ معلوم نہیں پروفیسر محمد ایوب قادری جیسے حق کے متلاشی نے تجاہلِ عارفانہ سے کام لے کر
کیوں عدل نے اہلسنت کو مذہم کرنے کا سلسلہ شروع کیا ہوا ہے ؟ ۱۵

دل میں سما گئی ہیں قیامت کی شوخیاں

دو چار دن رات کسی کی نگاہ میں

اسی طرح مولوی محمد سلیمان بدایونی نے سہ ماہی "اعلم" کراچی، بابت مارچ ۱۹۵۸ء

مطابق ۸، ۱۰، ۱۱، ۱۲ اور ۱۳ میں امام احمد رضا خاں بریلوی سے بغض و عناد کی بنا پر "حیاتِ اعلیٰ حضرت"
مستند علامہ ظفر الدین بہاری مدیرِ حر کے پیش نظر اعلیٰ طویل اور کامل تنقید کی ہے جو سببِ خود محتاجِ تنقید ہے
ستم بالائے ستم یہ ہے کہ پروفیسر محمد ایوب قادری نے اسی تنقید کا اپنی کئی تصانیف اور
تحریروں میں سہارا لیا ہوا ہے۔ گویا حبیب بنِ حضرات کے دیئے تحقیق میں جو شش آتا ہے تو
استنہ باریک بین ہر جاتے ہیں کہ اپنے مخالفین کی آنکھوں میں مٹی بٹکے بھی دیکھ لیتے ہیں لہذا
جب اپنے اُن علماء کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جنہیں اُزبائاتِ ذوقِ اللہ بنا کر اپنے دلوں
اور دماغوں پر سوار کیا جوا ہے تو آنکھیں اتنی چندھیا جاتی ہیں کہ اُن حضرات کی آنکھوں کے
شہتیر بھی نظر نہیں آتے۔ یہ تحقیق سے یاد جانے لگی : یہ انصاف ہے یا تاریخ پر غلبہ ؟ یہ عام
مسلمانوں کی رہنمائی اور خیر خواہی ہے یا تحقیق کی آڑ میں انہیں غلط راستے پر گامزن کرنا اور خود
کے مقبول ہندوں کے خلاف صفتِ آراء کرنا اور ہونا، متعاقب آپ حضرات کے بھی سامنے ہے

انصاف کی ترازو ہاتھ میں ہے، کیوں ڈنڈی مار کر دیانت و امانت کا خون سر بازار کیا جا رہا ہے؟
کیا قیامت نہیں آتے گی؟ ہم مولوی محمد سلیمان صاحب بدایونی کو مخلصانہ اور خیر خواہانہ مشورہ
دیتے ہیں کہ،

روزِ خراب حالی کو زامہ نہ چھیڑ تو
حجہ کو پرائی کیا پڑی، اپنی نبیڑ تو

اس مسئلے کا سب سے افسوسناک پہلو یہ ہے کہ بعض حضرات بغضِ معاویہ میں رات دن
دورِ کل جاتے ہیں کہ سنگین سے سنگین الزام ڈالنے کی چوٹ لگاتے ہیں کیوں، کیس، الزام کی پشت
پر کوئی جھوٹ ٹوٹ کی دیل یا فرضی وجہی شہادت تک پیش کرنے سے بھی عاجز ہوتے ہیں، ثبوت
خود زندگی بھر سترہ آسکے لیکن بہتان تراشی میں کوتاہی کرنا جرم سمجھتے ہیں۔ مثلاً پچھلے دنوں "آئینہ حقیقت"
نامی ایک کتاب دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ کتاب کے مُصنّف پر دفعیر الحاج محمد فیروز الدین رونی ہیں۔
سرورِ رونی پر لکھا ہے کہ بریلوی اور دیوبندی مسلک کی حقیقت تائیدِ حق کے آئینہ ہیں۔ یہ سہانا اصطلاح
کتاب کا پیارا پایا نام پڑھ کر اور یہ معلوم کر کے کہ مُصنّف ماشاء اللہ اسلامک سٹڈیز کے
پروفیسر ہیں اور شمسِ قدس ہی الحاج بھی نیز روحانیت سے تعلق رکھنے والے شخص سے بھی ملتی ہیں،
یہ امید ہو چلی تھی کہ موصوف نے ضرور تاریخی انصاف سے کام لیا ہو گا، اختلافات کی غمی کو کم
کرنے کی سعی فرمائی ہو گی اور علی انداز میں مثبت کردار ادا کیا ہو گا، لیکن کتاب کا مطالعہ کیا تو
ساری کتاب یہی ایک طرف، پچھلے چند صفحات ہی نے میرے غم میں اُمید میں ایسی آگ لگائی کہ
اُس کا نام و نشان تک شاید انتہائی افسوس کے ساتھ کہتا ہوں کہ شاید محترم رونی صاحب
مثبت انداز کے تصور سے بھی نا آشنا ہیں اسی لیے موصوف نے پوری کتاب میں منفی انداز ہی کو
نہایا اور بعض مقامات پر تو اس سے بھی نیچے چھٹے اور گڑھے ڈالے۔ چونکہ "آئینہ حقیقت"
نامی کتاب کے بارے میں راقم الحروف نے اپنے تاثرات کا اظہار کر دیا ہے لہذا اس کا
تعارف کروانا ضروری خیال کرتا ہوں۔ موصوف رقم طراز ہیں،

ہر کسی سے مناظرہ مقصود نہیں ہے، نہ کسی کو سبب و شتم کرنے کا خیال ہے،

نہ ہی کسی کی بے جا طرفداری پنا شعار ہے۔ ہر بات کا ثبوت کتاب اور حوالہ سے

موجود ہے۔ ہر شخص خدا کو حاضر و ناظر جان کر، طرف داری اور جانبداری کو چھوڑ کر، اس کتاب کا مطالعہ کرے گا، انشاء اللہ حقیقت اس پر واضح ہو جائے گی۔

آئیے روحی صاحب کے مذکورہ دعاوی کا جائزہ لیتے ہیں کہ اپنی اس تصنیف میں موصوفہ کہاں تک ان کا پاس لی ڈکيا ہے؟ یا محض قارئین کے دل سے لینے کی خاطر یہ خوشحال اعلان کیا ہے۔ چنانچہ موصوفہ لکھتے ہیں:

”ان کو کیا معلوم کہ ابن عابدین شامی نے حکومت کے اثر سے ان غریبوں (دعاویوں) کو بدنام کیا اور ان کے خلاف ایک مقدمہ محاکمہ کر کے اپنی دنیا سنبھالی۔
بڑا ہوا اس دنیا پرستی اور سہرے سکتوں کا، جس کے عرض شامی نے سنجیدہوں کو دل کھول کر ہٹا دیا۔ شامی نے یہ سب کچھ محمد علی پاشا کے حکم سے اس کی دہشت کے اثر سے لکھا ہے۔“

شاید اس گروہ نے ہزرگان دین کی امانت کا ٹھیکہ رکھا ہے۔ اسی لیے باری تعالیٰ ماننا اور انبیائے کرام سے ملے کر مہماتے کر، تم تک جس کو بھی اپنے خلاف دیکھتے ہیں، اسی کی ریت اپنی توپوں کا رخ پھیر کر دھواں دھار بیماری شروع کر دیتے ہیں۔ روحی صاحب سے تو یا کہا جاتے لیکن ہم انصاف پسند قارئین سے یہ درخواست ضرور کریں گے کہ موصوفہ نے علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ علیہ جیسے مسئلہ عالم دین، اہلسنت کے مایہ ناز فقیہ اور اپنے دور کی یگانہ روزگار ہستی پر جو الزامات مذکور عبارت میں عائد کیے ہیں، ان کا ثبوت مصنف نے ”آئینہ صداقت“ رکس جگہ دیا ہے؟ اگر ثبوت ہے تو کس صفحے پر اور اگر پہلے صفحے سے آخری تک ثبوت کے نام کا ایک نڈھی نہ مل سکے تو ”سہریات کا ثبوت کتاب اور والدہ سے موجود ہے“ یہ اعلان حقیقی دعویٰ ہی ہلاستے گا یا فراڈ؟ کیا ایسی کتاب کا نام ”آئینہ صداقت“ ہی رکھنا چاہیے تھا یا اور کچھ؟ کیا

تاریخ کے آئینے میں اسی طرح فیصلہ ہوا کرتا ہے؛ معلوم ہوتا ہے کہ روحی صاحب بھی اپنے قبیحے کے جتید اساطین کی طرح تاریخ سے انتہائی غافلت ہیں، ورنہ چاہیے تو یہ تھا کہ ایسے دلائل قارئین کی خدمت میں پیش کرتے، ثبوت ٹھوس، واضح اور وزنی ہوتے تاکہ اُن کی روشنی میں ہر انصاف پسند یہی راستے قائم کرنے پر مجبور ہو جاتا جس کا اعلان موصوف کے بغیر کسی دلیل کے کیا ہوا ہے۔ یہ کتنی ستم ظریفی ہے کہ بغیر دلیل کے دعویٰ کیا جاتا ہے۔ کیا یہ تاریخ کا، دیانت داری کا، اپنی علیت کا بلکہ خود اپنی ذات کا مذاق اڑانا نہیں ہے؟

آئیے! قارئین کی عدالت کے بعد آپ کی سپریم کورٹ سے فیصلہ کروا لیتے ہیں۔ یہ ہیں دارالعلوم دیوبند کے سابق صدر، یعنی مولوی حسین احمد صاحب ٹانڈوی (اسے گاندھوی نہ پڑھنا) نیچے موصوف کیا فرماتے ہیں:

”محمد بن عبد الوہاب نجدی ابتداءً تیرھویں صدی نجد سے ظاہر ہوا اور چونکہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھتا تھا، اس لیے اُس نے اہل سنت والجماعت سے قتل و قتال کیا اور اُن کو بالجو اپنے خیالات کی تکلیف دیتا رہا، اُن کے اموال کو غنیمت کا مال اور قتال سمجھا گیا اور اُن کے قتل کو بامعنی ثواب و رحمت شمار کرتا رہا اہل حرمین کو خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اُس نے تکلیف شاذہ پہنچائیں۔ سلف صالحین اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بہلہ ادبی کے الفاظ استعمال کیے۔ بہت سے لوگوں کو اُس کی تکلیف شدیدہ کے دینہ منورہ اور متہ معتمدہ چھوڑنا پڑا اور ہزاروں آدمی اُس کے اور اُس کی خوج کے ماتحتوں شہید ہو گئے اہل صل وہ ایک ظالم و باغی اور خونخوار فاسق شخص تھا۔“

ہم مدعی صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کے محبوب نجدیوں کے مظالم اور عقائد فاسدہ بیان کیے تو وہ آں جناب کے نزدیک دنیا پرست اور

نہ ٹانڈوی صاحب کو چاہیے تھا کہ یہاں اہلسنت و جماعت یا اہل اسنت و الجماعت۔

مکہ حسین احمد ٹانڈوی، مولوی، اشتہاب اشاقب، مطبوعہ دیوبند، ص ۲۲

دین فروش شہر گئے کیسی صدر دیوبند مولوی حسین احمد ٹانڈوی کے بارے میں اور شاہ و
فراموشی کے جناب کے نزدیک یہ بھی دنیا پرست اور دین فروش قرار پائیں گے یا نہیں؟ اب
دواؤں دوسری جڑی سسرکار مولوی خلیل احمد انیسٹروی کا فیصلہ بھی ملاحظہ فرمایا جائے

”سوال، محمد بن عبد الوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا مسلمانوں کے خون اور اُن کے
مال و آبرو کو اور تمام لوگوں کو منسوب کرتا تھا شرک کی جانب اور سلف کی شان
میں گستاخی کرتا تھا، اُس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے اور کیا
سلف اور اہل قبلہ کی تکفیر کو تم جائز سمجھتے ہو، یا کیا مشرب ہے“

جواب، ہمارے نزدیک اس کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے
اور غوراً ایک جماعت ہے شوکت والی، جنہوں نے امام پرچہ ممالی کی تھی
تاویل سے کہ نام کو باطل یعنی کفر یا معصیت کا ترکیب سمجھتے تھے جو قتال کو واجب
کرتی ہے۔ اس تاویل سے یہ لوگ ہماری جان و مال کو حلال سمجھتے اور ہماری
عورتوں کو قیدی بناتے ہیں، اُسکے فرماتے ہیں، اِن کا حکم بائیسوں کا ہے....
اور علامہ مدثر می نے اس کے ماسخید میں فرمایا ہے، جیسا کہ ہمارے زمانے
میں (محمد بن عبد الوہاب کے تابعین سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکل کر حرمین شریفین
پر متغلب ہوئے، اپنے کو غنبل مذہب بتاتے تھے، لیکن اُن کا عقیدہ یہ تھا
کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو اُن کے عقیدے کے خلاف ہو، وہ مشرک ہے
اور اسی بنا پر انہوں نے اہل سنت اور علمائے اہلسنت کا قتل مسباح
سمجھ رکھا تھا، مختصراً۔

اس کتاب المہند علی المغنہ پر اکابر علمائے دیوبند کی تقاریر بھی ہیں، جن میں آپ کے
شیخ المہند مولوی محمود الحسن، جناب کے حکمران امت مولوی اشرف علی تھانوی، جمعیت العلماء
ہند کے صدر مفتی کفایت اللہ دہلوی اور دارالعلوم دیوبند کے اہم مفتی مولوی عزیز الرحمن بھی

شامل ہیں۔ کیا رُوحی صاحب جاسکیں گے کہ مولوی حسین احمد ٹانڈوی اور مولوی خلیل احمد ابٹھری
 نے کس کی دولت کے شر سے نجدیوں کو برا بھلا کہا تھا؟ نیران حضرات کی تصریح کرنے والے
 اتنے سارے علمائے دیوبند کو کہاں سے دولت ملتی تھی؟ نجدیوں کو برا بھلا تو اکثر علمائے دیوبند
 نے بھی کہا ہے لیکن یہ منقہ جاری سمجھو جو جسے بالابے کہ علامہ شامی اگر نجدیوں کے عقائد فاسد و
 کا ذکر کریں تو بین فروش اور دنیا پرست قرار دے دے جاتے ہیں لیکن علمائے دیوبند جب
 نجدیوں کے مظالم اور غلط عقائد و نظریات کی نشان دہی کرتے ہیں تو انہیں عد سے حق کہا
 جاتا ہے۔ یہ کیسا انصاف ہے۔ اسلامک سٹڈیز کے پروفیسر عابدی الحاج محمد فیروز الدین
 رُوحی باقاعدہ اپنے ماورن صداقت کے آئینے میں تاریکی کو تین مزید چلنے والے دکھاتے ہیں:
 "احمد زینی دحلان کی حقیقت بھی سنئے۔ یہ شخص حکومت کا تنخواہ دار ایجنٹ تھا
 اور اُس کے حکم و اشارت پر سب کچھ کرتا تھا۔ چونکہ مفتی محمد قاسم اس لیے خوب
 کھسکھینے کے مواقع حاصل تھے۔ تفصیلات کا روق نہیں ہے۔
 "مولوی فضل رسول بدایونی انگریز کے ایجنٹ اور تنخواہ دار تھے۔
 "بہاں یہ بات بھی خالی از دلچسپی نہ ہوگی کہ مولانا امام محمد رضا خاں بریلوی
 نے جہاد کے معاملہ میں اپنے استاد شیخ احمد زینی دحلان کی اکی سکت کو
 پورا پورا ثناء کر انگریز کا ساتھ دیا ہے۔ جہاد کے سلسلے میں فتاویٰ رضویہ دیکھنا
 خالی از دلچسپی نہ ہوگا۔"

مذکورہ تینوں حضرات پر موصوف نے الزام تو اتنا سنگین لگا دیا لیکن اس شوخی اور
 شراست کی کہانی تک داد دی جاسکے کہ پوری کتاب میں اس امر کا ثبوت ایک بھی نہیں دیا جاسکا۔
 معلوم نہیں یہ کیسی دیانتداری کا ریکارڈ قائم کیا جا رہا ہے؟ بزرگان دین پر الزام تراشی تو

سے محمد فیروز الدین رُوحی، آئینہ صداقت، مطبوعہ کراچی، ص ۵۵

۵۵ ایضاً، ص ۵۵

۵۵ ایضاً، ص ۵۵

”کے کسی چوڑے کرتے ہاتھ میں لیکن ثبوت کے نام سے بھی جسکے اور جانتے چلے جاتے ہیں ،
 پکڑے جانے کا خطوط حق ہوتا ہے تو یوں آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کرتے اور اسے
 اپنی صداقت کے ٹہنے کی زینت بناتے ہیں :
 ”تفصیلات کا موقع نہیں :۔“

”یہاں پر صرف اشاروں پر اتنا کیا جا رہا ہے :۔“
 ”یہاں تفصیل کی گنجائش نہیں :۔“
 ”ہم صرف اشارہ دیں گے :۔“

اس فرضی ”آئینہ صداقت“ میں یہ علی دنیا کا مذاق اڑایا گیا ہے یا نہیں ، ہندو خدا جب
 پ کے پاس ان بزرگوں کو مطعون کرنے اور مورد الزام ٹھہرانے کے لیے ایک دلیل بھی نہیں جسے
 پ اپنے نام نہاد ”آئینہ صداقت“ میں پیش کرتے تو الزام تراشی کرنے کی بجائے صاف صاف
 ان کو دینے کہ علمائے اہلسنت کی انگریز دوستی کے بارے میں ہیں تو کیا چارے بڑے بڑوں کو
 ہی کوئی ایک ثبوت نہیں مل سکتا تھا ، لیکن ہم نے اپنے اکابر کی سیاہ کاریوں پر پردہ ڈالنا ہے ،
 حالات میں اگر علمائے اہلسنت پر گھونے الزامات نہ لگائیں تو اپنے اژدھا قین ڈونڈوں
 کی تحریک کاری ، انگریز دوستی اور بت پرست نوازی پر پردہ کس طرح ڈالیں ؟ لہذا یہ ذمیل
 ستر اختیار کرنے پر مجبور ہیں کیونکہ راہ راست ہماری طبیعتوں کے موافق ہے ۔ فقط والسلام
 اگر صاف صاف اس طرح لکھ دیا جاتا تو قارئین کی نظر میں اس درجہ قابل نفرت تو نہ
 ٹھہرتے کہ علی خیانت کرنے اور بزرگان دین کے مخالفوں کی فہرست میں شامل ہونے کو اپنا
 نام نہ ہی سمجھتے چلے جا رہے ہیں ۔ مودی صاحب نے یہ زہر کتنے معصومانہ انداز سے اگلا ہے کہ :

محمد فیروز لدین مودی : آئینہ صداقت ، مطبوعہ کراچی ، ص ۵۵ ، ۱۴۵۰

، ایضاً ص ۱۲۲

، ایضاً ص ۱۴۵

، ایضاً ص ۱۴۵

”جہاد کے سلسلہ میں فتاویٰ رضویہ دیکھنا خالی از دل چسپی نہ ہو گا۔“ بعد اس ستم غریبی کی داد کہاں تک دی جائے کہ صرف کتاب کا نام لکھ دیا اور جلد، عبارت اور صفحے وغیرہ کا نشان تک نہ بتایا کہ کسی نے نقل کا اصل سے تقابلاً کر کے دیکھ لیا تو سیر بازار اس صداقت کے آئینے کو چھنا چور کر دے گا۔ موصوف نے حوالہ اس طرح دیا ہے گویا یہ دس بیس صفحے کی کتاب ہے لہذا مکمل حوالے کی کیا ضرورت، ہر کوئی آسانی سے مطلوبہ بیان کو تلاش کر لے گا، حالانکہ فتاویٰ رضویہ نو دنیا سے اسلام کا وہ عظیم فقہی ذخیرہ ہے جس کی چند سطریں بھی شاید روحی صاحب کسی کے سامنے بیٹھ کر نہ سنا سکیں گے۔ فتاویٰ رشیدیہ اور امداد الفتاویٰ کے سائز میں اگر فتاویٰ رضویہ کو چھپوایا جاتے تو اس کی بارہ جلدوں کے پچیس ہزار سے بھی زائد صفحات بنیں گے۔ اگر روحی صاحب کی نظر میں فتاویٰ رضویہ شریف کی کوئی ایسی عبارت ہے جو ان کے نزدیک قابل اعتراض اور اسلامی تعلیمات کے خلاف ہے تو اسے پیش کر کے، فیصلہ قارئین کے سپرد کر دیتے۔ بغیر حوالہ الزام کیسا؟

موصوف کا مندرجہ ذیل بیان اور اس کے ذریعے جو تاثر دیا گیا ہے یہ کرشمہ ان کی مشافی پر دلاست ہے۔ روحی صاحب نے یہاں جو چابکدستی اور ہاتھ کی صفائی دکھائی وہ تعریف سے مستغنی ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”علمائے اسلام نے دہلی کے آخری بادشاہ ظفر شاہ کی برائے نام حکومت کو تقویت پہنچانے کی کوشش کی اور اسلام کو سرہند کرنے کے لیے سر دھڑ کی بازی لگادی۔ ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے شدید مظالم سے مجبور ہو کر دہلی میں جہاد کا فتویٰ مرتب ہوا، جس پر علمائے دہلی اور علمائے حق پرست کی فہرست کی ہوئی۔ یہ بالکل درست ہے کہ علمائے کرام نے ۱۸۵۷ء میں جہاد کا فتویٰ مرتب کیا۔ یہ بھی درست ہے کہ حق پرست علماء نے اس فتوے کی تصدیق و تشہیر فرمائی۔ لیکن روحی صاحب کے کہاں کی داد کہاں تک دی جائے کہ ان علمائے کرام کے اسمائے گرامی صیغہ راز میں رکھے۔“

یہ طرح شراسفے اور پردہ پوشی کا تکلف فرمانے کی وجہ یہی تو ہے کہ اگر وہ نام ظاہر کر دیتے تو موصوف کے محبوب علماء کسی اور ہی صفت میں نظر آنے لگیں گے۔ لہذا بغیر اظہار کے تاثر یہ یہ جارہا ہے کہ وہ علماء دیوبند ہی تھے جو انگریزوں کے خلاف جنگ آزما ہوئے تھے اور یہی علماء تھے حق پرست ہیں۔ فتنوی مرتب کرنے والے اور تصدق و شہید کرنے والوں کے اسمائے گرامی عرکہ دیئے جاسے تو روحی صاحب کا سارا منصوبہ ہی دیدہ بزد ہو جاتا، اسی لیے رز داری کا دامن پکڑ کر چلتے رہے۔ آگے موصوف نے اپنے محبوب علماء کی غیبت اور انگریز دشمنی کی دلیل کیا ہوئے اور پیش کی ہوئی ہے۔ لکھتے ہیں:

”ان مدارس (دیوبند و سہارن پور) نے نہ کبھی سرکاری امداد یعنی گوارا کی اور نہ ڈپٹی انسپکٹروں کو اپنے یہاں آنے کا موقع دیا۔ جو انھیں سرکار کی وفاداری پر مائل کرتے۔“

حبيب دارالعلوم دیوبند اور مظاہر العلوم سہارن پور دونوں ہی دینی درسگاہیں ہیں پھر ان کے متعلق سرکاری امداد اور ڈپٹی انسپکٹروں کے آنے یا نہ آنے کے ذکر کا یہاں کوئی موقع درج نہیں تھا۔ یہ ہر تعلیم یافتہ آدمی جانتا ہے کہ سرکاری امداد کی مدارس کو ملتی ہے اور ڈپٹی انسپکٹر کمون سے تعلیمی اداروں میں جایا کرتے ہیں۔ چونکہ یہاں جو، کی داری میں تھکے، لاسالہ تھا، لہذا موصوف کو یہ غیر متعلق شخص بھی لگتا رہی پڑی۔ تاہم کرام کی قس کیلئے ہم وہ تینا بھی لکھا دینا ضروری سمجھتے ہیں، جس نے روحی صاحب کو یہ البیلا و راتعلق بیان دانسنے پر مجبور کیا تھا۔ دارالعلوم دیوبند اور مدرسہ مظاہر العلوم سہارن پور کی حقیقت اور ان کے بانیوں اور کارکنوں کے مدلل اور تفصیل شدہ و خالی بعد حقوق اسی کتاب میں ملاحظہ فرمائے جاسکتے ہیں، یہاں صرف اتنا عرض کر دینا کافی ہے کہ دارالعلوم دیوبند کے بانی مولوی محمد قاسم نانوتوی (المتوفی ۱۲۹۰ھ) اور مولوی محمد علی نانوتوی (المتوفی ۱۲۹۰ھ) کے شاگرد و عزیز اور دہلی کالج کے تربیت یافتہ تھے۔ اس مدرسہ کی تاسیس میں جن حضرات کا ہاتھ تھا، ان میں سے

ایک مولوی محمد الحسن دیوبندی (المتوفی ۱۳۳۹ھ/۱۹۲۰ء) کے والد مولوی ذوالفقار علی دیوبندھی (المتوفی ۱۳۶۲ھ/۱۹۰۴ء) تھے جو پہلے بریلی کالج کے پروفیسر اور پھر ڈپٹی انسپکٹر مدارس رہے اور اسی مدرسے سے ریٹائر ہوئے تھے۔ مدرسے مولوی شبیر احمد عثمانی (المتوفی ۱۳۹۹ھ/۱۹۴۹ء) کے والد مولوی فضل الرحمن (المتوفی ۱۳۶۲ھ/۱۹۰۴ء) تھے جو بریلی میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس رہے اور اسی مدرسے پر رہتے ہوئے لازمیت ختم ہوئی۔ دارالعلوم دیوبند کے پہلے صدر مدرس مولوی محمد یعقوب نانوتوی (المتوفی ۱۳۰۲ھ/۱۸۸۳ء) دہلی کالج کے تربیت یافتہ اور مولوی ملک العلی کے صاحبزادے تھے۔ پہلے یہ اجیر کالج میں مدرس مقرر ہوئے تھے اس کے بعد بنارس، بریلی اور سہارن پور میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس بن کر رہے۔ گویا مدرسہ دیوبند کے قائم کرنے والے، پڑھانے والے، چلانے والے سب کے سب سرکاری آدمی تھے اور خاص طور پر ڈپٹی انسپکٹر مدارس ہی رہے تھے۔ دریں حالات یہاں ڈپٹی انسپکٹروں کے آسنے کی کون سی ضرورت اور کبھی کبھی باقی زندگی تھی؟

مدرسہ مظاہر العلوم سہارن پور کے مدرس نانول مولوی محمد منظر نانوتوی تھے۔ موصوف دہلی کالج کے تربیت یافتہ اور مولوی ملک العلی نانوتوی کے شاگرد اور عزیز تھے۔ تمام سرکاری ملازمت کی اور آگے کالج میں تعلیمی خدمات سرانجام دیتے رہے۔ ریٹائر ہونے پر سہارن پور میں یہ مدرسہ قائم کر لیا۔ ان کے معاون خاص، موصوف کے حقیقی بھائی مولوی محمد منظر نانوتوی تھے۔ یہ بھی دہلی کالج کے تربیت یافتہ اور برٹش گورنمنٹ کے ملازم تھے۔ بریلی کالج میں تعلیمی خدمات انجام دینے پر مامور رہے۔ سرکاری ملازمت ختم کرنے کے بعد دونوں بھائیوں نے سہارن پور میں مدرسہ قائم کر لیا۔ یہ تھے ان مدارس کے کارندے۔ کیا حکومت ان حضرات کو اپنی طرف مائل کرنے کی کوشش کرتی؟ انگریزوں کو معلوم نہیں روجی صاحب نے اتنا بے وقوف کیوں سمجھ لیا کہ وہ تحصیل حاصل کی سعی کرتے۔

امام فیروز الدین صاحب! ایک روز سب نے اپنے پروردگار کی بارگاہ میں حاضر ہونا ہے۔ کیا "ایضہ صداقت" جیسی کتاب لکھتے وقت آپ کو اس عظیم بارگاہ کی حاضری اور قیامت جیسے دن کی ہولناکی کا خیال تک نہ آیا؟ کسی کی خاطر اپنی عاقبت برباد کرنا کہساں کی

ساتھ نادان دوستی ہے۔ ایسے ہی علمائے اہلسنت میں جنہوں نے اپنی صلاح کلی میں یا ناقص مطالعہ و کوتاہ فہمی سے یا جتہ عین زمانہ سے مرعوب ہو کر فاضل بریلوی قدس سرہ کی بعض تحقیقات کو اس رنگ میں پیش کرنا شروع کر دیا ہے جس سے وضویت کا چہرہ تقریباً مسخ ہو کر رہ جاتا ہے۔ جب جتہ علمائے اہلسنت سے لڑیل کی جاتی ہے کہ وہ ایسی باتوں کا استہباب کریں، ان حضرات کو سمجھاتیں تو کشتیِ بسنت کے یہ نامہد کسی طرح بھی اپنی مہر سکوت توڑنے پر رضا مند نہیں ہوتے۔ اس انوسناک صورت حال نے مجبور کیا امام احمد رضا خاں بریلوی کے علمی کارناموں کو کسی حد تک منضبط کرنے کی اپنی بساط و بہر کوشش کر دی جاسے۔ واللہ ولی التوفیق۔

ان وجوہات کے تحت، اتم الحروف کے دل میں یہ خیال موجزن ہوا کہ حضرت یوسف علیہ السلام کے خریداروں میں ایک بڑھیا سوت کی انٹی لے کر شامل ہو سکتی ہے تو کیوں نہ حقائق کے پھوٹوں کا ایک گلاسہ تیار کر کے مجتہدوں کے عقیدت مندوں میں شامل ہونے کی کوشش کروں۔ شاید یہی کاوش میرے لیے کفایتِ سینات اور نجاتِ آخروی کا باعث بن جائے۔

یہ ایک تمنعِ حقیقت ہے کہ تجدید کی ضرورت پیش ہی اس وقت آتی ہے جب رہنمائی کے پردے میں رہبرنی اور تخریب کاری کا بان بگڑ ہو چکا ہو۔ کسی بھی مجتہد کے کارناموں کا مطالعہ سکر کے دیکھ لیجئے اس کے گرد ایسے تخریب پسندوں کا جم غفیر نظر آئے گا جو رہبری کے پردے میں رہبرنی کا کام کرتے ہوں گے اور اصلاح کے نام پر فساد کی جڑیں مضبوط کن ان کا مشغولہ رہا ہوگا۔ چنانچہ قسمی سے ایسے نعوس دین بھی مسلمانوں کے سامنے قوم کے رہنما، دینی پیشوا اور روحانی مقتدا بن کر ہی آتے ہیں یا یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں کی قوت فیصلہ ایسے مواقع پر گھٹنے ٹیک دیتی ہے اور اہل اسلام سے کہنے ہی بد نصیب ان کے بعض خوشنما کاموں کو دیکھ کر کب جلتے ہیں۔ امام ربانی حضرت محمد وامت ثانی سرہندی قدس سرہ کے دور میں بھی داہلقتے تخریب دہی کا کام کرنے میں پیش پیش تھے یعنی حکومت اور نام نہاندہ ہی رہنا۔ بعینہ اسی صورت حال سے امام احمد رضا خاں بریلوی نور اللہ مرقدہ کو دوچار ہونا پڑا۔ وہاں اکبر اور جہانگیر تھے تو یہاں اسلام دشمن انگریز۔ وہ حکومت علی الاعلان اسلام کو بدسننے اور مٹانے پر مہم تھی لیکن انگریزی حکومت بمسلم اور پراسرار طریقوں سے اس وقت کے فیض و فضل سے محروم علماء و دینی محمدی کی جستجو سکھونے میں مصروف تھے وہ صرف نظر آتے تھے کہ اسلام دشمن حکومت کے اراکین سلطنت میں

لہذا عزمِ اناسس انہیں اپنا رہنما تسلیم کرنے پر بھی راضی نہیں ہو سکتے تھے لیکن برطانوی دور کے علمائے نوسنے ایسے نامعلوم طریقوں سے برٹش گورنمنٹ کے اسلام دشمنی والے منصوبے کو پائے تکمیل تک پہنچانے کی منحوس کوشش کی کہ ملتِ اسلامیہ کے کئی ہی بیدار مغیر حضرات تک کہ ثروت فیصلہ آئی کے کھوٹ کا سراغ نکاسنے سے قاصر ہو کر رہ گئی۔ مذکورہ صورتِ حال کے پیشِ نظر ہمیں اس کتاب کی پہلی جلد کا بیشتر حصہ محض تخریب کاروں کی سراخ رسانی کے لیے وقف کرنا پڑا۔ چاروں جلدوں کے مندرجات حسبِ ذیل ہیں:

جلد اول منظم اسلام دشمنی کی صورتیں، برٹش نواز علماء و اپنی تاریخ کے آئینے میں، انہوں نے مقدس شجرِ اسلام میں کیسی کیسی غیر اسلامی قادیانیں بنائیں نیز ہندو کے ہاتھوں یکسے کر مسلمانوں کو ہندو اکثریت میں ضم کرنے کی کیسی کیسی چالیں چلیں۔ مسلمانوں اور ہندوؤں کو بر ملا ایک قوم بنایا، حتیٰ کہ گاندھی جیسے بڑے پرست کو اپنا امام بنایا۔ جملہ مضمونات پر دلائل کے انبار۔

جلد دوم جتدی میں نے کرن کوچ علی محمدا کھولے، سب کے ساتھ مقابلہ، گھسان کا رن میدان فاضل بریلوی کے ہاتھ، طرزِ استدلال کی جھلکیاں، محاسبہ کا خدا داد دستہ، علییت نمونے، تصانیف کا معیار اور ان کے اعداد و شمار۔

جلد سوم آپ کا جامع العلوم ہونا گونا گوں تصانیف عالیہ کی روشنی میں، علمائے عرب و عجم کی نظر میں آپ کا مقام، فاضل بریلوی کے درجہ امامت پر سیر حاصل اور ایمان افروز جلد چارم انحضرت علیہ الرحمہ کا روحانی درجہ، آپ کے مہفوفات و مکتوبات وغیرہ۔

یہ کام یقیناً اتنا عظیم ہے کہ اس کے لیے علمائے کرام کا ایک بورڈ مقرر ہوتا، وہ حضرات متعلقہ مواد کو اکٹھا کر کے ان سے اس مروجہ آگاہ کے کارناموں کو ایک لڑی میں پڑھتے پڑھتے جیا لیکن افسوس! امام احمد رضا خان بریلوی جیسے جامع العلوم، مرکزِ دائرہ تحقیق اور نقیبِ اعظم آج تک علمائے کرام نے جو کتابیں لکھی ہیں انہیں دوسروں کے سامنے پیش کرتے ہوئے شرم محسوس ہوتی ہے۔ بہر حال ان چھٹی موٹی کتابوں کا رد بھی اس سببے اقصائی اور خود فراموش

اس کے دور میں عنیت ہے۔ ۱۳۹۴ھ / ۱۹۷۷ء میں احقر کو بعض نفس مضمون سے خاص
مناسبت رکھنے والی کتابیں اور بھی دستیاب ہو گئیں تو مجدداتہ حاضرہ قدس سرہ کا تجدیدی کارنامہ
اڑھائی تین ہزار صفحات تک پھیلتا چلا گیا اور ہنوز بعض کتابوں کے دستیاب نہ ہونے کے باعث
اس میں کافی کمی محسوس کرتا ہوں۔

بہر حال ہر دست جو کچھ تیار ہوا ہے اسے عنیت شمار کر کے چار جلدوں میں تقسیم کر رہا ہے۔
تجربوں تو چار کا عدد بھی کئی وجہ سے بہت مبارک ہے لیکن ممکن ہے کہ اشاعت کی جانب سے حوصلہ افزا
حالات پیدا ہو جائیں یا اہل علم حضرات کے تعاون سے بعض نایاب کتابوں تک رسائی ہو گئی تو
شاید اس مقدس مجموعے کی پانچ جلدیں ہو جائیں۔ باری تعالیٰ شانہ اپنے عاجز بندے کو اسے
حکمل کرنے کی توفیق مرحمت فرمائے، علما سے کرام کو علمی معاونت کا جذبہ بخشنے اور کسی غرض نصیب
سببشکر اسے منظر عام پر لانے کا حوصلہ عطا فرمائے تاکہ معتقدوں کے علاوہ ان لوگوں کے سامنے بھی
وہ زمانہ کا تذکرہ ایک شگفتہ آئینے کی صورت میں آجائے جو آج تک دور حاضر کی اس عظیم النظیر
عصری مہبتی کو محض ایک خشک لفظ، بدعتی مولوی، جھگڑا، پیٹ پرست اور انگریز کا ایجنٹ وغیرہ
سمجھتے رہے ہیں کیونکہ بدقسمتی سے جن علماء کو انھوں نے وارث علم پیر سمجھا ہوا تھا وہ مسما
رستے لغو دین تھے، انھوں نے اپنی اسلام دشمنی پر پردہ ڈالنے کی خاطر علمائے حق کو بدنام
سمجھا، ان کے خلاف متعدد محاذ کھولے اور علمائے حق کی قصبہ خوافی کرتے رہے تاکہ انھیں
یہی مسلمانوں میں سے ہنوائی کرنے والے بل جائیں۔ ان کے قائم کردہ فرقے کے تجربہ پیشہ کی
اس میں بھی دور تک پھیل کر مضبوط ہو جائیں۔ ایسے معاذین کو خاص طور پر دکھانا ہے کہ اسے دعو کا
سے نے وارہیں کا فتاویٰ جہازی سائز کے چودہ ہزار صفحات پر مشتمل ہے، وہ تمہیں بہکانے والے
۱۰۔ جس کی بعض تصانیف کو پڑھ کر سمجھ لینے کی اہلیت بھی نہیں رکھتے، کیا وہ ایک خشک مدد تھا
ر تیا ہے اسلام کا فقیر، ائمہ اور امام زمانہ، جس نے برٹش گورنمنٹ کے جلد ایجنٹوں اور گاندھی
عقیدہ سرنج کے تمام مہروں کو مات کر دیا، علم و فضل کے بلند بانگ دعاوی کے باوجود انھیں
۱۱۔ محاذ پر شکست فاش ہی نہیں دی بلکہ سب کی ناک خاک میں بگڑی۔ کیا وہ ایک جھگڑا لڑتا یا
ست مجدد العنث ثانی قدس سرہ (الترغی ۱۳۴۲ھ) کی طرح ایک زبردست مجاہد، حقانیت کا

عبداللہ اور چودھویں صدی کا مجتہد تھا، جس کی کسی ایک تصنیف کا کسی نمائندہ سے آج تک جو بہ نہ لکھا جاسکا، بلکہ اس کی کسی ایک دلیل کو بولہبی شرار سے آج تک دھڑی سے بیگانہ ثابت نہ کر سکے بلکہ اس کی ایک ہزار تصنیف میں سے کوئی ایک حوالہ بھی ایسا نہ دکھائے جو غلط ہو۔ پھر اس کے متعلق کسی سے آج تک یہ دکھایا نہیں جاسکا کہ فلاں مسئلے میں وہ اُمتِ محمدیہ کے کابر کی تصریحات کے خلاف ہے۔ کیا جو اول سے آخر تک اکابر کے دامن سے وابستہ، اُسی قدسِ اسلام کا عبداللہ ہو، کسی ایک شق میں بھی اُن سے سرِ مو، خلدن کرنا روا نہ رکھے، کسی ایک مسئلے میں اُن کی تصریحات سے انحراف نہ کرے وہ بدعتی مولوی ہے۔ لار جنہوں نے برٹش گورنمنٹ کے دہلیوں کی شراب سے منور اور گاندھی و نیر دھانی دین کا گرس کے حال میں چنٹ کر بڑا اور ٹاٹا کی تجویزوں کی جھنکار سے مسحور ہو کر نبیِ آفرانِ اعلیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مانے ہوئے قدسِ سلام کا حلیہ بدلنے، اُس کی صورت کو مسخ کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ کیا، آیا ایسے سلام دشمن عناصر کو اُن کے خوشنما نعروں، تالیفاتِ قلوب کے سامانوں اور محض جہد و دستارِ قاتلِ اللہ و قاتلِ رسول اللہ کی گردانوں کے باعث مسلمانوں کے خیر خواہ بلکہ رہنما بلکہ قلیتِ اسلامیہ کی مٹتی کے نامہ اقسیم کر لیا جاسکے؟

احقر نے مشعلِ راہ کی جہداتوں میں یہی کٹھن اور دشوار گزار وادی طے کی ہے۔ ملک و ملت کی خیر خواہی میں وقت کی ضرورت اور ضرورتِ حالات کے تحت سب سے نازک اور سب سے ہم موضوع پر قلم اٹھایا ہے۔ انصاف پسند حضرات ملاحظہ فرمائیں گے کہ ہم نے کسی سے ذاتی ادا دت یا دھڑے بندی کے طور پر الزام عائد نہیں کیے، بلکہ جو کچھ کہا ہے انصاف کی ترازو پر دل کر کے ہے بلکہ وہی کچھ کہا ہے جو انہوں نے اپنی تصانیف کے اندر از خود لکھا ہے۔ ہم نے ان کے اپنے ہی تیار کردہ آئینوں میں اُن کی صورتیں دکھائی ہیں۔ اگر چشمِ بینا کو واقعی وہ چہرے صورت نظر آئیں تو اس کی ایک وجہ تو یہی ہو سکتی ہے کہ وہ چہرے ہی حقیقت میں بدنام تھے اور دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ میں آئینوں میں اُن کی صورتیں دکھائی گئی ہیں وہ تمام کے تمام فکر دینے کے قابل ہیں۔

بندِ عینِ حضرات اور اسلام دشمن طاقتوں کے پُر اسرار کارندوں کے ہمارے میں

راقم الحروف کا قلم اٹھانا ان کے معتقدین کی دل آزاری کی خاطر نہیں بلکہ اس حقیقت کی نقاب کشائی کا نازک فریضہ دو وجہ سے ادا کرنا پڑا۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ اس کتاب کا تفسیر مضمون چودھویں صدی کے مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کا تجدیدی کارنامہ بیان کرنا ہے اور تجدید اُس وقت تک بیان کی نہیں جاسکتی جب تک اُس دور کی تخریب کاری کا مکمل نقشہ پیش نہ کر دیا جائے۔ دوسری وجہ مسلمانوں کی خیر خواہی اور اُن کی غلط دایرین کا جذبہ ہے۔ یعنی جو مدعیان اسلام مگر اہل گروہ کے جیسے ملک کر اُن کے معتقد ہو کر گروہوں میں بٹ گئے۔ مسلمانوں کی چودہ سو سالہ جماعت یعنی سراجِ عظمیٰ اہلسنت و جماعت سے طبعاً ہر گئے ہیں، انہیں یہ دکھا دیا جائے کہ جن حضرات کو آپ صلوٰۃً علیہم و آلہم و سلم میں پیشوا اور رہنما تسلیم کر چکے ہیں، اُن کے اصلی اور حقیقی خدو خال ہر تھے۔ چنانچہ اسی وجہ سے میں بتانا چاہتا ہوں کہ مسلمانوں کی جمیعت اور شیرازہ بندی کو کس نے نقصان پہنچایا؟ یہ فرقے اور عارضیں کس نے بنائے، کن صاحبانِ مجتہد و دستار سے بنوائے؟ کس مفید کی خاطر بنوائے؟ یہ بتا کر مدعیان اسلام سے لیل کروں گا کہ ایسے حضرات کے جیسے لگ کر دنیا میں مسلمانوں کی اجتماعی قوت کا بننا و ٹکانا اور آخرت میں حاصلِ جہنم ہونا زیادہ مفید ہے یا اس کے برعکس؟ یہ فیصلہ قارئین پر چھوڑ دوں گا۔

جو کتاب ہے کہ بعض حضرات ہمارے اس اقدام کو نظرِ ستیمان سے نہ دیکھیں بلکہ غیر مسلموں کے پڑھانے ہوئے سبق کے مطابق اپنے تاثرات کا اظہار کرنے لگ جائیں کہ کسی فرقے کے معتقدات یا اس کے اکابر پر تنقید کرنا منافیِ اہلِ فکر اور فضا کو مکدر کرنا ہے۔ ایسے تمام حضرات کی خدمت میں ہم یہ وضاحت پیش کر دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ مقدمہ کس شیخِ اسلام میں غیر اسلامی عقائد و نظریات کی پیوند کاری کرنے والوں اور مسلمانوں کی اجتماعییت کو پارہ پارہ کرنے والوں کا تذکرہ کیوں ناگزیر سمجھا گیا؟

۱۔ جن حضرات کے ہم نے اسلام دشمنی کے پراسرار اور حقیقی خدو خال پیش کیے ہیں، اُن میں سے اکثر انجمنی ہو چکے اور اُن کا معاشرہ چونکہ اب برہور است اپنے مالک سے ہے، ہذا اُن کے بارے میں ہمیں اب کوئی فیصلہ کرنے کی ضرورت ہی کیا ہے؟ لیکن ہر قسم سے اُنہیں کہتے ہی مدعیان اسلام نے اپنا پیر اور پیشوا بنا دیا تھا اور اُن کی حقیقت کو

کے اسلام اور مسلمانوں کی دشمنی پر مبنی منصوبے اور انہیں متحدہ ہندوستان میں ایک
عضو معطل بنادینے والی سکیم کو مسلمانوں کے رہنما پیشوا، ناخدا کشن قمت اور مسیحی قوم
وغیرہ بن کر کامیاب کیا، یا وہ لوگ جنہوں نے بایں جبر و دستار گاندھی جیسے مذمتِ اسلام کے
دشمن اور ٹھیکٹ بہت پرست کی گئی پر رات دن ناخبرہ فرسائی کی، اسلام اور ہندو مت
کا فرق مٹاتے، باپ کی بجائے مناتے رہے، مسلمانوں کا رنج و غم سے موعنات کی جانب پھرتے
رہے، کیا ایسے لوگوں کی خلافِ اسلام، ظاہر اور پوشیدہ کارگزاریوں کو ظاہر کرنا حکیم خداوندی
کی تعمیل اور قرآن کریم کی تعلیم ہے یا متقیانہ از فکر؟

۳۰۔ وقت آنے پر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایسے منافقوں کو نام لے لے کر مسجد نبوی
سے باہر نکال دیا، اللہ تعالیٰ کے حکم سے آپ نے منافقوں کی تعمیر کردہ مسجد ہزار کو مسمار
کر دیا، ان کی مسجد کو از رو سے تخریب مسجد قرار نہیں دیا گیا، ان کی غارت خانہ پڑھنے اور
ان کے بیسے بخشش کی دعا کرنے سے آپ کو منع فرما دیا گیا۔ معلوم نہیں اسلامی رسداری کے
نام نہاد علیہ السلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خود اللہ جل شانہ کے احکام کے بارے
میں کیا فتویٰ صادر فرمائیں گے،

۳۱۔ حدودِ است کے فوراً بعد منکرینِ زکوٰۃ اور سبکدوش اور اسود غنسی وغیرہ مدعیانِ نبوت
منظرِ عام پر آئے جو مسلمان ہونے کا دعویٰ بھی برابر کرتے تھے لیکن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے برحق خلیفہ اول امیر المومنین سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور جملہ
صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے باحق راستے و معرفت ان سے جہاد کیا بلکہ
ان فتنوں کو بیخ بوجھ سے اکھاڑ کر پھینک دیا، حالانکہ قمت اسلامیت ان دنوں انتہائی
نامساعد حالات سے دوچار تھی۔ یہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تیار کردہ
عظیم النظیر افراد کا طرزِ عمل جو مسلمانوں کے لیے قیامت تک روشنی کے منار کا کام
دیتا رہے گا۔ صحابہ کرام کے فتویٰ و طہارت اور اصابتِ راستے سے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اس درجہ مطمئن تھے کہ اپنی بارگاہ کے ان تربیت یافتہ افراد کی پیروی کرنے کا
بعد والوں کو یوں حکم دیا،

اَفَتَدِينُ كَالَّذِينَ هُمْ يَدْعُونَ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُفْتَنُونَ
میرے تمام صحابہ سادات کی مانند ہیں سوائے
جس کی اقتدا کرو گے ہدایت پاؤ گے۔

یا کرام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی نے نہیں بلکہ خود اللہ جن شانہ نے صحابہ کرام کو معیارِ حق قرار
یتے ہوئے اپنے کلام معجز نظام میں واضح طور پر اور واضح کلمات لفظوں میں یہ اعلان فرمایا
كَانَ اَعْلَىٰ بِمِثْلِ مَا اَنْتُمْ سَابِقٌ
چرا اگر وہ بھی اس طرح ایمان لائے جیسا تم
فَقَدْ هَمَّتْ دَاوُدُ وَتَالُوْا اَيَّامًا
لائے، جب تو وہ دہائیٹ پا گئے اور اگر منہ پھیرا
هَمُّ لِيْ سَتَقَابِلُوْا ۝ ۱۰
تو وہ ٹری ٹیڈ ہیں۔

صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین، خواہ وہ مہاجر ہوں یا انصار، اللہ رب العزت نے
سب کو ایمان کی حقیقی دولت سے مالا مال قرار دیا، اور ان کی مغفرت کا عام اعلان فرمایا ہے:
وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَهَاجَرُوْا
اور وہ لوگ جو ایمان لائے اور ہجرت کی اور اللہ کی
بِهَاجَةٍ دِرَافِ سَبِيْلِ اللّٰهِ وَآٰلِہٖ
راہ میں لڑے اللہ جنہوں نے جگہ دی اور روکی،
اَوْ دَاوَا تَصُرُوْا اِلَیْہِمْ لَتُؤْمِنُوْا
وہی سچے ایمان والے ہیں، ان کے لیے بخشش
حَقًّا لَّہُمْ تَغْفِرُہٗ وَتَرْزُقُہٗ
سبے اور عطا کی روٹی۔

سُورَةُ الْاَنْعَامِ ۝ ۱۰

م صحابہ کرام کی مغفرت اور ان میں سے بھی جنہیں عظیم الشان اور عظیم المنظر درجے
ہوئے ان کے بارے میں منہم حقیقی عز شانہ نے فرمایا ہے:

لَا يَسْتَوِيٰ سَيِّدُكُمْ مِّنْ اَمْطَقٍ
تم میں برابر نہیں وہ جنہوں نے فتح مکہ سے پہلے
مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ رَقَابَتًا وَّلَا اُولَیِّیْہِ
ملل خوچ کیا اور جہاد کیا۔ وہ مرتبے میں ان
اَعْظَمُ حَدِیْثًا مِّنَ الَّذِیْنَ اَفْقَدُوْا
سے بڑے ہیں جنہوں نے بعد فتح کے خوچ اور
مِنْ بَعْدُ وَقَاتَلُوْا وَكَلَّا
جہاد کیا اور ان سب (پچھلے خوچ اور جہاد کرنے والوں)

۱۰۰، سورۃ الانفال، آیت ۴، ۳۴، سورۃ البقرہ، آیت ۱۷۷

۱۰۱، سورۃ الانفال، آیت ۴

وَعَدَ اللَّهُ الْمُحْسِنِينَ - اے (اور بعد میں) سے اللہ جنت کا وعدہ فرما چکا۔
 صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مقدس گروہ ہمیشہ اللہ جل شانہ اور اُس کے آخری پیغامبر
 کی رضا و خوشنودی حاصل کرنے کی خاطر تن میں دھن کی بازی لگا سنے رکھتا تھا۔ قرآن کریم
 سنے و سماعت فرمادی ہے کہ وہ حضرات، قدسی صفات اپنی منزل مقصود کو پا چکے تھے،
 اُن کی قربانیاں بارگاہِ خداوندی میں شرفِ قبولیت حاصل کر چکی تھیں اور اللہ رب العزت
 سنے اُنھیں اپنی رضا مندی کا یوں شرعاً سُناد دیا تھا:

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَزَقْنَاهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ
 عَنْهُمْ وَوَدَّعَاهُمْ وَعَدَّ لَهُمْ
 جَنَّةً تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ
 خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ذَلِكَ ثَوَابُ الْغُورِ
 اور سب میں پہلے مہاجرین و انصار میں سے اور
 جو بھلائی کے ساتھ اُن کے پیرو ہوئے اللہ
 اُن سب سے راضی ہے اور وہ اللہ سے
 راضی ہیں اور اُن کے لیے باغات تیار کر کے
 ہیں، جن کے نیچے نہریں رواں ہیں، اُن میں
 وہ ہمیشہ رہیں گے اور یہ بہت بڑی کامیابی ہے
 الْقَظِيمُ ۝۵۰

مہاجر و انصار کے اولین گروہ اور باقی اُن کا اتباع کرنا اسلئے، جس سے اللہ تعالیٰ راضی ہے
 اور دنیا میں ہی جنہیں جنت کا شرعاً سُناد دیا گیا، کیا انبیائے کرام کے بعد نبی نوح انسان کے
 اس افضل ترین گروہ سے بہتر کوئی اسلامی تعلیمات کو سمجھ سکتا تھا، اس کا سیاق و سباق
 جماعت کے طرز عمل کو منفی انداز قرار دینے والے اسلامی نزویہ نظر رکھنے والے کچھ جائیں
 یا غیر اسلامی نظریات کے حامل اور صحابہ کرام کے اتباع سے عاری، مالا لکھ قرآن کریم کی
 گروہ سے ایمان و ہی معتبر جو صحابہ کرام کی طرح ہو، اعمال و ہی مقبول ہوں گے جو اُن حضرات کے
 اتباع میں ہوں، اسلامی نظریات و تعلیمات کی وہی تعبیریں معقول اور قابلِ تسلیم ہیں جو اُن
 حضرات سے منقول ہیں۔ یہی مقدس گروہ قبصر اسلام کی بنیاد تھا۔ جو جماعت اس بنیاد پر تعمیر

گئی وہ اسلامی اور اُن سے ہٹ کر عمارت بھی بنائی جائے گی، خواہ اُس کی بنیاد
 قرآن کریم پر بنائی جائے یا احادیثِ مقدسہ پر، ترجیح پر مبنی شہنائی جاسنے یا تقوت پر،
 اگر غیر اسلامی اور عند اللہ ناقابل قبول ہر کی کیونکہ مساجد ہی حقانیت کا معیار اور حجاب
 حقیت کے عمل مفہوم و معانی کا وہ زندہ ثبوت ہیں جس کی نظیر جوہرِ ملک کُن سے نہ آج ملک
 ہی سے اور نہ دیکھی جاسکتی ہے۔ خود اللہ رب العزت نے اپنے اُن مقبول ترین بندوں
 عظیم، شانِ گروہ کی توسیع فرمائی، انہیں سندِ قبولیت بخشی، کامیابی و کامرانی اور
 ست و درصوان کا خرہ سنایا اور انہیں ہمیشہ باغ و بہشت اور آرام و راحت میں رکھے گا
 یہ فرمایا چنانچہ ارشادِ ربانی ہے:

اَلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَكَانُوْا عٰمِلِيْنَ اِحْسٰنًا ۙ سَنَجْزِيْهِمْ اَجْرًا كَبِيْرًا ۙ
 فِيْ سَیِّدٍ اَتَّعِيْبًا مَّا وَاٰهُمْ وَاَلْفِیْمٌ ۙ جہاں سے اللہ کی راہ میں لڑے، اللہ کے
 اَعْظَمُ حَرْجًا مِّنْهُ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُوْنَ ۙ اِن اُن کا بڑا اور جو سداورد ہی ملاو کو
 هُمْ اَلْفَاكِرُ الَّذِيْنَ يَلْبِسُوْهُمْ رِبًّا ۙ اِن کا بے اُن کا لب اُنہیں اپنی محنت اور اپنی
 يَوْمَئِذٍ يَخْلُفُ فِيْهَا رِبًّا ۙ اِن کا بے اُن کا لب اُنہیں اپنی محنت اور اپنی
 لَقَدْ مِّنْهَا لَعِيْمٌ ۙ اِن کا بے اُن کا لب اُنہیں اپنی محنت اور اپنی
 وَفِيْهَا اٰبَدًا ۙ اِن کا بے اُن کا لب اُنہیں اپنی محنت اور اپنی
 اَعْلٰی عِلْمٌ ۙ اِن کا بے اُن کا لب اُنہیں اپنی محنت اور اپنی

ذہلِ شام و سوسہ مقام پر ایسی، جس سے کوئی نہ بڑیا ہے،
 وَفِيْهَا اَلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَكَانُوْا عٰمِلِيْنَ اِحْسٰنًا ۙ سَنَجْزِيْهِمْ اَجْرًا كَبِيْرًا ۙ
 جَنَّتْ تَحْتِیْہِمْ مِّنْ تَحْتِیْہِ الْاَشْمُرُ ۙ جنتوں کا وہ دیکھا ہے، جس کے نیچے نہریں
 اَلَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَكَانُوْا عٰمِلِيْنَ اِحْسٰنًا ۙ سَنَجْزِيْهِمْ اَجْرًا كَبِيْرًا ۙ
 جَنَّتْ تَحْتِیْہِمْ مِّنْ تَحْتِیْہِ الْاَشْمُرُ ۙ جنتوں کا وہ دیکھا ہے، جس کے نیچے نہریں

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا ذٰلِكَ هُوَ الْقَوْزُ الْكَبِيْرُ ۝ سب سے بڑی نعمت ہے۔ یہ ہے
 الْقَوْزُ الْكَبِيْرُ ۝ سب سے بڑی کامیابی۔

اسی مقام پر چند آیات کے پروردگار عالم نے صحابہ کرام کی قربانیوں کو شرف قبولیت بخشے ہوئے
 انہیں اپنی فرازشات کا ان نظروں میں بھی مشرہ سنایا ہے،

لٰكِنَّ الشُّرَكَاءَ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَكِنَّ رَسُوْلًا مِّنْ دُوْنِ سَبِّحُوْا
 مَعَهُ جَاهِدُوْا فَاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَكِنَّ رَسُوْلًا مِّنْ دُوْنِ سَبِّحُوْا
 ذٰلِكَ هُوَ الْقَوْزُ الْكَبِيْرُ ۝ اَلَمْ يَكُنْ لَّكُمۡ اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ
 اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ
 اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ
 اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ
 اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ اَللّٰهُ يَكُنْ لَّكُمۡ

یہ ہے صحابہ کرام و رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا خدا کی طرف سے ان کے اعمال مقبول، جن کا ایمان
 باقی است محمد پر کے لیے نمونہ، دنیا میں رضا سے اللہ کی اور دوزخ جنت کی نشان دہی سے نواز گئے
 ان کا طرز عمل اور اللہ و رسول (جہل جلالہ و سلمی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی تعلیمات کے تحت
 امانت دہریہ کے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرے اگر وہ اور
 اس کے قہر میں اس انتہائی قہر سے باز آئیں تو صحابہ کرام نے انہیں موت کے گھاٹ
 اتار دینے کے علاوہ کوئی اور سلوک تجویز ہی نہیں کیا۔ اس کے ساتھ ہی جن لوگوں نے اسلامی
 فرائض میں سے صرف ایک رکعت کی فرضیت کا انکار کیا اور نہ کوئی اور کوئی نہ کر کے جو اب سو بیٹھے
 خلیفہ اولیٰ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعد مقدمہ میں صحابہ کرام نے اتفاق کیا
 ان لوگوں نے بھی جہاد کیا اور ان کے دعویٰ کو اسلامی کو ایک پر گاہ کے برابر حیثیت
 نہ دی۔

سے پہلے، سورۃ التوبہ، آیت ۱۱۰

سے پہلے، سورۃ التوبہ، آیت ۸۹

اب کیا فرماتے ہیں آج کے دینیانِ علم و دانش کہ اگر اسلامی حکومت جوتی تو وہ حاضر
 کے دجال اور اُس کے پیروکاروں کے ساتھ از روئے شرع کیا سلوک ہوتا؟ صحابہ کرام
 نے تو ایک ہی قرعہ کے انکار کر کے دالوں کو موت کے گھاٹ اتار دیا لیکن آج اکثر فراموش
 کے منکر ہیں اور جن کے نزدیک صرف اسلام کا دعویٰ کر لینا ہی اُن کے مسلمان ہونے کے پلے
 کافی ہے، ایسے دینیانِ اسلام اور اُن صاحبانِ جہت و دستار کے ساتھ اسلامی حکومت
 میا سلوک کرتی جنہوں نے پش گوشت اور ہنود پہلے ہیوں کے ایمان پر، اُن کے وظائف
 کے تحت، مقدس شجر اسلام میں غیر اسلامی عقائد و نظریات کی کلیں لگائیں، اسلام کے
 بنگو ندین ایدیشن تیار کیے، بعض اسلام اور عیسائیت کا فرق ملتے رہے تو کتنے ہی مسلمانوں
 رہندوؤں کو شیو شکر بنائے اور سب کو اپنے گاندھی مہاراج کے قدموں میں جھکا سنے کی
 طرین من دھن کی بازی لگائے ہوئے تھے، ایسے اسلام دشمن عناصر کا اسلامی حکومت کے
 قتل کیا حشر ہوتا، اگر بد قسمتی سے آج کہیں بھی ایسی اسلامی حکومت نہیں تو ایسے افراد کی
 نان دہی جو کم کون سے اسلام کے تحت ہو گئی؟ کیا مسلمانوں کو ازراہ ہمدی غلط کارروگوں
 سے خبردار کرنا منفعی اندازِ فکر ہے؟ کیا آج کل کے اسلام میں رہندوں کو رہنما اور بدخواہوں
 غیر خواہ ماننا اور منوالا مشیت اندازِ فکر قرار دیا گیا ہے؟

تعالیٰ ہر صدی میں مجدد مبعوث ہی اسی لیے ہے کہ تخریب کاروں نے جو دین میں غرہ
 برکی ہو، اُس کا تخریب کریں، صحیح و غلط اور حق و باطل میں اپنی خداداد قوت فیصلہ اور
 تہ مردانہ ستیز کر دکھائیں، دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کر دیں۔ مثلاً امام محمد غزالی
 اللہ علیہ (المتوفی ۵۰۵ھ) نے فلاسفہ، معتزلہ اور زنادقہ کے غامدین و سرغنوں کو
 یہ ان میں علمی محاذ پر شکست دی۔ مباحثہ و مناظرہ اور تقریر و تقریر میں غرہبر اُن کا
 سبب کرتے رہے اور اپنے اس علمی کارنامے کے باعث اُسے محمدیہ میں حجت الاسلام
 لقب سے یاد کیے جاتے ہیں حالانکہ امام موصوف کے مخالف علماء کا دعویٰ بھی وہ حاضر
 جہت عین کی طرح تھا کہ اصلی اسلام کے حقیقی علیہ دار وہی ہیں۔

اسی طرح حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۰۴۰ھ) نے اکبری دود

کے پیا کردہ غلط کار علماء اور صوفیہ کا زبردست تقاب کیا اور اسلامی خطوط سے ہٹی ہوئی حکومت کو تائید و ترویج دی اور جہت مردانہ سے راہ راست پر گامزن کر دیا۔ کیا اُس دور کے بے فیض و فضل یعنی نام نہاد ابراہیم فضل و فیض اور غلط کار علماء و صوفیہ مسلمان ہونے کے دعویدار نہیں تھے؟ اُن کے دعوئی اسلام کے باوجود انہیں آج بھی غلط کار اور سرہندی مردِ گویا رھویں صدی کا مجذوب تسلیم کیا جاتا ہے۔

لیکن حالات کی اس تم غلطی کو سمجھنے سے ہم یقیناً بڑی حد تک اپنے آپ کو قاصد ہی سمجھیں گے کہ پچھلے قریب کاروں یعنی رہنمائی کے جھیس میں رہنمائی کرنے والوں کو رہنما ہی نہ جاتا ہے مگر رشت گورنمنٹ جیسی اسلام دشمن طاقت اور ہندو بے بہود جیسے مسلمانوں اذلی دشمنوں نے جن جتے جتے والوں کو خریدیا، اُن سے رہنمائی کے پردے میں رہنمائی کا کیا کیا، ایسے لٹو سب دین اور بدخواہان اسلام و مسلمین کی نشان دہی کرنے اور مسلمانوں اُن کے شر سے بچانے کو منفی اور نکر کون سے اسلام کے تحت فرار دیا جاتا ہے؟

۶۔ ہر حکومت امن و امان اور لوگوں کے مال و جان کی حفاظت کے پیش نظر جرائم پیشہ افراد کو کڑی نظر رکھتی، اور عذابِ جہنم کی پاداش میں انہیں سزا دیتی ہے تاکہ انہیں عبرت اور آئندہ لوگوں کو جانی اور مالی نقصان نہ پہنچا سکیں۔ کیا حکومت کا یہ اقدام نقصان کو کمزور یا اپنی رعیت کی غیر خواہی کا ثبوت! نیز جو حضرات ایسے عناصر کی نشان دہی کریں تاکہ وہ حضرات اُن سے باخبر ہو کر مناسب قدم اٹھاسکیں تو نشان دہی کرنے والوں کو خطا کہا جائے گا یا ملک و ملت کا خیر خواہ؟

۷۔ ہر حکومت کا ایک آئین ہوتا ہے، جسے وہ ملک میں نافذ کر کے تمام باشندوں کو اُس پابندی کرنے پر مجبور کرتا ہے۔ اگر کوئی ایک شخص یا جماعت اُس آئین کو تسلیم کرتے ہوئے اپنے گھر میں بیٹھ کر اُس آئین میں ترمیم کرے اور کچھ لوگوں کو اپنا ہم خیال بنا کر انہیں اس ترمیمی آئین پر عمل کرنے کی ترغیب دے، بلکہ اس ترمیمی آئین ہی کو حکومت کا اصل آئین بتایا جائے تو ان حالات میں حکومت وقت ایسے فرد یا جماعت کو اپنا خیر خواہ سمجھے گی یا خیر؟ اُس کے دماغ کو سیدھا کرنے کی ہر ممکن کوشش کرے گی؟ جو اسے

چر سزا باغیوں کی نشان دہی کرے وہ غلط کارروائیوں کی نظر میں تو واقعی کھٹکے گا کیسی کیا حکومت وقت اس نشان دہی کرنے واسطے کو بڑا الجھے گی؟ کیا عقلمند کے نزدیک اس کا یہ اقدام ملک و ملت کی خیر خواہی شمار ہو گا یا قابلِ ملامت و نفرت؟ جب دنیاوی حکومت کے پراسرار باغیوں کی نشان دہی کرنا (جیسا کہ حکومت کی مشاہدہ و خواہ کے تحت سیکورٹی فورسز کرتی ہیں) پسندیدہ اور قابلِ تحسین فعل ہے تو حکومت الہیہ کے ایسے پراسرار باغیوں کی نشان دہی کرنا منافی اندازِ فکر کہاں سے ہو گیا؟

کیا جو حضرات اُن اکابر و صحابہ کرام کو گالیاں دینا تو اب شمار کریں جن کے تقویٰ و طہارت کی مرتبے بھی قسم کھا سکتے ہیں اور انبیائے کرام علیہ السلام کے علاوہ چشم ملک کن نے جن کی نظیر برگز نہیں دیکھی، علاوہ ہیں ماسوائے چند اصحاب کے باقی اس سارے مقدس گروہ کو مرتد شمار کریں، کلام الہی جس میں کوئی ایک لفظ کی کمی جتنی کر سکا ہے نہ کر سکے، اُسے محرف و بدلتل سے آخر تک گھڑی ہوئی کتاب بتائیں، انجیل موجودہ کو غیر محرف و ٹھہرائیں، مجاہدین کو مسلمانوں کے خون سے جولی کھینچیں، اُن کے مال و جان کو اپنے لیے مباح اور اُن کا بدو و ریزی کرنے کا ہر ثواب بتائیں، بکو مسلمانوں کے قتل کو ٹکے کا زوں، حثیت بُت پرستوں کے قتل سے زیادہ باعزت ثواب شمار کریں، اپنے مہدی جوئے بکو صاحبِ وحی و عصمت دینے کے راگ الہیوں اور یوں اپنی جعلی نبوت کے پراسرار سانگ بھریں، اپنے بڑوں سے بی کر امنیں فُتوب کریں کہ انبیائے کرام کے مجرم بھی جیسے رہ جائیں، اللہ تعالیٰ سے کلام جوئے بکو مصافحہ کرنے کا جھڑا دعویٰ کریں تاکہ سیدہ الانبیاء علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام بھٹیس مشائیں، ایسا کلمہ پڑھوانے کی تلقین کریں بکو اپنی ذات پر درو پڑھوائیں عیسیٰ علیہ السلام لہ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیدائش پر مسرت کرنے کو کنیا کا سانگ گنائیں، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جیسے آپ کے زمانے میں چھ قیل و نہیل اور سنائیں، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا علم شیطان لعین کے علم سے کم بتائیں۔ محیط زمین کے علم کا فخر دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے انکار کر کے بکو شرک بتا کر اسی علم کو شیطان مردود کے لیے نصیبی ثابت سنائیں، یوں نصیب سے شیطان کو خدا کا شریک ہونا ثابت ٹھہرائیں،

سرور کون و مکاں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم غیبیہ کثیرہ و عظیمہ و افراد کو بچوں ، پاکلوں اور جافوروں کی سطومات کے برابر سُنائیں اور ذرا نہ شرمائیں ، نبی آخر الزماں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے کو جلاء کا خیال اور فضل و کمال سے خالی بلکہ قرآن کریم کا انکار بتائیں اور مرتبی کے نام سے تیرھویں صدی میں نئی غایت گمراہی اور اُسے آپ کے شایانِ شان گنائیں جوں برٹش گورنمنٹ جن سے دعوتِ نبوت کو ذاتی ان کے لیے چار روپے بتائیں ، اعاویثِ مطہرہ کے وفات کو سن گھڑت پند سے ٹھہرائیں ، پیشانی پر نقشہ کھینچ کر ہنود کی بٹے کے غور سے لگائیں ، ان کی ارتقیات اٹھائیں ، سادھیوں پر بچوں کی چادریں چڑھائیں ، گاندھی کو نہ صرف اپنا پیشوا اور امام علی الاطلاق بتائیں بلکہ اُس ٹھیٹ مشرک کھٹوت پرست کو نبوت کا الٰہی سُنائیں ، باری تعالیٰ شانہ کو جہنم ٹھہرا کر حادث بتائیں کہ اُس کا جھوٹا ہو جانا لیکن بتا کر کاذب بالفعل تک ٹھہرائیں بلکہ وقوع کذب کے مسمن درست ہو جانا تک سُنا کر اپنا ٹنگرا الوہیت ٹھیٹ دہرے ہونا دکھائیں ، کیا ایسے حضرات کو محض ان کے نتیجہ و دستار کی بنا پر یا مولوی ، مولانا ، مفتی ، حضرت جی ، امام الہند شیخ الاسلام ، شیخ الہند ، امام ربانی ، قطب الاقطاب ، فقیہ النفس ، مسیحا نے تاشا عرفت ، مصلح ، رفیع المرء ، حکیم الامت ، مفسر ، محدث ، نابذ عصر ، شمس العلماء مجدد ، شیخ اکل اور امیر المومنین وغیرہ کو لانے کے باعث ہی مسلمانوں کے رہنا قلتِ اسلامیہ کے پیشوا اور اسلام کے خیر خواہ شمار کر دیا جائے ، بھلا کون سا مسلمان انہیں اپنا پیشوا مان سکتا ہے ، کیا کسی صاحبِ عقل و دانش کو زیب دیتا ہے کہ وہ رہنماؤں کے چھوڑ کر نصوصِ دین کو رہنما تسلیم کریں ، ایسے حالات میں شیطان ، منافقین و ہینہ ، یزید پیہ اور دوسرے قلتِ اسلامیہ کے دشمنوں کی طرح ان حضرات کے سیاہ کارناموں سے دم اسلام کو باخبر کرنا ایک اخلاق اور دینی فریضے کی ادائیگی ہے۔ کیا ایمان کے لہروں سے لوگوں کو خبردار کرنا منفعی ادا نہ فکر ہے ،

۹۔ پاکستان کو معرضِ وجود میں آتے ہوئے اٹھائیس سال کا عرصہ گزر چکا لیکن تاحال تحریک پاکستان کی کوئی شایانِ شان تاریخ منظرِ عام پر نہیں آسکی اور نہ ابھی تک نقطہٴ پاکستان

ابہا کر کے کی ضرورت محسوس فرمائی گئی بلکہ اندرونِ خاتمہ اسے شائے اور ہلے راہروسی کو
 فروغ دینے کی کوشش ہی ہوتی رہی ہے جبکہ پاکستان کا مطلب لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ
رَسُولُ اللَّهِ بتایا جاتا تھا۔ گمراہ سے

ہم پرنا چاہتے تھے نظمِ مینجانہ تمام
 آپ نے بدلا ہے لیکن صرف مینجانے کا نام

اگر کوئی بھی حکومتِ تحریکِ پاکستان کی تاریخ مرتب کرواتی اور اُسے اسکوں کا نجومیہ
 رائج کرتی نیز نظریہ پاکستان کے تحت پاکستان کی انتظامی مشینری چلائی جاتی تو یقیناً
 اس مملکتِ خداداد کا نقشہ پہلے کی نسبت بہت وسیع ہو چکا ہوتا لیکن اس ستم ظریفی کی دا
 بھلا کون دے سکتا ہے کہ دنیا کی اس سب سے بڑی اور نظریاتی مملکت میں پاکستان
 بنانے والوں اور اس کی مخالفت میں سر دھڑکی باز می نگا دینے والوں کو ایک ہی لائٹ
 سے دانکائی بلکہ پاکستان کی خاطر ہر قسم کی قربانیاں دینے والوں کو پامال اور اس کے
 دشمنوں کو بالا ماں کیا گیا۔ جب بدخواہوں کو سسر آنگھوں پر جگہ ملی تو انہوں نے نظریہ پاکستان
 کو دلوں اور دماغوں سے نکال دینے میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ کیا۔ اس افسوسناک
 صورت حال کا ان کا نتیجہ نکا ہوں کے سامنے ہے کہ کشمیر کا مسئلہ صرف سلامتی کو فصل کے
 کا غذات کی زینت بن کر نہ گیا اور ملک کا ایک بازو کٹ چکا۔ دنیا کی سب سے بڑی اسلا
 مکت اور نظریاتی ملک کا نقشہ سمٹ سکا کر رہ گیا۔ (اِنَّ لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاٰجِعُوْنَ)

داسے ناکامی متابع کارواں جاتا رہا

کارواں کے دل سے احساسِ بیاں جاتا رہا

جب پاکستان کے پراسرار دشمنوں یعنی اسی ملک میں رہ کر اس کی جڑیں اکھیڑنے والوں
 وٹنکھا دیا تو چین حضرات نے برطانوی اور گاندھی دور سے دینِ متین پر اپنی مخصوص عنایا
 بارش کا برسانا شروع کیا مگر اسے انہوں نے کیا ٹھل نہیں کھلائے کسی اہل نظر سے کچھ
 کہہ اسلامی اقدار و شعائر کا کیا حشر کیا جا رہا ہے کیا رہنمائی کے سہی میں بھول رہے
 کرنے والوں کی نشانی دیں اچھی بات نہیں ہے کیا لٹیروں کو رہنما بنا لینے میں لالہ

کی بھلائی ہے؟ افسوس! یہ

مقارن دین و دانش ٹٹ گئی اللہ والوں کی

یہ کہیں کافر ادا کا غم غم ریز ہے ساقی

۱۔ - یزید پلید تخت خلافت پر شکن بھی ہوا، اس کے باوجود ہر مسلمان اُسے نفرت کی نگاہوں سے دیکھتا ہے، بلکہ کوئی مسلمان اُس کے نام پر اپنے کسی بچے کا نام رکھنا پسند نہیں کرتا لیکن اس کے باوجود شاہ گلوں قبا، سید الشہداء، حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بارگاہ میں ہمیشہ خراج عقیدت پیش کیا جاتا رہا ہے اور لاکھوں مسلمان اپنے بچوں کا نام محمد حسین، علی حسین، غلام حسین اور غلام شہید وغیرہ رکھ کر امام عالی مقام سے اپنی عقیدت کا اظہار کرتے رہتے ہیں۔

سلطان محمود غزنوی اور سلطان فیروز شاہ کی بارگاہوں میں ہر پڑھا لکھا مسلمان تمغین و آفرین کے پھول پنجاہ در کرتا ہے لیکن جعفر بنگال و صادق دکن نفرت و حقارت کی نگاہوں سے ہی دیکھے جاتے رہے ہیں جیسا کہ شاعر مشرق، ڈاکٹر اقبال مرحوم نے فرمایا ہے: یہ

جعفر از بنگال و صادق از دکن

ننگ بخت، ننگ دیں، ننگ وطن

کیا علامہ اقبال مرحوم کا یہ انداز فکر منفی ہے؟ ہمارے کرم فرمانا صحیحین کی تلقین کا حاصل یہی ہو گا کہ سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور یزید پلید ایٹھ کمپنی کو ایک ہی نظر سے دیکھا جاتے۔ حضرت مجتہد ثالث ثانی قدس سرہ اور ابو الفضل دہلوی کو یکساں حیثیت دی جائے۔ سلطان فتح علی علی پور میر صادق جیسے ملت فروش میں کوئی فرق روا نہ رکھا جاتے۔ نواب سراج الدولہ اور علی ویدی خاں کو میر جعفر کے برابر ہی بٹھایا جاتے۔ فخر ایشیا، فاتح سوہتا، سلطان محمود غزنوی سے ابوالکلام آزاد، ڈاکٹر ذاکر حسین، عبد الکریم جھانگلہ، مولوی حسین احمد ٹانڈوی، مولوی احمد سعید دہلوی، مولوی حفیظ الرحمن سیوہاروی، مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری، مولوی داؤد غزنوی، عبد الغفار خاں سرحدی گاندھی اور شیخ عبد اللہ کشمیری جیسے ملت فروشوں کو فرو تر نہ سمجھا جاتے۔

لیکن ہمارے نامہین حضرات کو یاد رکھنا چاہیے کہ جب ہم دنیا میں ایک بھی آدمی اور انصاف پسند باقی رہے گا اُس وقت ہم حضرت امام حسینؑ، حضرت مجدد ملت شاہ سلطان محمد بن زوی، سلطان فتح علی ٹیپو اور نواب سراج الدولہ فیرو کو علی قدر مراعات ادب و احترام کی نگاہوں سے ہی دیکھا جائے گا لیکن یزید، عیسیٰ، ابراہیم، فیصل میر جعفر، میر صادق اور اُن کی معنوی نوریت کے نام سے بھی گنہ آتی رہے گی۔ حق باطل میں تیز بوتی رہے گی نور انھیں شیشہ شکستہ نہیں کیا جائے گا کیونکہ: ظہر جو چپ رہے گی زبان خنجر، لٹو بکارے گا آستین کا

دریں حالات جن صاحبانِ تجتہ و ستائے بخش گولڈن کی جی پاتال ہم پہنچا نے لگانہ صحت جیسے اسلام دشمن بت پرست کو اپنا امام اور پیشوا بنا کر اسلام کو ہندو مت میں کرنے اور ہندو مسلم کا فرق مٹانے بلکہ دونوں کی ایک مشترکہ قوم بنانے کی خاطر اپنی تمام صلاح صرف کر ڈالیں، ملت اسلامیہ کا رخ تھکھڑا اور مدینہ منورہ کی جانب سے لندن اور دوا کی طرف پھیرنے کی سر توڑ کوشش کی اور اسی طرح مسلمانوں کی ایمانی دولت کو ٹوٹ کر، اجتماعی قوت کو منتشر کر کے اسے ناقابلِ تلافی نقصان پہنچاتے رہے، آخر ایسے حضرات اسلامیانِ پاکہ ہند کے پراسرار بدخواہوں سے کیا رشتہ ہے، ایسے رہزنوں سے حق رکھنے میں جلا دنیا و آخرت کی کون سی بھلائی کا راز پنہاں ہے؟ آخر انھیں ظاہر کرنے رو کا کیوں جاتا ہے؟

یہ دستورِ زبان بندی ہے کیسا تیری محفل میں

یہاں تو بات کرنے کو ترستی ہے زبان میری

۱۔ اگر تخریب کاروں کی نشان دہی ناپستہ یہاں رہے تو ہر ایک حکومت میں سی، آئی، ڈ کے محکمے کا مقصد کیا ہے؟ پولیس کسی لیے رکھی جاتی ہے؟ فوج میں سیکورٹی کا غلطہ اور ایمر کا کام کیا ہے؟ آخر ہر حکومت اس اقدام پر کیوں مجبور رہتی ہے؟ عدالتی نظام کا مقصد کیا ہے؟ ملازمین کا دیکارڈ رکھ کر اُن کی اور اُن کے لواحقین کی دل آزاری کیوں کی جاتی ہے؟ یہاں نامہین حضرات بتا سکتے ہیں کہ حکومت کا یہ نظام غلط ہے یا ملک لہو قوم کی خیر خواہ

جذبہ ہی اس کے پیچھے کا رہا ہے؟

یقیناً ہر عقل و انسانی اُمور کو ضروری قرار دے گا کیونکہ یہ اقدام ملک اور قوم کی بہتری اور لوگوں کے مال و جان کی حفاظت کے لیے ناگزیر ہیں۔ جب اس حقیقت کا اعتراف کیا گیا ہے کہ بغیر چارہ کار نہیں تو اس جانب سے آنکھیں کیوں بند کر لی جاتی ہیں کہ جان اور مال سے ایمان تو لاکھوں گنا عزیز ہے۔ جان و مال کے دشمنوں کی نسبت ایمان کے دشمنوں اور رہزنیوں کا محاسبہ بدرجہا ضروری ہے۔ اسلامی حکومت جو ایسے افراد کا محاسبہ کیا کرتی تھیں کیا ان کا اندازہ فکر منفی تھا۔ آج حکومت اگر اسلامی ہونے کا ثبوت دینے سے محسوس ہو جاتی ہیں تو ملک و ملت سے ہمدردی رکھنے والا کوئی فرد جب صرف مسلمانوں کی ہمدردی کے تحت ایسے رہزنیوں کی نشان دہی کے فریضہ کی ادائیگی کے لیے کھڑا ہوتا ہے تو اس کا اندازہ فکر کس طرح منفی قرار دے دیا جاتا ہے؟

کیا ایسے نامحسوس حضرات حکومت کو یہ مشورہ دینے کے لیے تیار ہیں کہ وہ ملزموں کا ریٹا مڈ نہ رکھے۔ غلط کار اور جرائم پیشہ افراد کو سزائیں نہ دے کیونکہ ایسا کن نامحسوس کی اصطلاح کے مطابق ان مجرموں اور ان کے لواحقین کی دلائل کی کمی ہے۔ کیا حکومت عدالتیں توڑ دے، پولیس، سٹی۔ آئی۔ ڈی اور سکیورٹی وغیرہ کے محکمے ختم کر دے؟ کیا ایسا کرنے سے نظام سلطنت درہم برہم نہ ہو جائے گا؟ کیا ایسا کرنے سے لوگوں کے مال و جان محفوظ رہ سکیں گے؟ ہرگز نہیں۔ لہذا یہ بھی تسلیم کر لینا چاہیے کہ دینی معاملات میں کھرے کھوٹے کی پہچان کرنا اس سے بھی ضروری اور اہم ترین فریضہ ہے۔ اسے منفی انداز فکر قرار دینا کھوٹے بکتوں پر پردہ ڈالنا اور خود اپنے بھی کھوٹ کو چھپانے کا ایک حربہ نہیں تو اور کیا ہے؟

ملکیت خدا اور پاکستان میں اس قسم ظریفی کا سلسلہ روزِ اول ہی سے چلا آ رہا ہے کہ محکمہ تعلیم نے اسکولوں اور کالجوں کی نصابی کتب میں ایسے ہی علماء اور لیڈروں کو قبت اسلام کے رہنماؤں میں شمار کیا ہے جنہوں نے پراسرار طریقہ پر قوم کو اپنے پیچھے لگا کر برٹش گورنمنٹ کی جڑیں مضبوط کیں یا گاندھی کو اپنا پیشوا بنا کر قبت اسلام کو اس کے قدموں میں جکھانے اور ہندو مسلم فرق ساز، دونوں کو ملا کر ایک قوم بنانے پر اپنی عمر عزیز

برہاد کرتے رہے۔ اس کے ساتھ ہی برٹش گورنمنٹ کے عہد میں جو علماء کرام مسلمانانِ پاک و ہند کی ناخداہی کا فریضہ ادا کرتے رہے، پورے نصاب میں ابتدائی جماعتوں کی کتابوں سے لے کر انتہائی جماعتوں کی کتب میں بھی ان حضرات کے بارے میں ایک ٹوٹا پھوٹا لفظ تک نہیں ملتا۔ کیا انگریزوں اور ہندوؤں کے چیتے لیڈر اور علماء کو ان کی تسامح تر سیاہ کاریوں اور رہنمائی کے باوجود مسلمانوں کا رہنا بتانا اور بچے بچے کو یہی رہنا مانع امتیاز اور مسلمانانِ پاکستان کو گمراہ کرنا نہیں ہے؟ آخر ملک و ملت کے بخواہوں کو خیر خواہ اور رہنمائی کو رہبر بتانے میں دنیا اور آخرت کا کون سا نفع متوقع ہے؟ کیا خود اپنی قوم کو یوں اندھیرے میں رکھنا اور لصوصِ دین کا عقد بنانا ایک قومی المیہ ہے یا نہیں؟

اے صاحبانِ عقل و دانش! انصاف سے کام لیجیے، کھرے کھوٹے میں تمیز کیجیے۔ رہنمائی کو رہنا اور رہنمائی کو رہنا بتانے کا مستفید ملک و ملت سے فدااری اور وارین کا برہادی کا باعث ہے۔ خدا را خود اپنی اور دوسروں کی عاقبت پر باد نہ کیجیے۔ آخر اس سرِ تخریب کاری کا پُر اسرار جال بچھانے والا انگریز جو یہاں بسترے کر بھاگ گیا اور اپنے جزیروں میں آؤندے منہ جا پڑا ہے۔ برٹش گورنمنٹ اور کانگریس کے وظیفے بند ہو گئے۔ وظیفہ خواہ آہنجامی ہر چکے داب ان کا معاملہ برا و راست اپنے پروردگار سے ہے۔ انھوں نے جیسے درخت برسنے متھے ان کے پھل کھا رہے ہوں گے۔ انھوں نے اپنی ماقبت محض و نسب سلجھانے کے لیے بھی تھی کیسی ان کے معتقدین و قبیحین جو شعوری یا غیر شعوری طور پر انھیں رہنما تسلیم کر بیٹھے۔ ان ہماروں کو دنیوی نفع نہ اُخروی یعنی نہ وظیفے نہ ثواب صرف نسبی یا علی نسبت کی لالچی پکا کر، کسی نہ کسی انداز کے پیچھے اپنی آنکھیں بند کر کے پٹے جا رہے ہیں اور یکے بعد دیگرے کنوئیں میں گر رہے ہیں، لیکن ان کی لالچی چھوڑ سنے۔ آنکھیں کھولنے کی آن بلکہ سمجھانے والے مسلمانوں پر دہی تباہی بہتان نہ بھلا اس سرِ نڈالی عقلمندی اور دانشوری کا کوئی ٹھکانا ہے۔

بھلا یہ عیان ایسا کام ہے اپیل ہے کہ وہ کھرے اور کھوٹے کا آؤندے آہنجامی غیبی کریں۔ اگر کسی کی محبت یا نفرت چلنے ہے تو ان میں مانگیں اپنے لڑتھوڑی دیر کے لیے گتے

یہ لاسے طاق رکھ دیجیے۔ غیر جانبدار ہو کر اور تنقیدی نظر سے اسی کتاب کا مطالعہ کیجیے۔ یہ ایک
 حقیقت آئینہ ہے۔ احقر نے بساط بھر یہی کوشش کی ہے کہ یہ آئینہ انصاف اور دباننداری سے
 تیار ہو جائے۔ جن کتابوں سے اسے مرتب کیا ہے وہ خود بہت عین حضرات کی ہیں۔ فیصلہ
 سپرد ری کی دیانت پر منحصر ہے۔ اگر موجودہ جہد عینی کا دل بھی بے ساختہ شہادت دینے لگے کہ جن
 حضرات کو انھوں نے پیشوا بنایا ہوا تھا وہ ہرگز پیشوا نہیں تھے تو جانِ برادر! ناجی گروہ میں آئے،
 مسلمانوں کی جس حقیقی جماعت یعنی اہلسنت و جماعت سے آپ یا آپ کے بڑے بوڑھے کسی
 یہ سہلانے پھسلانے پر علیحدہ ہو گئے تھے۔ اسی میں شامل ہو جانے سے کون سا نقصان پہنچ جائیگا؟
 کیا یہ داریں کی بھلائی کا ذریعہ نہ ہوگا؟ آئیے! اپنے قدیم مرکز پر جمع ہو جائیے تاکہ ملے بھائی بھائی
 بن کر گلے مل جائیں اور مسلمانوں کی اجتماعی قوت بڑھ جائے۔ ایک مرکز پر جمع ہو جانے میں ہی
 حادیں کی کامیابی و کامرانی ہے۔ حضر

اسے کاش ترسے دل میں اتر جائے مری بات

جن حضرات کو پیش کردہ حوالوں میں سے کسی حوالے کی صحت کے بارے میں شک گزرے
 یا اس کے برعکس حوالے ان کے پیشین نظر ہوں اور وہ افہام و تغیر کے طور پر گفتگو کرنا چاہیں
 تو محنتِ عادیہ، گنج بخش روڈ، لاہور کی معرفت بعد شوق تحریر کی گفتگو کر سکتے ہیں۔ علمائے
 اہلسنت کے پاس اگر کوئی ایسی کتاب ہو جو جہد عینی کی تاریخ یا مجددانہ حاضریہ قدس سرہ
 کے تجدیدی کارنامے میں معین و مددگار ثابت ہو سکتی ہے تو مذکورہ پتے پر ارسال فرمائیں۔
 استفادہ کے بعد فوراً بعد شکریہ واپس کر دی جائے گی۔ امید ہے کہ علمائے کرام تعالیٰ و فو
 سکی البیروا التقویٰ کے تحت دائم المعروف کو فراموش نہیں کریں گے۔ اس سلسلے میں مولانا
 انوار اسلام صاحب سے ملنا، انھیں کوئی کتاب مرحمت فرمانا احقر ہی کو عطا فرمانا سمجھا جائیگا۔
 مجددانہ حاضریہ امام احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے تجدیدی کارنامے کو بیان کرنے کے
 سلسلے میں جتنی کتابوں کا موجود ہونا ضروری تھا وہ یقیناً ہمارے پاس ساری نہیں ہیں اور نہ ہم
 اپنی کتابیں فراہم کر سکتے ہیں۔ اپنی اس تنگدہانی کے باعث جلد اولیٰ سیرت پیش گوئی کی سعادت
 حاصل کرتے ہیں جو ہمارے نزدیک یا مکمل ہوئے ہوئے بھی اپنے موضوع کی حیدرِ نصابت سے بڑھ کر

وادیٹے ہوئے ہے۔ یہ محض علمائے کرام کی نظرِ کرم اور اُن بندگان کی دعاؤں کا نتیجہ ہے۔ اہل علم
حضرات سے ہم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی خاطر تعاون کی پھر اپیل کرتے ہیں کہ کتابوں کے ذریعے
ہیں زیادہ سے زیادہ نوازیں تاکہ مشعلِ راہ کی بقیہ جلدیں ترمیم و اضافوں کے ساتھ شایانِ
رہیں سے منقذہ شہود پر جلوہ گر ہوں۔ نیز فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی جتنی بھی تصانیف کی خدمت
لے اور آپ کے مطبوعہ و غیر مطبوعہ خطوط کی نقل و حرکت فرمائیں جن کے نام الجمل السعد اور سورج
المنہر میں درج نہ ہوں۔

اس مجموعے کی تدوین میں حجِ حضرات نے بعض کتابیں ضایع فرما کر اپنے قیمتی مشوروں سے
ہماری مدد کی، احقر اُن کا تہ دل سے شکر یہ ادا کرتا ہے۔ جو صلا فرائی کرنے والے قدر دانوں کا بھی
شکر گزار اور ممنون ہوں۔ اپنے مخدوم و محترم عالیجناب محمد مسعود احمد صاحب پرنسپل گورنمنٹ
کالج مٹھی ضلع تھرپاکر (صوبہ سندھ) کا شکریہ ادا کرنے کے لیے میرے پاس ایسے الفاظ کہاں
بقین جانے کہ موصوف کی ہدایات نے راقم الحروف کو مشعلِ راہ کا کام دیا۔ اس عظیم و غنیم مجموعے کو
منظر عام پر لانے والے مولانا انوار الاسلام قادری رضوی جیسے عاشقِ رضویت کا، حق کیا شکریہ
ادا کر سکتا ہے؟ باری تعالیٰ شائد انہیں اس غرض و محبت اور جذبہ صادقہ کا آخرت میں بہترین
صلہ دے اور اس دنیا میں انہیں اس سے بدرجہا زیادہ مذہبِ مہذب و ملت و جماعت
کی خدمت کا حوصلہ اور مواقع عطا فرماتے۔ (آمین)

اہل علم حضرات کو اس میں جس قدر خامیاں نظر آئیں، انہیں اس ناچیز کی کوتاہ علمی پر
محمل کرتے ہوئے مطلع فرمائیں تاکہ اگلے ایڈیشن میں اصلاح ہو سکے۔ جو کام کی باتیں نظر آئیں
انہیں اس ناکارہ کے ولی نعمت، مرشدِ برحق، مفتی اعظمِ دہلی، حضرت شاہ محمد مظہر اللہ دہلوی
رحمۃ اللہ علیہ کی نظرِ کرم اور فیضِ رضا کا کرشمہ شمار کیا جاسکے۔ اَللّٰهُمَّ اَرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَ
لَبَّ طَلَبًا بِجَلَدٍ وَ اَلْحَقُّ بِالْحَقِّ اَلْحَقُّ۔ وَ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِیْبِہٖ مُحَمَّدٍ
وَ عَلٰی اٰلِہٖ وَ صَحْبِہٖ اَجْمَعِیْنَ۔

باب اول

تھامند اَوْ مَصْلِيًّا۔ تارین کرام ازیر نظر رسالے میں چودھویں صدی کے تجدیدی کارنامے
 کرنا ہمارا موضوع سخن ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ تجدید کی ضرورت اُسی وقت پیش آتی ہے
 فریب اپنے عالم شباب میں ہو۔ تخریب کاری جیت تک اپنے نقطہ عروج پر نہ پہنچ جائے
 سب منظر عام پر آتی ہے۔ کیونکہ سلسلہ نبوت کے ختم ہو جانے کے بعد اب تجدیدی اصلاح
 و عروج سے۔ ظاہر ہو کہ تجدید سے پہلے انتہائی تخریب کا پایا ہونا ضروری ہے۔ اس
 کے پیش نظر ہیں امام احمد رضا غلابریلوئی قدس سرہ کے تجدیدی کارنامے پر بحث کرنے
 پہلے ان افراد و عناصر کو فہم دیکھنا ہو گا جنہوں نے تیرھویں صدی کے آخر اور چودھویں صدی
 ملت کے نام پر اسلام کا ٹھیلہ بگاڑنے کی جسارت کی، اُمت محمدیہ کے تیرہ سو سالہ اجماعی
 یہ تقابید و نظریات سے انحراف کر کے غیر اسلامی نظریات کی مقدس شجر اسلام میں پیوکاری
 اس طرح ان مبتدعین زمانہ نے اپنے اپنے انداز میں تخریب دین کا ناپاک فریضہ انجام دیا۔
 سے پہلے تصویر کا یہ رُخ دکھانا ضروری ہے۔

اگرچہ بُت ہیں جماعت کی آستینوں میں

مجھے ہے حکم اذان لا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰہ

جنی محفّرات نے سابقہ مجتہدین کے حالات پڑھے اور ان بزرگوں کے تجدیدی کارناموں کا
 مطالعہ کیا ہے، وہ بخوبی جانتے ہیں کہ جب تک اُن خرابیوں کا ذکر نہ کیا جائے جن پر مذہبی
 رد و عنی چڑھا کر اسلامی لیبل لگا کر دین میں شامل کیا جا رہا ہو۔ اُس وقت تک یہ واضح
 ہی نہیں جاسکتا کہ فلاں مجتہد نے کیا کارنامہ سرانجام دیا تھا۔ مثلاً اکبری دور کی اسلام دشمنی
 دین النبیؐ کی فتنہ سامانی کا تذکرہ نہ کیا جائے تو امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ
 (المتوفی ۱۰۴۳ھ/۱۶۲۴ء) کا، کیا کارنامہ پیش کیا جاسکتا ہے؟ اسی ضرورت کے
 یہ مجتہد عظیم زمانہ کی تخریبی کارروائی کا پیش کرنا لازم آیا ورنہ جس اِس گنگ کو گریب سے،
 مثلاً اس میں جہانگیر اور اس کوڑی کو اُڑنے پر نہ لے کر ضرورت کیا پڑی تھی؟ خدا گواہ ہے

اُس کا حبیب شاہد ہے کہ کسی کی محبت یا نفرت کو درمیان میں حائل کیسے بغیر، مستعد عین صورتیں، تخریب کاروں کے چہرے، خود اُنہیں کے آئینوں میں دکھائے ہیں۔ راقم الحروف نے اس سلسلے میں بعض خیر خواہی صرف یہی کیا ہے کہ جن اپنے آئینوں کو انہوں نے مستعد کر کے گھروں میں چھپایا ہوا تھا، اُنہیں جمع کر کے قارئین کرام کے سامنے رکھ دیا ہے۔ اور ہر جہم بننا خود ہی دیکھ لے گی کہ اس کے ہی آئینوں میں جتنے عین زمانہ کی صورتیں کیسی نظر آتی ہیں۔

۵۔ اُنہیں کی محفل سوار تا ہوں، چراغ میرا ہے رات اُن کی
اُنہیں کے مطلب کی کہہ پا ہوں، زبان میری ہے بات اُن کی

انگریزوں کا قبضہ اور مظالم

۵۔ منظور ہے گزارش احوالِ واقعی
اپنا بیان حسنِ طبیعت نہیں بچھے

دوسری یورپین اقوام کی دیکھا دیکھی انگریزوں کو بھی متحدہ ہندوستان میں تہارت کرنے شوق و انگیزہ ہوا۔ مگر ان کے لئے بعض انگریز تاجروں نے اجازت لے کر ۱۶۰۰ء میں بنگالہ میں ایسٹ انڈیا کمپنی قائم کی۔ ۱۶۴۳ء میں ہائے نامی ایک انگریز ڈاکٹر نے منل فرما کر انشا جہ کی بڑی لڑکی جہاں آراء بیگم کا علاج کر کے کمپنی کے لیے مزید مراعات حاصل کیں۔ تلاش ملک با شہدوں نے سرزمین پاک و ہند کو سونے کی چڑیا دیکھا تو چوری چھپے دونوں انہوں نے ٹوٹنے اور ہمد وقت یہاں اپنے پر مضبوط کرنے میں کوشاں اور سرگرم عمل رہنے لگے۔

سلمان علی الدین اور رنگ زیب کے زمانے میں انہوں نے چند سرکاری جہازوں کوٹ لیا۔ بادشاہ کے حکم سے ان کی کوشیوں پر قبضہ کر لیا گیا۔ مگر فریب کی ان زندہ تصویر نے سترہ ہزار پونڈ جہانہ ادا کر کے رحم و ل بادشاہ سے معافی حاصل کر لی۔ بنگالہ کا صوبہ علی ویردی خاں ایک بیدار مغز اور مردم شناس حاکم تھا۔ انگریزوں کی فطرت اور خفیہ چالوں کو جانپ کر وہ ان عیاروں پر کڑی نظر رکھتا تھا۔ موصوف نے اپنے ہانشاہ اور نواسے سراج الدولہ کو بھی انگریزوں کی فطرت اور کارگزاریوں سے باخبر رکھتے ہوئے

بارہ میں سخت ہدایت کر رکھی تھی۔

علی دیردی خاں کی وفات کے بعد ۱۷۵۹ء میں سراج الدولہ ہنگال کا نواب بنا تو
 ں نے علی دیردی خاں مرحوم کے دوسرے فراسے شوکت جنگ کو گانٹھو کر قلعہ بنڈیاں
 روپیں۔ اس پر فوراً تاوی انداز میں نواب سراج الدولہ نے قاسم بازار اور
 انگریزی کو ٹھیسوں پر قبضہ کر کے اُن کا انتظام مانک چند نامی ایک ہندو افسر کے سپرد
 لارڈ کلائیو داس سے فوج لا کر کلکتہ پر حملہ آور ہوا، لیکن مانک چند اس حملے کی اطلاع
 انتظام چوڑ کر بھاگ گیا تو کلائیو نے بغیر کسی مزاحمت کے آسانی سے کلکتہ اور جنگلی پر
 یا۔ اس واقعے سے اُس کی جرات بہت کم بڑھی کہ سات روز تک کلکتہ میں ٹوٹا
 گرم رکھا۔ نواب سراج الدولہ نے دن کے استیصال کی ٹھان لی اور ایک لشکر جزر
 یزوں پر بٹہ بول دیا تھا تاکہ یہ آئے دن کا جھگڑا ایک روز شاہی دیا جائے۔ کلائیو
 بے کی تاب نہ دیکھتے ہوئے صلح کی پیشکش کر دی اور عہد نامہ داس کی رو سے صلح

یہ صلح کلائیو نے محض اس لیے چاہی تھی کہ نواب کی عظیم طاقت کو سازشوں کے جال
 نہ کزد کم لے کے لیے کچھ وقت مل جائے۔ سراج الدولہ کے سپہ سالار لشکر اور
 ی خاں کے بہنوئی یعنی میر جعفر کو گانٹھو بیا نیز نواب کی فوج کے ڈویژنل راج ور بھو
 چند بھی خرید لیے گئے۔ ان غداروں کا ہاتھ میں آنا ہوا اور کلائیو نے زیادہ حملت
 ۱۷۵۹ء میں عہد نامہ داس کی وجہاں اڑا کر پھینک دیں اور پلاسی کے میدان
 سراج الدولہ کے خلاف جنگ آزادی کے لیے صحت آراء ہو گیا۔

اسے نواب کی فوجی قوت اگرچہ کئی گنا تھی لیکن گھر کے بھیدی نکا ڈھار ہے تھے
 اپنوں کی بدولت شکست کا منہ دیکھنا پڑا۔ اپنی غداری کے سرٹیفکیٹ پر مہر تصدیق
 لے ہوئے میر جعفر کے لڑکے میرن نامی نے نواب شجاع الدولہ کو اپنے ہاتھوں
 دیا۔

۵ دوستوں سے اس قدر صدمے ہوئے ہیں ان پر

دل سے دشمن کی عداوت کا نگہ جاتا رہا

شجاع الدولہ کی جگہ کلائیوں نے اپنے محسن اور چہیتے لیکن منگب ملک و ملت یعنی میر جگمگال کا نواب مقرر کر دیا۔ میر جعفر نے ازراہ تشکر و امتنان انگریزوں کے لیے قومی خزانہ چھوڑ کر کھول دیا۔ قوم کی گاڑھے خون پسینے کی کمائی کو انتہائی بے دردی سے اپنے آقا پر بھار کرنا شروع کر دیا۔ کلائیوں کو اس خوشی میں دو لاکھ چونتیس ہزار پونڈ نقد اور چوبیس ہونے جاگیر میں دیے کونسل کے عہدوں کو بڑی بڑی ہماری رقمیں دیں۔ پکتان سے نچلے کے ہر افسر کو تین تین ہزار پونڈ انعام ملا۔ اسی لیے تو بنگال کے لوگ میر جعفر کو "کلائیوں کا کرتے تھے۔ انگریزوں کو خوش رکھنے کے لیے میر جعفر نے انعامات و تحائف کا باقاعدگی سے جاری رکھا لیکن ایک روز خزانہ بھی اسی طرح خالی ہو گیا جس طرح میر جعفر سینہ ملک و ملت کے درد سے خالی تھا۔ انگریز صاحب بہادروں کی یہ بات دیکھ کر خراب ہو گیا۔ میر جعفر کو برطرف کر کے اس کے داماد میر قاسم کو نواب مقرر کر دیا گیا۔ میر قاسم بیدار مغز اور عوام کا خیر خواہ تھا۔ کمپنی کی ٹوٹ کھسوٹ اور بنگال خوشحال ترین صوبے کی بد حالی اس کی نگاہوں کے سامنے تھی۔ شروع میں تو مصلحتاً کی سفت کو ادا کرنا پڑا لیکن کچھ عرصے بعد برطانوی ٹیپوں کے مطالبات ماننے اور اٹھا چور اکرنے سے اپنے مجبور و محدود ہونے کا اظہار کرنا شروع کر دیا۔ انگریزوں نے ہرگز اپنے اصلی پٹھو میر جعفر کے دوبارہ نواب ہونے کا اعلان کر دیا، تو اس موقع پر انگریزوں میں ٹھن گئی۔ ۱۷۶۲ء میں بکسر کے مقام پر ایک فیصلہ کن لڑائی ہوئی، جس پر میر قاسم کو افسوسناک شکست کا منہ دیکھنا پڑا۔ اس جنگ سے کیا نتائج برآمد ہوئے؟ جواب میں محمد شفیع کے لفظوں میں ملاحظہ فرمائیے:

"بکسر کی لڑائی (۱۷۶۲ء) نے ہندوستان کی مکر توڑ دی اور انگریز کی ریڑھ کے ٹھہرے مضبوط ہو گئے جو ابھی تک لرزتے رہتے تھے۔ شجاع الدولہ کو

۷۰ میاں صاحب منجول گئے یہاں سراج الدولہ کے بھائے میر قاسم لکھن پناہیے تھے۔ نواب سراج الدولہ تو کچھ سات سال پہلے پلاسی کی جنگ میں جاں شہادت نوش کر چکا تھا۔ پلاسی کی جنگ ۱۷۵۷ء میں ہوئی

مالک و سکر علیج کرنی پڑی۔ انہا باد کے ساتھ کئی علاقے انگریزوں نے دہلیے۔
 غنیمت بڑا کہ ریاست لگنی اور ہندو مسلمان کی چند روزہ مذہبی نکل آئی بنگال کے
 انگریز بلا شرکت غیرے مالک بن گئے۔ دولت ان کی نوڈی ہو گئی۔ اس لیے کہ
 صرف بنگال سے انھوں نے تین کروڑ ستائیس لاکھ شتر بزار آٹھ سو تینتیس ہونڈ
 وصول کیے۔ خاص فزادوں کی حسب سے ہر تلم نکالی۔ اکیس لاکھ انتہر ہزار چھ سو
 ہینسٹ پونڈ تھی۔ ان رقموں کے علاوہ اور بہت کچھ دیگر ذرائع سے وصول کیا گیا،
 جس کے ساتھ حوام و خواص کی رگوں تک کا خون کھینچ کر لندن پہنچا گیا۔ حقیقت یہ ہے
 کہ بنگالی کا رزق انھیں دنوں ختم ہو گیا اور اس امیر صوبے پر ہمیشہ کے لیے افلاس
 دوڑ گیا۔

جناب غلام رسول قمر نے انگریزوں کی ان عیاریوں کا تذکرہ اپنے لفظوں میں یوں کیا ہے،
 ۱۔ بنگال، بہار اور اڑیسہ کا، صل ناظم سراج الدولہ تھا۔ اس سے جگڑا پیدا کیا
 پھر صل کر لی اور باہم معاہدہ ہو گیا۔ بایں ہما میروں اور درباریوں خصوصاً
 میر جعفر سے خفیہ ساز باز کے سراج الدولہ کو ختم کر دینے کا بندوبست کیا گیا۔
 ۲۔ میر جعفر نے نظامت کی خاطر اپنے آقا سے غدار کی اور انگریزوں کے لیے
 کامیابی کا دروازہ کھولا، اسے نظامت ضروری گئی لیکن بے اندازہ
 رقبے وصول کی گئیں بلکہ مالی مطالبوں کا ایک لاقنا ہی سلسلہ جاری
 ہو گیا میر جعفر تنگ آیا تو اسے مسند سے اتار کر اس کے داماد میر قاسم کو
 ناظم بنا دیا گیا۔

۳۔ میر قاسم بھی ٹوٹ کا سلسلہ زیادہ دیر تک برداشت نہ کر سکا تو اس سے
 جنگ جڑی اور دوبارہ میر جعفر کو گدی پر بٹھایا گیا۔
 ۴۔ اسی اثنا میں بادشاہ دہلی سے چھپیس لاکھ سالانہ دینے کے وعدے پر

برنگال، بہار اور اڑیس کی ویرانی لی گئی۔ بان خربادشاہ کے چھپیں لاکھ بھی ضبط کیے اور اسی کے ملوکہ علاقے بھی دوسروں کے ہاتھ فروخت کر دیئے گویا سراج الدولہ سے وفا کی زمیر قاسم یا میر جعفر سے اور نر بادشاہ دہلی سے۔ جس سے فائدہ اٹھانے کا موقع نکلا، فائدہ اٹھایا، پھر اُسے بدلے مصروف سمجھ کر چھینک دیا۔^۱

ریاست ٹوٹنے کے بہادر حکمران، نواب امیر خاں نے بھی انگریزوں کا ناک میں دم کر رکھا تھا۔ لارڈ دارن ہیٹنگ نے یہ محاذ حسبِ تعریحات مولوی محمد جعفر تھانیسری اور مرزا حیرت دہلوی وغیرہ کے سید احمد صاحب (المتوفی ۱۲۳۶ھ) کے ذریعے فتح کیا، جس کا مفصل اور مدلل ذکر آگے آئے گا۔ مصروف نے بڑی رازداری اور نیک حلائی کے ساتھ اس پھر سے چھوٹے تعمیر کردہ انگریزوں کے شیطانی چہرے میں گرفتار کیا تھا، اپنے مہربان آقاؤں کے آگنی پھر سے میں بند کر دیا اور اس طرح اپنی مہربان، بدلہ رو ریا اور غیر متعصب سرکار کی حدودِ مملکت کو وسیع سے وسیع تر کرنے میں پورا پورا ہاتھ بٹایا کہ اس انگریزی علداری کو مصروف خیزیہ طور پر اپنی ہی علداری سمجھا کرتے تھے لارڈ دارن ہیٹنگ بھی سید احمد صاحب کے ایسے کارناموں کو قدر کی نگاہوں سے دیکھتا اور ان پر اعتماد رکھتا تھا۔ وسط ہند کے نواب امیر خاں، سرحد کے مسلمانوں اور پنجاب کی سکھ حکومت کے خلاف جو کچھ برٹش گورنمنٹ کرنا چاہتی تھی وہ خود پرے میں رہ کر سید احمد صاحب سے ہی کروایا گیا۔ نظام حیدر آباد کے بعد اگر مسلمانوں میں سے کسی نے سب سے بڑھ کر برٹش گورنمنٹ کے قیام و استحکام میں مدد دی تو وہ سید احمد صاحب اینڈ کمپنی ہے لیکن ان صاحبانِ جہت و دستار نے اپنے ملک و ملت سے قدری کے کارناموں پر اصلاح، جہاد اور شکموں کے مظالم کا توڑ وغیرہ ایسے ایسے خوشنما لیل لگا کر قوم کے سامنے پیش کیے کہ عوام الناس کی کافی تعداد اس حقیقت کو سمجھنے سے قاصر رہی۔ آئندہ صفحات میں ہم تفصیلی طور پر حقائق پیش کر کے قارئین کرام سے فیصلہ چاہیں گے کہ سید احمد صاحب اینڈ کمپنی نے

کی اصلاح و تجدید کا پیرا اٹھایا تھا یا تخریب دین اور افراق بین المسلمین کا، موصوف
سبیل انگریزوں سے جہاد کرنے کیلئے تھے یا انگریزوں کی غلامی کو نہ سمجھنے کی
طراغیگری امداد کے سہارے سرحد کے مسلمانوں اور پنجاب کے سکھوں کا زور توڑنے کیلئے
جے گئے تھے؟ دو مجاہد بننا چاہتے تھے یا انھیں بادشاہت اور نبوت کا سودا سمایا ہوا تھا؟

دارن ہیسٹنگز ۱۷۵۷ء سے ۱۷۸۵ء تک گورنر جنرل رہا۔ حق یہ ہے کہ جس طرح اس
لم حکمران نے دیہی عوام و خواص کے خون کا آخری قطرہ تک پوس لینے کی اگر کوئی کسر رہ گئی تھی
برہی کر دکھائی اسی طرح جعفر بنگال اور صادق دکن جیسے ملت فردشوں سے جس جس شعبے میں
ی رہ گئی تھی وہ سب اہم صاحب ایندھن نے پوری کر دکھائی اور ایسی رازداری سے کہ
ی قوم آج تک اسی بھان میں مبتلا چلی آرہی ہے۔ موصوف کی تخریب کاری کے اثرات
مدی مرض کی طرح پھیلے اور آج تک پھیلتے ہی جا رہے ہیں کیونکہ اس پر جو مشن مابل لگایا گیا
اس کے پیش نظر کتنے ہی مسلمانوں نے اسے مرض کے بہانے شفا اور بدخواہی کی جگہ خیر خواہی
پر لیا۔ لارڈ دارن ہیسٹنگز کی ظالمانہ روش کا میاں محمد شفیع نے یوں نقشہ کھینچا ہے:

دارن ہیسٹنگز نے ہندوستان آکر انگریزی اخلاق کی تکمیل کر دی۔ کوئی ظلم ایسا
نہ تھا جو اس نے نہ کیا ہو اور کوئی بد عہدی ایسی نہ تھی جو عمل میں نہ لایا ہو۔
ملک گیری کی ہوسناکیوں اور زر کشی کی حرص پرستیوں کو آخری حد پر پہنچا دیا۔
اس کے بعض مظالم تو ایسے دردناک ہیں کہ لکھتے وقت قلم کانپ جاتا ہے اور
ایسے شرمناک ہیں کہ غیرت اذوق تحریر نہیں دیتی۔

جید ر علی نے میسور کی پہلی اور خصوصاً دوسری لڑائی میں انگریزوں کی فوجی طاقت کا
نہ حال دیا تھا۔ دوسری لڑائی میں انگریزوں کے ہاتھ ناز اور تجویز کار جرنیلوں یعنی کرنل ہیلی
رٹنر و جیسوں کی شہنی مکرری کر کے انھیں عبرت ناک شکست دی تھی۔ جید ر علی کا اگرچہ
ان جنگ ہی انتقال ہو گیا تھا لیکن اس کے جانشین سلطان فتح علی ٹیپو نے اپنے والد

کی طرح ایسی کامیابی سے دو سال تک متواتر جنگ لڑی کہ دارن ہینشنگز کو مجبور ہو کر صلح کی پیشکش کرنی پڑی۔ معاہدے کی رو سے ایک دوسرے کے مفتوحہ علاقے اور جنگی قیدی واپس کر دیے گئے۔ آئندہ باہم نہ لڑنے اور دوستی کا عہدہ بیان ہو گیا، لیکن انگریز اور بدھمدی کے بیانی بہن ہیں۔

دارن ہینشنگز کے بعد ۱۷۸۵ء سے ۱۷۹۵ء تک لارڈ کارنوالس گورنر جنرل رہا۔ اس نے آتے ہی نظام اور مرہٹوں کو یہ جہانسدہ سے کراپنے ساتھ لایا کہ آئندہ جو علاقے فتح کیے جائیں گے ان میں تینوں طاقتیں حصہ دار ہوں گی اور تینوں ایک دوسرے کی مدد کرنے کے پابند رہیں گے یہ اتحاد ثلاثہ یا ٹیلیٹ انگریزوں نے اپنی فوجی قوت کو کمزور دیکھ کر کیا تھا۔ نظام کی نالامتی تو مشہور تھی لیکن اس موقع پر مرہٹے بھی دھکا کھا گئے کیونکہ ان کا مشہور اور بدترسیا سردار نانافرویس مرچکا تھا۔ مرہٹوں نے اسلام دشمنی تو بد نظر رکھی لیکن غلامی کی جی نالامہ اور عیار، زنجیروں میں پورا ملک جکڑتا جا رہا تھا، ان کی طرف مرہٹوں کی نظر ہی نہ گئی۔

میسور کی دوسری لڑائی کے خاتمے پر انگریزوں نے جو سلطان فتح علی ٹیپو سے نہ لڑنے اور ایک دوسرے کی مدد کرنے کا معاہدہ کیا تھا، اسے پس پشت ڈالتے ہوئے، ٹرانکور کے راجہ کی مدد کے بہانے سے، لارڈ کارنوالس نے نظام اور مرہٹوں کو ساتھ لے کر سلطنت میسور پر حملہ کر دیا۔ ایک سال تک ٹیپو سلطان مزانہ وار مقابلہ کرتا رہا لیکن رسد کی کمی اور دشمن فوجوں کی کثرت کے پیش نظر سلطان کو دب کر صلح کرنی پڑ گئی۔ تین کروڑ تادان جنگ دینا پڑا اور ریاست میسور کے تقریباً نصف حصے سے دستبردار ہو کر باقی آدھی ریاست کو بچانا پڑا۔ مفتوحہ نصف علاقے کو انگریزوں، مرہٹوں اور نظام نے آپس میں بانٹ لیا۔

کارنوالس کے بعد ولزلی آیا جو ۱۷۹۵ء سے ۱۸۰۵ء تک گورنر جنرل رہا۔ ولزلی کو ملک گیری کی ہوس اپنے پیشرو سے بھی زیادہ تھی۔ سلطان نے فوراً اس خطرے کو محسوس کیا نظام اور مرہٹوں کو سارے نشیب و فراز سمجھائے، لیکن تمام کوششیں رائیگاں گئیں۔ ان سے مایوس ہو کر فرانس، ترکی اور افغانستان کی حکمتوں کے پاس اپنے سفیر بھیج کر مدد طلب کی۔ فرانس اور ترکی ان دنوں اپنے ہی مسائل میں الجھے ہوئے تھے اس لیے بروقت کوئی مدد

نہیں کر سکتے تھے۔ زمانہ شاہِ دہلی افغانستان کے اس اپیل کا غیر مقصد کیا اور سلطان فتح علی نے امداد کے لیے ایک لشکرِ حیدر سوار کر دیا۔ زمانہ شاہِ ابھی پنجاب سے ہی گزر رہا تھا کہ افغانستان میں اپنے بھائی کے باغی ہو جانے کی خبر سن کر اس کی سرکوبی کرنے غرض سے مجبوراً واپس لوٹا پڑا۔

بیرونی امداد سے سلطان یوں محروم رہ گیا اور اندرونی طور پر دہلی نے سازش کا ایسا پھیلایا کہ میسور کے اراکین سلطنت میں سے میر صادق، میر غلام علی اور پوریا جیسے انگریزوں کے حامیوں کو ہٹا دیا۔ سلطنتِ میسور کو چند روزہ زندگی کے آرام کے بدلے بیچنے اور متحدہ ہند کو انگریزوں کا غلام بنانے پر تیار ہو گئے۔ اس موقع پر کمپنی نے نظام اور مرہٹوں کو ساتھ لے کر کسی خوف و خطر کے بغیر اطراف سے حملہ کر دیا۔ انگریزوں اور ان کے ساتھیوں کی فوج میر صادق و میرہ کی بدولت بغیر کسی روک ٹوک کے سرنگاپٹم تک پہنچ گئیں۔ انیسویں صدی ہند کا غارت خانہ بھی نہیں بچا تھا کہ مسلمانانِ پاک و ہند کی امیدوں کا آخری چراغ بھی بجھ گیا۔ ان کی تلوار ٹوٹ گئی۔ سلطان حیدر علی دہلی میسور جیسے شیر دل سپاہی، بدترہ اور اسلامی غیرت کے نشان کا مایہ ناز فرزند اور لائق ترین جانشین یعنی سلطان فتح علی میسور سرنگاپٹم کے قلعے میں قنداروں کی بدولت اس طرح محصور ہو گیا جیسے شیر آہنی پنجرہ۔ ان کے ساتھ حالات میں بھی وہ مردِ مومن، شیر دل مجاہد اور مسلمانانِ پاک و ہند کی عظمت نشان، آخری وقت تک لڑتا رہا۔ جان دے دی لیکن اسلامی آن پر دھبہ نہ لگنے دیا۔ اس کے سامنے گردن نہ جھکا تو اور شہیدانِ کربلا کا سچا غلام ہونا ثابت کر گیا۔

زندگی کے اس نازک موڑ پر بھی عظمتِ اسلام کا یہ بیاک نقیب اپنوں اور بیگم سامنے یہ تاریخی اعلان کرتا ہے کہ "شیر کی ایک دن کی زندگی گیدڑ کی سو سالہ زندگی سے بہادر سلطانِ موت کی آنکھوں میں آنکھیں ڈالی کر مردانہ وار لڑتا ہوا شہید ہو گیا۔ سلطانِ فاش کو ترپتے پڑے دیکھ کر فرطِ انبساط میں جنرل بیترس کے منہ سے بے ساختہ نکلتا ہے۔ "آج سے ہندوستان چار سو سال پہلے کسی مجنون کی بڑ نہیں بلکہ ایک حقیقت کا اظہار، انگلیسٹہ میں اس فتح کی خوشی میں جشن منایا گیا، چراغاں ہوا۔ برطانوی حکومت نے

بھ گلب انسانیت کو مار کوس کا خطاب دیا اور جنرل بیئر سس کو لارڈ بنا دیا گیا۔ شہیدانِ کربلا
 ، ملت کو زندہ کر دکھانے والے یہ مسلمان کے متعلق ہر غیرت مند اور حریت پسند مسلمان
 دُور سے یہ الفاظِ بولیِ خلوص اور عظمت و عقیدت کے جذبات کے ساتھ دعا تیر انداز میں جاری
 ہوتے ہیں: ۛ

ایرِ رحمت تیرے مرقد پر گھر باری کرے
 حشر میں شایِ کربلا نماز برداری کرے

ۛ سلطانِ مہر شہید جس سے انگریز ہر وقت خائف رہتے تھے۔ لارڈ وائرن ہسٹنگز اور
 ڈاکٹر الیس کو جس کے ملک کی طرف نظر اٹھا کر دیکھنے کی جرات نہ ہوتی تھی، کیا لارڈ وائرن اپنی
 طاقت کے بل بوتے پر اُس کی ریاست میں داخل ہو گیا تھا؟ سلطانِ مہر جیسے مدبر اور بہادر
 نرن کو خیر نہ ہوئی اور انگریزی فوج اپنے اتحادیوں سمیت سلطنتِ میسور کا جگر چیرتی ہوئی
 رگلا کیم بھگ جا پہنچی۔ یہ ممکن امر کیا ایسٹ انڈیا کمپنی کی طاقت سے ممکن ہو گیا تھا؟ نہیں
 یہ اسی گھر کے ایک منکس چراغ قابلِ عجب اور نفرت و حقارت کا نام ہے۔ خود میر صادق
 علی ہی اپنے ہاتھوں اس گھر کو آگ لگا دی تھی۔ اُسی نااستنائے درِ ملت نے پاک و ہند
 کا باشندوں کو برطانوی ڈاکوؤں کا غلام بنانے کا ناپاک فریضہ انجام دے کر تاریخ میں
 ہنے لیے بدترین مقام پسند کر لیا تھا۔ اسی لیے تو ڈاکٹر اقبال نے کہا تھا: ۛ

جعفر از بنگاں و صادق از دکن

نگب ملت، نگب دیں، نگب وطن

سلطانِ حیدر علی اور اُس کے فرزند نادر کی فراست، تدبیر اور باریک بینی کو
 راجہ جیسین پیش کرتے ہوئے نظام اور مرہٹوں کی کوتاہ اندیشی کا غلام رسول مہر نے یوں
 دکھا دیا ہے:

”دیس حکمرانوں میں سے میسور کا فرماں روا حیدر علی پہلا شخص تھا جس نے
 انگریزوں کی فطرت کا صحیح انداز دیکھا۔ اُس کی دُور رس نگاہ نے بھانپ لیا تھا
 کہ انگریزوں کو جہد و ستان میں قدم جمانے کا موقع مل گیا تو ملک خود فناک

آفات کا ہوتے ہی جانے لگا۔ طاقت کا متبادل طاقت سے کیا جاسکتا ہے۔۔۔
 حیدر علی کی تمام کوششیں انگریزوں کو ختم کر دینے کے لیے وقف رہیں۔۔۔۔۔
 حیدر علی، نظام مرہٹوں اور ناظم کرناٹک کو بھی بار بار آگاہ کرتا رہا۔ اُس کے
 فرزند میسر سلطان نے بھی زندگی اسی مقصد کی تذر کردی لیکن نظام اور مرہٹے
 کوئی بھی شایان کام نہ کر سکے، صرف اسی وہم میں مبتلا رہے کہ انگریزوں کے
 ساتھ ہو کر سلطنت میسور کو ختم کر دیں۔ وہ ختم ہوئی تو انگریزوں نے نظام کو
 اس درجہ بے دست و پا بنا دیا کہ اُس کا عدم اور وجود برابر ہو گیا اور مرہٹوں کا
 نشان تک باقی نہ چھوڑا۔۔۔ غرض سلطنت میسور کی تباہی انگریزوں کی جنگی
 قوت کا کارنامہ نہ تھی بلکہ دینی حکمرانوں خصوصاً نظام اور مرہٹوں کی نالائقی،
 کوتاہ اندیشی اور تفرقے کا نتیجہ تھی۔

میسور کی شہادت اور سلطنت میسور کی تباہی کے بعد حسبِ منشا ٹھہل کر سب
 کے لیے ولزلی کا راستہ صاف ہو گیا تھا۔ بعض ریاستیں تو پہلے ہی انگریزوں کی باج گزرتی
 تھیں، اب ولزلی نے باقی دہلی عکراؤں کو مجبور کرنا شروع کیا کہ وہ اپنی اپنی ریاست
 میں انگریزوں کی امدادی فوج رکھیں اور اُس کے اخراجات بڑاشت کریں۔ جن ریاستوں
 ایسا کرنے سے انکار کیا اُن پر فوج کشی کر کے یکے بعد دیگرے قبضہ کر لیا گیا لیکن جن حکمرانوں
 اپنی اپنی ریاستوں میں انگریزی فوج رکھنا منکر کر دیا تھا اُن کا انجام بھی دوسروں سے چند
 مختلف نہیں رہا۔ کسی سے بڑھتی ہوئی فوج کے اخراجات پورے نہ ہو سکے، کوئی بساط
 باہر خرچ ادا کرنے سے قاصر رہ گیا اور کسی سے انگریزی عکداری کے مطالبات پورے
 ہو سکے تو اس کمی کو پورا کرنے کی غرض سے اُس ریاست کا ایک حصہ خرید لیا جاتا، یا
 چاہتا تو ایسے حکمران کو جتا کہ کسی اپنے نمک خوار کو گدے نشین کر دیتے اور اُس کے ذریعہ
 اُس ریاست کے عوام کے خون کا آخری قطرہ تک چوس لینے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھتے۔

نکار اس علاقے کو ٹرپ کرنے پر جا کر ہی وہ قضیہ ختم ہوتا۔ انگریزوں کی اس پالیسی کا عظیم ثبوت
لیوں تجزیہ کیا ہے:

”جورجیس اور حکمران انگریزوں کی دوستی کے جاعدت مسکور ہونے ان کیلئے
یہ دوستی انجام کار ملک ثابت ہوئی۔ ان میں سے ہر ایک کو تختہ حکومت سے
اُترنا پڑا یا وہ اس طاقت کے ہاتھ میں بے جان کھلنے بن کر رہ گئے جو
اپنی مرضی پوری کرنے پر تلی بیٹھی تھی۔ ان حکمرانوں نے دوستی کی راہ اختیار
کی یا دشمنی کی یا تیسرے دونوں حالتوں کا یکساں نکلا۔ اگر انہوں نے غاصب
انگریزوں سے دوستانہ تعلقات گوارا نہ کیے تو ان پر ادا دہ ہائے بدکا الزام لگا کر
محکمہ کر دیا گیا اور ان کے علاقے مسخر ہو گئے۔ اگر انہوں نے پیش کردہ دوستی
قبول کر لی، تو وہ ڈیوٹی کے جال میں اس طرح الجھ گئے کہ اپنی عزت اور
مردانہ مقبوضات سے محروم ہوتے بغیر نہ پاسکے۔ حتیٰ کہ وہ
لوگ جہاں حکومت کرتے رہے تھے وہاں قیدی بن کر رہ گئے تھے۔“

انگریز ہوتا جا کے ٹپ میں آئے تھے لیکن ایک بلائے ناگہانی بن کر متحدہ ہندوستان
کے اکثر حصے پر قبضہ جما بیٹھے تھے ہی ریاستوں کو کمال عیاری سے معتم کر چکے تھے۔ عیاری کا
کوئی ٹکڑا یا نہ تھا، جو انگریزوں نے آزار نہ دیکھا ہو، ٹوٹ کھسوت کی کوئی ترکیب ایسی باقی
نہ رہی تھی جو انہوں نے جاری نہ کی ہو۔ کیا پنجاب کی سکھ ریاستوں نے اس خطرے سے
پکھنے کی کوئی تدبیر اختیار کی یا اسی طرح آنکھیں بند کر لی تھیں جیسے بلی کو دیکھ کر کبوتر آنکھیں
بند کر دیا کرتا ہے؟ ہر صاحب نے اس حقیقت کے چہرے کو یوں بے نقاب کیا ہے:

”مظفر سلطنت کے دور زوال میں سکھوں نے سٹیج اور جہان کے درمیان چند
مسلس قائم کر لی تھیں، جنہیں سکھ ریاستوں کا آغاز سمجھنا چاہیے اور سٹیج کے
شمال میں بھی ان کی چند مسلسل تھیں، جن میں سے انجام کار رنجیت سنگھ نے

خاصی شہرت حاصل کی۔ اگر وہ ذرا دیر اندیشی سے کام لیتا تو تمام سکھوں کو متحد کر کے ایک پائیدار حکومت کا انتظام کر سکتا تھا لیکن اُس نے ذاتی برتری کے جنون میں سٹیج اور جتنا کے درمیان کی سکھ مسلوں کو بدظن کر دیا اور وہ بھی انگریزوں کی آغوش میں چلی گئیں۔ رنجیت سنگھ کو بچھڑ بھی ہوش نہ آیا۔ اُس نے اپنوں کو خیروں کے قبضے سے نکال کر اپنے ساتھ لانے کے بجائے انگریزوں سے (۱۷۹۹ء میں) معاہدہ کر کے شہج کو اپنی اور انگریزی سلطنت کے درمیان عذراصل بنا لیا، مگر یا سکھوں کی نصف قوت انگریزوں کے پاس چلی گئی، باقی نصف کا رئیس رنجیت سنگھ اس باپ پر خوش ہو گیا کہ اب کسی غلش اور خدشے کے بغیر شمال اور مغرب میں اپنے حدود بڑھا سکے گا۔ اگرچہ حقیقت سال کے اعتبار سے اُس نے سکھوں کے مستقبل پر سب سے کاری ضرب لگائی تھی۔

اُس نے ایک طرف سکھوں کے وہ ٹکڑے کیے، دوسری طرف اپنے وارث حکومت کی توسیع کے لیے ایسی کوتاہ اندیشی کی جالیسی اختیار کی کہ ہرگز وہ غیر مطمئن ہو گیا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ جب انگریز ہندوستان کے معاملات کو اپنی مرضی کے مطابق طے کرنے میں کامیاب ہو گئے تو ایک ہی جہت میں دیئے گئے سٹیج سے پشاور جا پہنچے۔ سکھوں کی حکومت کا نشانہ تک باقی نہ رہا اور ایک بھی آنکھ سکھوں کی تباہی پر شک باری کے لیے نہ مل سکی۔ آخر میں سکھوں کے لیے فخر کی صرف ایک دستاویز باقی رہ گئی کہ انہوں نے انگریزوں کا ساتھ دے کر پورے ملک کو غلامی کی زنجیریں پہنائیں۔ سچا سچ ساٹھ سال تک خود اسی سرما نڈ فخر کے سہارے انگریزوں کی نظر میں معتد علیہ بنے رہے۔ دیکھنا یہ ہے کہ جب انگریز متحدہ ہندوستان کے اکثر علاقوں پر قبضہ جاپچکے تھے۔

تھی ہی چھوٹی بڑی ریاستوں کا حسرت ناک انجام سامنے تھا، ان دنوں امیران ہند

سکھتوں جیسی بداندیشی اور خود فریبی سے ہی کام لیا تھا یا کوئی قابلِ قدر ایسا بھی قدام کیا جو
حیثیت پسندی اور عاقبت اندیشی کے تحت کرنا پڑتا ہے۔ اس سوال کا جواب بھی ہر صاحب
کے لفظوں میں ہی پیشِ خدمت ہے:

”سندھ کی مثال سب سے بڑھ کر دردناک ہے۔ وہاں کے امیر ایک طرف
انگریزوں سے بدکتے تھے اور دوسری طرف انہیں سکھوں کی پیش قدمی کا
خطرہ پریشان کر رہا تھا۔ انگریزوں نے معمول کے مطابق فریب کاری سے
کام لیا، وہ سکھوں کی پیش قدمی کے خطرے کو زیادہ سے زیادہ بھیانک
صورت میں پیش کر کے امیروں پر اثر ڈالتے اور اپنے قدم جماتے رہے۔
ذہنیت سنگھ میں اتنی وسعتِ قلب اور وسعتِ نظر تھی کہ وہ امیروں کو
پورا اطمینان دلا کر انگریزی اثرات کو دور رکھا اور نہ امیروں میں اپنی ہوشیاری
تھی کہ وہ سکھوں کے خطرے کی روک تھام کے لیے کسی دوسری تدبیر سے
کام لیتے اور انگریزوں سے بچے رہتے جو تقریباً بیسیوں ویسی حکومتوں کو
ہضم کر چکے تھے۔

امیروں سے حتیٰ معاہدہ تھا کہ فوج اُن کے علاقے میں سے نہ گزاری
جانے گی یہی پہلی جنگِ افغانستان میں انگریزوں نے اس شرط کی خلاف ورزی
کی بلکہ شاہ شجاع کو امیروں سے روپیہ بھی دلویا۔ جنگِ افغانستان ختم ہو گئی
تو انگریزوں نے امیروں کو دباؤ شروع کیا کہ تم نے تو ہماری مشکلات کے
وقت دوستی کا حق ادا نہ کیا تھا، اب نیا معاہدہ کرو، مجوزہ معاہدہ امیروں کے
استقلال کو ختم کرنا تھا۔ وہ بیچارے تذبذب میں پڑے اور اُن پر حملہ کر دیا۔
موجودہ ہندوستان کی جس ریاست پر بھی انگریزوں نے قبضہ کیا اُسے دوستی کے چکر

پھنسیا یا زرد سروں کو ساتھ سے کر۔ اُسے دشمن ٹھہرا کر محمد اور بوسے اور قبضہ کر لیا۔ کیٹھی نے انگریزوں کی اس پبلازی پر یوں تبصرہ کیا ہے :

”کہا جاتا ہے کہ امیرِ سندھ نے معاہدوں کی خلاف ورزی کی۔ معلوم ہوتا ہے کہ حکومتِ برصغیر نے معاہدے توڑنے کا حق اپنے لیے مخصوص کر لیا تھا۔ اگر معاہدوں کو توڑنے کا نتیجہ لازماً یہ ہوتا کہ ملاقاتیں چھین جاتے تو آج حکومتِ برصغیر کے پاس دریا سے برہم پتر اور دریا سے سندھ کے درمیان ایک جھوٹا سا ٹکڑا بھی باقی نہ رہتا۔“

پنجاب ، ناگپور اور ستارہ پر انگریزوں نے کس طرح قبضہ کیا؟ یہاں کس قسم کا جال پھیلایا کہ اپنی توسیع پسندی کی بوس اور سرزمینِ پاک و ہند کے چتے چتے کو غلام بنا کر لوٹنے کی خواہش پوری کی ، ملاحظہ ہو :

۱۔ بارڈرنگ نے سکھوں کی حکومت کا صرف ایک حصہ چھینا تھا اور کھنڈر کو گلاب سنگھ کے ہاتھ فروخت کیا تھا ، ڈھوزی نے یور پنجاب سے لے لیا اور دیپ سنگھ کو معزوں کے فتح گڑھ دیو پتی ، پنپنچا ، اُس نے سیاست قبول کر لی ، شاید اسی لیے حکومتِ سکھ مت حاصل کرنا سہل ہو جانے لگی یہی سیاست اُسے انگریزوں کے قریب تر نہ لگی اور آخری دور میں اُس سے جو بدسلوکیاں ہوئیں وہ بڑی ہی درد انگیز اور عبرت افزا تھیں۔

۲۔ ستارہ کی چھوٹی سی ریاست سیوا جی کے خاندان کے لیے رکھی گئی تھی۔ معاہدہ یہ ہوا تھا کہ وہ دواماً قائم رہے گی۔ اپریل ۱۸۴۴ء میں ستارہ کے راجہ نے وفات پائی۔ اُس کے اولاد نہ تھی۔ لیکن ہندو دھرم کے رواج کے مطابق اُس نے ایک لڑکے کو متبنی بنا لیا تھا۔ ڈھوزی نے

مبتنی کو راجہ بنانا منظور نہ کیا اور ریاست ضبط کر لی۔

۳- ۱۸۵۳ء میں دکنجو جی بھونسلوارا لی ناگپور فوت ہوا۔ اُس کے بھی کوئی اولاد نہ تھی اور غالباً اس خیال سے اُس نے کسی کو مبتنی نہ بنایا تھا کہ عوام اُسے اولاد پیدا کرنے کی صلاحیت سے محروم سمجھ لیں گے، تاہم ملک کے رواج اور ہندو دھرم کے مطابق اُس کی بیوہ مبتنی تجویز دیتی تھی۔ ڈھوزی نے وہ ریاست بھی بے تکلف سنبھالی، پھر مملکت کا سارا اسباب انتہائی بے دردی سے برسرِ عام نیلام کر دیا، یہاں تک کہ ایک رانی بدسلوکی پر خٹکی کے جوش میں پورے محل کو آگ لگوائے کے لیے تیار ہو گئی تھی !

یہ سبہ برطانوی میٹروں کے متحدہ ہندوستان پر قابض ہونے کی مختصر سی کہانی اور نہ ماننے والوں کی خود اپنی ذہانی راجی کے باوجود دیکھتی تھیں۔ یعنی ہے کہ بعض مُبتدعین زمانہ اور مصلحتیں نے برٹش گورنمنٹ کی قصیدہ خوانی میں زمین آسمان کے ملامت ماننے اور اُس کے باوجود انگریزوں کے اُن ملک خواروں، ملک و ملت کے مذاروں کو آج تک مسیحا ئے قوم، مصلح رہنما، ریفاہر اور معلوم نہیں کیا کیا منوانے کی مہم راہِ جاری ہے۔ ایسے بیانات اسی کتاب کے باب چہارم کے اندر ملاحظہ فرمائے جاسکتے ہیں۔ اب بانی علی گڑھ کالج سر سید احمد خاںؒ کا انگریزوں کے متعلق ایک بیان ملاحظہ فرمائیے کہ پاکستان کا ایک طبقہ موصوف کو پاکستان کا صہار اقل منوانے پر بضد ہے :

”اُن دُسر سید کی نہایت پختہ رائے تھی کہ ہندوستان کے یہے انگلش گورنمنٹ سے بہتر، گو کہ اُس میں کچھ نقص بھی ہوں، کوئی گورنمنٹ نہیں ہو سکتی اور اگر امن و امان کے ساتھ ہندوستان کچھ ترقی کر سکتا ہے تو انگلش گورنمنٹ ہی کے ماتحت رہ کر کر سکتا ہے۔ وہ اکثر کہا کرتے تھے کہ گو ہندوستان

کی حکومت کرنے میں انگریزوں کو متعدد نقصانیاں لڑنی پڑی ہوں مگر درحقیقت
 انہوں نے یہاں کی حکومت پر ضرور حاصل کی اور نہ مکر و دھب سے ، بلکہ
 درحقیقت ہندوستان کو کسی حاکم کی اصلی معنوں میں ضرورت تھی ، سو اسی
 ضرورت نے ہندوستان کو ان کا محکوم بنا دیا :۔

موصوف کے ہر لفظ سے کس طرح انگریزوں کی محبت کے دریا رواں ہیں ، حقیقت و احترام
 کے کیسے کیسے چٹے پھوٹ رہے ہیں اور ساتھ ہی دردمندان حکومت کی آنکھوں میں دھول
 ہر تک کر توڑ کر کھینچا دھوا دیا جا رہا ہے کیونکہ سیمائے قوم اور نا خدا سے کشتی قسمت
 بڑھ رہی ہے ۔ اگبر الہ آبادی نے اسی بے توکھا تھا :۔

یورپ نے دکھا کر رنگ اپنا ، سید کو مرید بنا دیا

سب چیزوں سے تو بچ نکلے ، اسی پر کے آگے کچھ نہ چلی

ایک طرف انگریز اپنی محنتوں سے پائپس کے ذریعے دیسی ریاستوں پر یکے بعد دیگر سے
 ہندو جمائے گئے اور دوسری طرف اُس متحد ہندوستان کو ، جس کی سونے کی چڑیا مشہور تھا
 ورجے اپنی بعض مصنوعات پر با طور پر ناز تھا ، اُسے صنعتی طاقت سے منہ لوٹنے میں بھی
 دھانوی لپیروں نے کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ کیا ، برطانوی لوگوں کے تاثرات ہمارے
 سوتلی پڑے کی صنعت کے بارے میں اُس وقت یہ تھے : (بقول میاں محمد شفیع) ،

”ہندوستان کی جس چیز نے سب سے زیادہ تباہی مچانی ہوئی ہے وہ سوتلی

پڑ ہے ۔ ہمارے برطانوی ، اونی پڑ اُس کے سامنے بے قدر ہو گیا ہے۔

افسوس ہے کہ ہندوستانی دولت کو نہ رہتے ہیں کیونکہ عیسائی بڑا بوجہ ہیں ،

کیا ، انجام ہوگا ، یہی کہ ہندوستانی دولت مند ہو جائیں گے ، وہ ہم نفس سے نفس

یہی میاں صاحب ہماری دشمنی صنعت کے بارے میں مسٹر سٹیلٹن کا ایک بیان یوں

قتل کرتے ہیں :

”انگلستان میں جو ریشمی کپڑا فرانس اور اٹلی سے درآمد ہوتا تھا وہ بالکل بند ہو گیا ہے، اس لیے کہ بنگال کا ریشمی کپڑا فرانس اور اٹلی کے ریشمی کپڑوں سے اُدھی قیمت پر انگلستان پہنچ جاتا ہے اور دونوں سے بہتر سے ملتا۔ اس سونے کی چڑ با پرتا بعض سونے سے پیسے برطانیہ، تھائی لینڈ اور غریب ملک تھا۔ سرزمین پاک و ہند کو ٹوٹ کر، محکمزوں نے اپنے ملک کو صنعتی بنا لیا اور صرف اول کے خوشحال ملکوں میں انگلستان کا شمار ہونے لگا۔ یہاں محمد شفیع اس حقیقت کے بارے میں یوں رقمطراز ہیں :

”ہندوستان پر تصرف حاصل کرنے سے پہلے انگلستان کی حیثیت نہایت معمولی تھی۔ یہ سونے کی چڑ با تھا مگر۔ پشت پالست کی نسلوں کے خزانے انگلینڈ پہنچے تو کارخانوں کی بنیادیں شروع ہو گئیں۔ جہاں سرسبز چھپ گاہیں، تروتازہ مرغزار، سجے دیے چھیاں دھواں اُگلنے لگیں۔۔۔۔۔ ۱۸۶۵ء سے ہندوستان کی صنعت رُو بہ رُو ال ہوئی اور انگلستان میں کپڑا بننے کی دیگر صنعتی آسانیاں پیدا ہو گئیں، اہل نکل آتیں، گھنٹوں کے کام مٹوں میں ہونے لگے۔ سستے مال ہندوستان کی بندرگاہوں میں پہنچے۔ ہندوستان کے ہاتھ سست چڑ کر پانے ڈھچ پر پتے رہے۔“

جب انگریزوں نے یہاں کی دولت کے دریغ اپنے ملک کو صنعتی بنا کر شروع کیا تو، چونکہ بنگال کے سونے اور ریشمی کپڑوں سے فرانس اور اٹلی کی صنعتوں کو ناکارہ بنائے رکھ دیا تھا، اسی خطرے سے بچنے اور اپنی مصنوعات کو ترقی دینے اور کامیاب بنانے کی غرض سے انگریزوں نے متحدہ ہندوستان کی صنعت پادھ بافی کو تباہ و برباد کرنے میں کوئی کسر

ٹھکانہ رکھی۔ اس سلسلے میں میاں صاحب نے سٹر بورڈس کا ایک میاں میں نقل کیا ہے۔
 "پارچہ بانوں پر مانے کیے جاسے تھے، قہد کی سزائیں دی جانی تھیں، کوڑے
 لگاتے جاتے تھے۔ اُن سے جزا تجارتی عہد، موں پر دستخط کرے جاتے تھے
 اس سے مصنوعات ناپید ہو گئی ہیں اور یہیں تو سخت گراں ہیں۔ عہد مغلیہ میں
 اور مل ویر دی خاں کے زمانے میں یہ پارچہ بان نہایت خوش تھے اور اب
 بالکل تباہ ہو گئے ہیں۔"

ی صنعتوں کو اس طرح تباہ کرنے کا معاملہ کہاں جا کر ختم ہوا یہ بھی میاں صاحب کے لفظوں
 ملاحظہ ہو:

"۱۸۵۰ء تک مکمل طور پر انگریزوں نے میاں کی صنعت و تجارت کو ٹھکانے لگایا
 اور ہندوستان سُوئی ٹیک کے یہ وہاں رانگلستان کا محتاج ہو کر بیٹھ گیا۔
 نہ تجارت رہی نہ جہاز رہے۔ روٹی کے بھی لالے پڑ گئے۔ سلطنت بنامداروں،
 عزتیں، یہ سب تو باہی چکی تھیں۔ صنّاعوں اور کارخانہ داروں کے بچنے کی
 تباہی نے قوم کی شوخی قسمت کی داستان کو مکمل کر کے دلوں کے پتے ایک
 اور مسلسل جراثیم کا سامان ہوتا کر دیا۔"

جب انگریز اپنی کمال نیازی سے ملک پر قبضہ کر رہے تھے، دونوں ہاتھوں سے یہاں
 دولت کو ٹوٹ رہے تھے، ہندوستان کی وہ صنعتیں جنہوں نے یورپ کی مصنوعات
 چہ جات کو تباہ ہیں بالکل دی تباہ کیا تھا، رن ٹالموں نے انہیں ٹھکانے لگا کر
 کے پارچہ بانوں اور صنعت کاروں کو محتاج بنا دیا۔ تجارت ختم کر دی اور ہر طرح
 ویر باد کر کے سُوئی ٹیک کے لیے انگلستان کا اس خطے کو محتاج بنایا تھا۔ اُن دنوں
 انگریزوں کے دیسی ٹیک خوار وکیل صفائی بن کر اپنے آقاؤں کی یوں قسیدہ خوانی کر رہے تھے۔

”غرض ان (قاضی شوکانی) کی گواہی سے بخوبی معلوم ہوا کہ درستی ملک اور
سند فی رو اور رفا و عوام اور امن خلائی اور امان مخلوق اور راحت رسائی
وحیت احد آرام دہی بریت میں حکام فرنگ کا مثل اور نظیر اس وقت میں
بکدر اکثر اوقات میں ہرگز نہیں۔ اگرچہ ہر وقت کے مذکور مفتی خوشامد کی رو سے
باتیں بنانے میں اور ہر کسی کو چاہتا تھے ہیں مگر میری فکر میں جو رائج اور
صحیح معلوم ہوا، وہ نکتہ دیا اور قبول و ہدایت اللہ کے ہاتھ ہے۔“

شاید کبر الہ آبادی نے ایسے ہی انگریز کے مذاہن کی فوج کو دیکھ کر یہ شعور موزوں کیا تھا
سے ایمان نیچے پر ہیں اب سب شے ہوئے
لیکن خرید ہو جو علی گڑھ کے بھاؤ سے

بدخلت فی الدین : حیت انگریز دہلی رہاستوں پر قبضہ جاتے جا رہے تھے، ملک
کی دولت کو طرح طرح کے حربوں سے لوٹ رہے تھے۔ یہاں کی صنعتوں کو تباہ و برباد
کر کے اور اپنے ملک کو صنعتی بنا کر پاک و ہند کے باشندوں کو انگلستان کا دستِ نگر بنا کر
تو اہل ملک کی عزیز ترین متاع یعنی دولتِ دین و دیمال کو لوٹ لینے کی طرف سے بھی ناظر
نہیں تھے۔ اس سلسلے میں انگریزوں کا پہلا منصوبہ یہ تھا کہ ایسٹ انڈیا کمپنی کے خرچ پر انگلینڈ
سے پادری بلائے جاتے، وہ متحدہ ہندوستان میں آکر دوسرے مذاہب پر اعتراضات
لا تہی سلسلہ شروع کر دیتے اور اپنی حقانیت جتانے کی غرض سے جگہ جگہ مناظروں کا چیل
بھی دے دیا کرتے۔ اس کے ساتھ ہی عیسائیت کی حمایت میں بے شمار کتابیں شائع
کر دیا کرتے تھیں۔ چنانچہ علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک بیان مولانا
عبدالرشید ارشد نے یوں نقل کیا ہے :

”انگریزوں نے تمام باشندگانِ ہند کو عیسائی بنانے کی اسکیم بنائی تھی۔
ان کا خیال تھا کہ ہندوستانیوں کو کوئی مذہب دگا اور معاون نصیب نہ ہو سکے گا۔“

اس لیے انقیاد و اطاعت سے سربانی کی خیرات نہ ہر سکے گی۔ انگریزوں نے
 اچھی طرح سمجھ لیا تھا کہ مذہبی نیواید و عکراموں کا باشندوں سے اعتلاوت، تسلط و
 قبضہ کی رو میں ملک گیر ثابت ہوگا۔ اس لیے پوری جانفشانی اور تسدی کے
 ساتھ مذہب و ملک کو شانے کے لیے طرٹ طرح کے کمزور و جیلے سے کام لینا شروع
 کیا انھوں نے بچوں کو تافہوں کو اپنی زبان اور دین کی تلقین کے لیے شہروں اور
 دیہات میں مدرسے قائم کیے اور پچھلے علوم و سارفٹ کے شانے کی پورن کوشش کی
 خود مولوی عبدالرشید ارشد نے انگریزوں کی اس نئی فائز روش کا تذکرہ ان معظوں میں کیا ہے :
 ”ہندوستان میں انگریزی حکومت کے دور میں عدل و انصاف اور رعایا پروری
 کے بجائے جبر و استبداد، لوٹ کھسوٹ کا عام دور دورہ تھا۔ مسلمان چھو سو
 برس سے ہندوستان پر حکومت کر رہے تھے مگر انھوں نے غیر مسلموں کے مذہبی عقائد
 پر کبھی نہ نکتہ نہیں کیا۔ ہندو مسلمان باہم دیگر شیر و شکر کی طرٹ رہتے تھے مگر
 انگریزی عداری میں ہندو مسلمان کو عیسائی بنانے کا منصوبہ تیار کیا گیا پادریوں
 کو نہ صرف تبلیغ کی عام اجازت تھی بلکہ انگریزی حاکم ان کی پشت پناہی کرتے۔
 اسکوں اور کابجوں کے مدرسین کو پادری جوتے تھے۔ انجیل کا درس ضروری
 کر دیا گیا تھا۔ پادری عام محلوں میں نہ صرف عیسائیت کی تبلیغ ہی کرتے بلکہ ہندو اور
 مسلمانوں پر بے محابا جارحانہ حملے کیے جاتے۔ چونکہ انگریز کی نظر میں اس کے
 اصل نہ مقابل مسلمان تھا اور اسی کو دونا پنا سبھی حریب سمجھتا تھا۔ اسی لیے
 انگریزوں کا خیال تھا کہ جب تک مسلمانوں کو پسٹ اور زکارو نہ بتا دیا جائے گا
 اس وقت تک حکومت اور سرحدی کانشہ ان کے دماؤں سے نہیں نکلے گا۔
 اسی لیے مسلمانوں کو زیادہ سے زیادہ ظلم و جور اور تبلیغ عیسائیت کا نشانہ
 بنایا گیا۔“

ڈ عبدالرشید ارشد، مولوی، ایسی بڑے مسلمان، ص ۹۴

لے ایضاً، ص ۹۴

اس منصوبے کے تحت بے شمار عیسائی پورے ملک میں بچیں گئے۔ ان میں پادری فنڈر کی سرگرمیاں سب سے نمایاں تھیں۔ ہر جگہ اسلام پر اعتراضات کی بوجھاڑ اور مناظرے کا چیلنج دیتا پھرتا تھا۔ اہلسنت وجماعت کے مائے ناز عالم دین یعنی پائے حر میں مولانا رحمت اللہ کیرانوی نے آگرہ کے تاریخی مناظرے میں اُسے وہ شکست فاش دے کر ساکت و صامت کیا کہ انگلستان کی طرف بھاگتے ہی بی۔ غلام رسول مہر نے اسی امر کا تذکرہ دیوں سپر و قلم کیا ہے۔

اس ضمن میں پادری فنڈر کا ذکر ضروری ہے جو ۱۸۵۴ء میں یہاں آیا تھا اور آتے ہی اسلام پر اعتراضات کا لاقنا ہی سلسلہ جاری کر دیا تھا۔ اُسے عربی اور فارسی سے خوب واقفیت تھی۔ اسلامی علوم کی تھکا ہیں بھی دیکھ چکا تھا سارو روح علم جنھیں عیسائیت سے چنناں و اقصیت نہ تھی۔ فنڈر کے ذرائع کا جواب نہ دے سکتے تھے۔ آخر مولانا رحمت اللہ کیرانوی درڈاکٹر ذریعہ خاں نے ہتھم آگے فنڈر سے مناظرہ کیا۔ موضوع مناظرہ یہ تھا کہ توریت و انجیل میں تحریرت ہوئی یا نہ ہوئی؟ فنڈر نے شکست کھائی اور وہ واپس چلا گیا تاہم یہ حقیقت پھر ایک مرتبہ واضح ہو گئی کہ پادریوں کو دور دراز کے سفر کر کے یہاں آنے اور لوگوں کے عقائد کاڑنے کی کوشش کرنے کا حوصلہ کیوں ہوتا ہے۔

پروفیسر محمد ایوب قادری نے بھی اس مناظرے کا ذکر ان نعتوں میں کیا ہے۔
 ”مولوی رحمت اللہ بن علیل اللہ عثمانی ۱۲۳۳ھ / ۱۸۱۷ء میں پیدا ہوئے۔ کیرانوی ضلع مظفر نگر وطن ہے۔ مفتی محمد اللہ مراد آبادی، مولوی محمد حیات اور مولوی امام بخش سہبائی وغیرہ سے تحصیل علم کی۔ ۱۲۷۰ھ / ۱۸۵۴ء میں آگرہ میں پادری فنڈر سے مناظرہ کیا۔ فنڈر نے راہ قرار اختیار کی۔ جنگب آزادی ۱۸۵۷ء میں بڑے زور کے ساتھ جھٹلایا، جس کے نتیجہ میں جائیداد و

ایک ضبط جو گنتی اور مدد معطلہ کو بھرت کرنی پڑی۔ مگر معطلہ میں صورت انفسار سیکو
کی استعانت و امداد سے مدد معطلہ کو قائم کیا۔ جیسا ٹینٹ کے رد میں شرا
کام کیا ہے۔ ۳۰۸/۱۹۰۹ء میں انتقال ہوا۔

اب مناخرو میں اپنی ناکامی کو دیکھتے ہوئے حکومت نے سرکاری سطح پر دوسرا رنگ بدلیا۔
ملازمین کے نام عیسائیت قبول کرینے کے پادری ایڈمنڈ سے خطوط لکھوا دیے گئے۔
یہودیوں کی کس تشرناک کارگزاری کا تذکرہ غلام رسول مہر نے اپنے لفظوں میں یوں
کیا ہے:

۱۹۵۵ء میں پادری ایڈمنڈ نے لکھتے سے ایک طویل خط ایک کے تمام تعذیرات
آدھیوں، خصوصاً مندرجہ سرکاری ملازمین کے پاس بھیجا، جس کا مضمون یہ تھا
آب ہندوستان میں ایک عہداری ہو گئی، تار برقی سے سب جگہ کی عمر ایک
ہو گئی، ریلوے سڑک سے سب جگہ کی آمد و رفت ایک ہو گئی، مذہب بھی ایک
چاہیے۔ اس لیے مناسب ہے کہ وہ لوگ بھی عیسائی ایک مذہب ہو جائیں۔
تمام باتوں کا نتیجہ اس کے سو کیا ہو سکتا تھا کہ لوگوں کو قہر ہو جاتا، اب
حکومت نے عیسائیت کو فروغ دینے اور سابقہ مذہب کو مٹا دینے کا
پختہ راہ کر لیا ہے:

ہاں محمد شفیع نے پادری ایڈمنڈ کے مذکورہ خطوط کا تذکرہ اپنے لفظوں میں یوں کیا ہے:
”چلتے چلتے سکتی آگ پر پادری ایڈمنڈ نے لکھتے سے ۱۹۵۵ء میں تمام دفاتر
اور اہم اداروں میں ذیل کا اعلان بھیج کر تیل چھڑک دیا۔ جو شک میں تھے
انہیں بھی یقین ہو گیا کہ انگریز ہمیں مذہب سے بھی محروم کر دیں گے۔ مسلمان
ہوں یا ہندو، دونوں پر اس کا یکساں اثر پڑا اور دونوں تپ گئے۔“

۵ محمد ارباب قادری، پروفیسر، تذکرہ علمائے ہند اردو، مسجد کراچی، ص ۵۰

۵ غلام رسول مہر، ۱۹۵۷ء، مطبوعہ لاہور، ص ۲۹

۶ محمد شفیع میاں، ۱۹۵۷ء، مطبوعہ لاہور، بار اول، ۱۹۵۷ء، ص ۷۷

پادریوں کی ان شرمناک سرگرمیوں میں حکومت کا ہاتھ تھا یا نہیں؟ میاں صاحب کا جواب
ملاحظہ ہو:

”حقیقت نفس الہی کے سب سے زیادہ پادریوں کی تحریک و تبلیغ میں خود گورنر شامل
رہتے ہیں۔ مبلغین عیسائیت کو باقاعدہ امداد دینا چاہئے تھا، دی جاتی تھیں اور
بعض گورنر تبلیغ میں خاصی دلچسپی اور جوش و سرگرمی رکھتے تھے۔“

برٹش گورنمنٹ کا نظریہ و منصوبہ پادریوں کی سرگرمیوں سے واضح تھا۔ آخر ہزاروں میل
فار سے یہاں آکر، اپنا خرچ برداشت کر کے پادریوں کو یہاں بیٹھ کر سنے، دوسروں کے
مذہب پر اعتراضات جرح کرنے کی آخر کون سی ضرورت پڑتی تھی؟ ضرورت بھی تسلیم کی جائے تو
آخر و خرچ اتنے مصارف ایک مذہبی مبلغ کے پاس کہاں سے آئے، اگر مصارف ہوں بھی تو
ہزاروں روپے خرچ کر کے سارا اگر تبلیغ کرنے کے بجائے ایک کوڑی خرچ کیے بغیر اپنے
ملک میں عیسائیت کی تبلیغ و اشاعت میں سرگرم رہ سکتے تھے۔ صاف ظاہر ہے کہ پادریوں کا
ہزاروں میل دور سے یہاں آنے کی قطعاً کوئی ضرورت تھی اور کسی عام آدمی میں استطاعت
پادریوں کی ضرورت تھی تو برٹش گورنمنٹ کو اور انھیں یہاں لانے، ان کے سارے اخراجات
برداشت کرنے کی استطاعت تھی تو ایسٹ انڈیا کمپنی میں جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ
ساری کارگزاری اگر نہی سکومس کی تھی۔ اس حقیقت کے باوجود یہاں کے ایک علی گڑھی دیکر
نقارہ، اپنی سرکار پر قرر کی صفائی میں یوں گھڑا رہے تھے:

”اول یہ سے کہ کھینچنے کے بعض پادریوں نے اپنے حسبِ عادت، مذہب و ملت
کے بارے میں مناظرے اور مباحثے کے طریقے پر ایک اعلان چھپوا کر
عام طور پر ہندوستانیوں کے پاس بھیجا ہے اور ہندوستانیوں نے یہ سمجھا ہے
کہ اس قسم کے مضامین ابدی پاؤں اور گورنمنٹ کے، شارب سے بھیجے گئے ہیں
حالانکہ گورنمنٹ کو اس کی مطلق جبر نہیں ہے اور سرکار عالی مشاہدہ کی پریشان

برگ نہیں ہے کہ وہ اپنی دنیا کو اپنے دین و مذہب کی ترغیب و تہریص دے۔
 صاف ظاہر ہے کہ اس ملک میں مردم بید و منت کے لوگ ہیں جو ایک ایک
 آٹمی رکھتے ہیں اور ان کا علاقہ اس سرکار والا، قدار کے ماتحت ہے۔ مگر فرسٹ
 ان پر ٹھٹھ و کر د کی کیاں نظر رکھتی ہے۔ اقتدار کو اتنی مدت جو چکی ہے، کبھی
 کسی سے مذہب و منت کے بارے میں تعارض نہیں کیا گیا، اس میں اسلام
 جوں یا دوسرے مذہب و مصلحت

ایسے آدمیوں کی صفائی کے باوجود ورنسٹ کے خلاف نفرت کے عام جذبات بھڑکنے لگے،
 پادریوں کی ان سرگرمیوں کی ذمہ داری مرکزی حکومت پر آتا تھا، ان سب سے قطع نظر
 علماء سے دین کے مقابلے میں پادریوں کی شکستیں اور وقت و ناکامی کے واقعات نے حکومت
 پر واضح کر دیا کہ اہل ہند اور خصوصاً مسلمانوں کو عیسائی بنانے کی تجویز نہایت ٹیڑھی بکھیر
 ثابت ہو کر رہے گی، اس حقیقت و تجربے کی روشنی میں جہاں پادریوں سے لینا تھا وہ حکومت
 نے اپنی کالے پادریوں سے لینا شروع کر دیا، روبرو میں تعلیم و تہذیب کی قدردانی و وصولہ افزا
 شروع کر کے اپنی علوم اور علوم شریعہ کی تحصیل کرنے والوں کو سنو معطل بنا دینے کی ٹھان لی
 جس صاحب دیکھتے ہیں،

ابتداء میں مدرسوں اور کالجوں کے اندر تبلیغ کا دوسرا طریقہ تھا۔ وہ تمام السنہ
 و علوم پر جانے جاتے تھے جن کا پسے رواج تھا، مثلاً عربی، فارسی، سنسکرت
 فقہ، حدیث، ہندو دھرم کی کتابیں وغیرہ، ان کے ساتھ انگریزی بھی پڑھائی
 جاتی تھی بعد ازاں عربی اور فارسی کی تعلیم بہت کم ہو گئی۔ فقہ، حدیث اور
 دوسری مذہبی کتابیں سند کر دی گئیں۔ اردو اور انگریزی کا زور مگر مذہبی
 علوم کی تعلیم ختم ہونے پر تشویش تھی، اچانک حکومت نے سستہ کرنے دیا
 کہ جو شخص سرکاری سکولوں اور کالجوں کا تعلیم یافتہ ہو گا یا فلاں فلاں علم اور

انگریزی میں امتحان دے کر سند حاصل کرے گا اسے دوسروں کے مقابلے میں ملازمت کے لیے ترجیح دی جائے گی۔ اس طرح تعلیم کے متعلق بھی سودا گن پیدا ہو گا۔

جب انگریزی حکومت نے مذہبی تعلیم اسکولوں اور کالجوں سے خارج کر دی اور اس کی جگہ انگریزی زبان و علوم کو دے کر ملازمت کے سلسلے میں انگریزی تعلیم کو فوقیت اور اولیت دے کر مشرقی اور مذہبی علوم کو بالکل ناشر و تخریب کی تو اسی پر اکتفا نہ کی بلکہ ملازمت کے سلسلہ میں اپنے مفکر و دوڑ پٹی انسپیکٹروں کے سرٹیفکیٹ کو لازمی قرار دیا۔ یہ امر متحدہ ہندوستان کے باشندوں کی نظر میں بڑا پرہیزگار چھڑکنے کے مترادف تھا کیونکہ ہندو ہوں یا مسلمان سب ہی اس وقت دوڑ پٹی انسپیکٹروں کو اپنے ملک اور اپنی قوم کے خدائے انگریزوں کے ایجنٹ سمجھتے تھے اور انہیں کالا پادری کہا کرتے تھے۔ سر سید احمد خاں نے اس امر کا یوں اظہار کیا ہے:

”دفترِ ایسٹ انڈیا کمپنی سے اشتہار جاری ہوا کہ جو شخص مدرسے کا تعلیم یافتہ

ہو گا اور فلاں فلاں علوم اور زبان انگریزی میں امتحان دے کر سند یا سند ہو گا،

وہ نوکری میں سب سے مقدم سمجھا جائے گا۔ اس طرح چھوٹی چھوٹی نوکریاں بھی

دوڑ پٹی انسپیکٹروں کے سرٹیفکیٹ پر جن کو ابھی تک سب لوگ کالا پادری

سمجھتے تھے، منسخر ہوئیں اور ان غلط خیالات کے سبب لوگوں کے دلوں پر ایک

خاکا بوجھ پڑ گیا اور سب کے دل میں ہماری گرفت سے ناراضی پیدا ہو گئی۔

اور لوگ سمجھے کہ ہندوستان کو ہر طرح بے محاش اور محتاج کیا جاتا ہے کہ

تا محبور ہو کر رفتہ رفتہ ان لوگوں کی مذہبی باتوں میں تغیر و تبدل ہو جائیگا۔“

سر سید احمد خاں صاحب بہادر نے اپنی سرکارِ ناظمہ اہلِ پادشاہ کی سفارشی پیش کر کے جو سنے

اور ملک و ملت کے عین و ایمان کی تباہی و بربادی کی اسکیموں کی تائید و تصدیق کرتے ہوئے

اپنی انگریز دوستی اور اقتدار پرستی کا ایسا کھل کر ثبوت دیا کہ وہیں فردوسوں کی جیہی ادا حلاں حکومت کی حمایت اور ملک و قوم کے خلاف ہونے کا دروازہ کھل دیا۔ سینا پتر موصوف اس سرحدت خود بخود ختم نہ ہو کر یوں بیان دانستے ہیں:

”چوتھی بات یہ ہے کہ ہمارے عادل کاؤنٹک یہ خبر پہنچی ہے کہ اس ملک کے رہنے والے علوم و فنون اور انگریزی زبان حاصل کرنے کے اسکولوں کو اپنے مذہب و ملت کی تبدیلی کا سبب جانتے ہیں۔ اسی وجہ سے لوگ تحصیلِ علم و تکمیلِ فنون میں شہسبی کرتے ہیں۔ بچوں کو اسکولوں میں نہیں بھیجے، یہ سب خیالات بد عقلی و کفری کی وجہ سے ہیں۔“

انگریزی حکومت کی جال یہ تھی کہ جب اپنے کسی گریہ مندرے پر عمل کرنا منظور ہوتا تو اسے ویسی ایجنٹوں سے اس کے بارے میں تجویزیں تیار کروادی جاتی تھیں اس کے بعد حکومت یہ کہہ کر اسکا مات جاری کر دیتی کہ ملک کے بعض اہل الرائے کی خواہش کا احترام کرتے ہوئے یہ حکم نافذ کر رہے ہیں۔ اسی طرے جب حکومت نے سررشتہ تعلیم کے ذریعے مشرقی مروجہ اسکول کی تعلیم کو اسکولوں اور کالجوں میں برائے نام باقی رکھا تو عمالِ جناب، محلِ اعتبار سرسید احمد خاں صاحب نے یوں تجویز پیش کی تھی:

”سررشتہ تعلیم جو چند سال سے جاری ہے، وہ تربیت کے لیے ناکافی ہی نہیں بلکہ خراب کرنے والا تربیت اہل ہندوستان۔ اگر دو زبان جس کے وسیعے سے اکثر کچھ تعلیم جاری ہے، اس کی حامل ایسی نہیں جس سے تعلیم ہونا ممکن ہو۔۔۔۔۔ میری سات رائے ہے کہ اگر گورنمنٹ اپنی شرکت ویسی زبان میں تعلیم دینے سے باطل اٹھا دے اور صرف انگریزی مدرسے اور اسکول جاری رکھے تو بلاشبہ یہ بدگمانی جو رعایا کو گورنمنٹ کی طرف سے ہے، عاتی رہے، صاف صاف لوگ جان لیں کہ سرکار انگریزی زبان کے وسیعے سے تربیت کرتی ہے

اور انگریزی زبان بلاشبہ ایسی ہے کہ انسان کی ہر طرح کی علمی ترقی اس میں ہو سکتی ہے۔

بعض حضرات آج تک یہ کہتے ہوئے نہیں تھکتے کہ سرسید احمد خاں صاحب اردو زبان کے بہت بڑے حامی تھے اور یہ کہ اسے اس زبان کی بڑی خدمت کی تھی،، ایسے حضرات تو انہیں کھوں کہ جانتے جاوید کے سس حواس کو پڑھیں اور انھوں کو یہ نظر رکھیں۔ مسلمان قوم کو بدسنے، اسلام سے نا آشنا کرنے اور نئی نسل کو دین سے ادا انت مس رکھ کر انگریزی اور بے راہ رو بنانے اور نرسانے میں کہیں برکش گورنمنٹ کے ہر قدم و موصوف بھی پورے پورے شریک کار تو نہیں تھے، یہ فیصد کرنا قارئین کا کام ہے، وہ یہ کہتے ہیں۔ بسا یا بے بیاباں ہوئے ہو سکتے ہیں، اُبھارتھ گلستان کس نے؟

صاحب مدہبی ندیم کو سکولوں اور کالجوں سے قطعاً خارج کر دیا گیا تو دینی علوم حاصل کرنے والے مسلمان ملازمین سے محروم رہ کر دربار کی ٹھوکریں کھا سکتے یا قوم کے رحم و کرم پر پلنے کے لیے کسی مسجد میں آؤ جہاں کہ بیٹھ جاتے اس کے برعکس جس سے انگریزی پڑھی ہوئی، اُسے لالے پارہوں و ڈوچی اسپیکروں سے ملازمت کے لیے سرٹیفکیٹ مل جاتے اور حاضری گزار کر رہ کر نظر آئے۔ ان عادات میں کون سا والدہ است جو اپنے بچوں کو بے روزگار دیکھنا چاہتا ہو، انہیں دربار کی ٹھوکریں کھاتے ہوئے دیکھنا پسند کرتا ہو، اگرچہ دوسری طرف ایہائی غیرت اور اپنی عیبت و امن جھٹکتی تھی یکیں اولاد کی خوشحالی اور بد حالی کے جو مناظر روزانہ نگاہوں کے سامنے آ رہے تھے اُن کے پیشِ نظر اکثر حضرات نے اپنے بچوں کے بے اسکولوں و کالجوں کا راستہ ہی اختیار کیا جیسا کہ آئندہ مرنے کے بعد سے ملکیت خدا پاکستان میں بھی کہاں مساوت منہی اور فرمانبرداری کے ساتھ، مرنیوں کی رسی اسلام دشمن پالیسی پر متواتر پچیس سال سے آج تک عمل ہوتا رہا ہے۔

یہ حال یہ راستہ اختیار کر کے ملازمت تو مل جاتی تھی۔ یہ قیدیوں میں کشاکش کا ایک اور بعد ضرور
 ی تھی لیکن جب یہ نونہاں اسکولوں اور کالجوں کی چار دیواری سے دور نہ تھیں جو کہ
 تھے تو وہی کچھ بن کر نکلتے تھے جو انگریز انجمنیں بنانا چاہتے تھے۔ اگر یہ مسلمان عیسائی بننے پر
 مامور نہ ہوتے اور انگریز اپنے اس مقصد میں واقعی ناکام رہے لیکن حکومت نے اپنا
 سود دوسری طرف حاصل کر لیا کہ ان کی تعلیم حاصل کرنے والی نئی نسل کی اس انداز سے
 ی تربیت شروع کر دی۔ گفتار و کردار اور غور و فکر کے زاویہ اس طرف بدل دیے کہ
 ہاتھ مسلمان کے علاوہ ان کے مسلمان ہونے کا ثبوت شہادی کوئی نہ تھا۔ اگر عیسائی
 بنے تو حقیقی مسلمان بھی نہ رہتے دیا۔ یہ تھا برطانوی منسوب جو متحدہ ہندوستان کے باشندوں کو
 خصوصاً مسلمانوں کو ان کے دین سے ہٹانے اور اسلام کے عدم التعلیل فیوض و برکات کے
 دم رکھنے کے لیے بنایا گیا تھا۔

۱۸۵۷ء کا ٹکراؤ: اگر یہ جس طرح ملک کے ہر شہر و غیرہ میں ہونے لگی ،
 کی صنعتیں تباہ کیں۔ پاک و ہند کے باشندوں کی پشت پائست کے گارتے خون
 سننے کی کمانی سے جس طرح اپنے قدس ملک انگلستان کو خونخوار اور صنعتی بنا دیا، ان میں
 ریم دوسرے سے گھر تھا۔ اہل ملک کو تڑپانے کے لیے ان میں سے ایک نظم بھی کافی تھا ،
 بھی پلے دوسرے نظام کے پہاڑ ڈھانے بار بست تھے اور خون کا گھونٹ پی کر مفلوم ہوتے
 رہے تھے۔ مگر جب پاک و ہند کے باشندوں کو عیسائی بنانے کے پروگرام پر عمل شروع
 تو مفلوم لیبلا نے لگے۔ حکومت کے خلاف نفرت کے جذبات اپنے نقطہ عروج پر
 پہنچے۔ اس ستم باریک ستم نے غیظ و غضب کی ایک لہر دوڑا دی۔ پورا ملک ایک تیش و تشو
 ہا رہا۔ کیا صرف کسی خاص ہمارے کی ضرورت تھی کہ چربی واسے کارٹوسوں نے جلتی پر تیل چھڑکنے
 دیا کیا۔ فوجیوں کا یہ خیال تھا کہ مسلمانوں کو جو کارٹوس دیے جاتے ہیں ان پر خنزیر کی چربی اور
 تیلوں کو دیے جاتے ہیں اسے کارٹوسوں پر گانے کی چربی لگائی جاتی ہے۔ چونکہ یہ کارٹوس
 ان سے لگائے بغیر عمل نہیں کھتے تھے لہذا ہندو اور مسلمان فوجیوں کا یہی خیال تھا کہ جس
 اور ہتھیار سے حکومت ان کے دھرم اور ایمان کو خراب کرنا چاہتی ہے اور ان کے جذبات کو

ٹھیکس پہنچا رہی ہے۔ میرٹھ چھاؤنی کے بعض سپاہیوں نے دو کارتوس استعمال کرنے سے انکار کر دیا تو انھیں اطمینان دلانے سے بھائے فٹہ اقدار میں بدست رہتے دے افسروں ان کے ساتھ انتہائی ظالمانہ سلوک کیا۔ اس امر کا تذکرہ جناب غلام رسول ہرنے مؤرخانہ انداز میں یوں کیا ہے :

۹ مئی کی صبح طلوع ہوئی۔ دیسی رسالے کو پیل پر ٹیکے میدان میں بنے ماحکم مل گیا۔ یورپی فوج کو اور نوپ خانے کو اس طرح کھڑا کیا گیا کہ اگر کوئی سپاہی مراحت کی خفیف سی بھی حرکت کرے تو نوپوں کے منہ کھول دیے جائیں اور سکو موت کے کھاٹ تار دیا جائے۔ سپاس مجرموں کو دھنوں نے مہرٹھ چھاؤنی میں ۲۴ اپریل ۱۸۵۷ء کو چربی والے کارتوس استعمال کرے سے انکار کرنا تھا اور جنھیں انگریزوں نے موت کا حکم سننا چکے تھے، پہرے میں لایا گیا۔ پر ٹیکے میدان میں پہنچے ان کی دریاں اٹا دی گئیں، پھر وہاں دو کھوکھو دیا گیا کہ ان مجرموں کو بٹریاں پہنائی جائیں۔ چنانچہ اس پر ہم ہوئے۔ کینوں سے ملکا ہے، یہ مسٹر پٹر اور وٹاک تھا۔ ان بد نصیب آدمیوں کے پاس انگریزوں سے دیکھ کر بہت سے لوگوں کے دل میں ہمدردی کے جذبات متحرک ہو گئے۔ ان میں ایسے بھی تھے جو فوج کے کئی سرسبد سمجھے جاتے تھے۔ وہ سپاہی جنھوں نے حد درجہ امتحانی حالات اور ارضی مقامات میں حکومت برطانیہ کی خدمات انجام دی تھیں اور ان کی وفاداری میں کبھی تزلزل نہ آیا تھا۔ قیدی باقاعدہ اٹھا کر اور بلند آواز کے ساتھ جرنیل سے استعائیں کر رہے تھے کہ ہم پر یہ کیجیے اور ایسی ذلت خیز سزا دیجیے۔ جب انھیں اُمید کی کوئی بھی کرن نظر نہ آئی تو وہ اپنے ساتھیوں سے مخاطب ہو کر بڑا بھلا کہنے لگے کہ کیوں چپ چاپ کھڑے، ہمیں ذلت کا نشانہ بننے دیکھ رہے ہو؟

خاموش رہے کہ گرد و پیش تو یہی تھی اور ان کی امداد کے لیے ایک بھی حرکت سب کی یقینی موت کا باعث بن سکتی تھی۔ لہذا اگرچہ ان میں غیظ و غضب کا

طوفان مٹلاطم تھا : تاہم صبر و ضبط کے سوا چارہ نہ تھا۔ غور و فکر کرنے والوں نے بھی اعتراف کیا ہے کہ یہ فعل سراسر اعتقاد تھا اور اس درجہ اعتقاد پر تصور میں نہیں آ سکتا : لے

موصوف نے اس جرنیل کے اسی اعتقاد فعل کے بارے میں فارسٹ جلد اول صفحہ ۳۴ کے حوالے سے اس وقت کے انگریز گورنر جنرل کے تاثرات یوں پیش کیے ہیں :
 "آدیوں کو پر پڑ میں بیڑیاں پہنانا جس میں کئی گھنٹے صرف ٹھہرے اور ان لوگوں کی موجودگی میں سب کچھ کرنا جن میں سے بہتوں کی طبیعتیں برگشتہ تھیں اور وہ کار تو سوں کی داستان کو درست سمجھتے تھے ، یقین ہے کہ اس سے پر پڑ کے دل پر سخت ضرب لگی ہوگی۔ فوج کے مزاج اور ان لوگوں کے جرم کو پیش نظر رکھتے ہوئے انہیں ایسی رسم کی بجا آوری کے بعد محض ویسی گارڈ کی حفاظت میں جیل بھیجنا ناقابلِ تصور حماقت تھی : لے

یہ ہیں گورنر جنرل کے تاثرات۔ جب حکومت ایسی تیار اور ظالم ہو تو لوہا کیوں دپکتا۔ میرٹھ چھاؤنی میں مذکورہ برطانوی جرنیل نے فوجیوں پر وہ قیامت خیز ظلم ڈھایا کہ مظلوموں کے حصے جان لیوا لبریز ہو گیا۔ ابتداء میں پٹہ چھاؤنی سے ہوئی۔ ۱۰ مئی ۱۸۵۷ء کو وہاں فوج نے بغاوت کر دی۔ انگریزوں کی فوج سے تصادم ہوا۔ جنگل کی ہوا کی طرح یہ خبر دوسری چھاؤنیوں میں پہنچی اور وہاں بھی ویسی اور پر ویسی فوجیں بہم دست درگیاں ہوئیں۔ فوجوں کی طرف سے بیکھر بھڑکے ہوئے عوام بھی اپنے غصے کی آگ کو ٹھنڈا کرنے اور ظالم حکمرانوں سے بدلہ لینے میں خریک کار ہو گئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ پورا ملک میدانِ کارزار میں گیا۔ ویسی اور پر ویسی حکوم اور حاکم ، مظلوم اور ظالم آپس میں اس طرح ٹکرائے کہ ایک فریق کی ممکن تباہی جتنی تھی۔

اس مسلح اور بھری ہتھیاروں کا قبضہ صرف نظر آ رہا تھا کہ پاک و ہند کی سر زمین پر حکومت کرنے کا انگریزی کارنامہ چند روز میں صرف غلطی کی طرح ٹٹے والا تھا۔ کتنے ہی مقامات پر دیسی لڑکوں کا قبضہ ہو گیا اور انگریزوں کا کسی شہر پر قبضہ باقی رہ جاتا تو دور کی بات ہے یہ معلوم ہونے لگا تھا کہ شاید پاک بھی انگریز واپس برطانیہ جانے کے لیے زندہ و سلامت نہ بچ سکے گا لیکن بعض ملک دشمن اور ملت فروش عناصر نے تن من دھن کی بازی لگا کر اپنے آقاؤں کی بگڑی بنادی، اگھڑی ہوئی حکومت بھر جادی اور اس طرح ہزاروں برادرانِ جعفر و صادق نے اپنے کل سے ملت فروش ہونے پر ٹھہر تصدیق ثبت کر دی۔

صوبہ یوپی سے انگریزی اقتدار کا جوازہ سب سے پہلے نکالا گیا اور بگڑے ہوئے پرچم لہرا دیتے گئے، لیکن ان جہاں نصیبوں کو کیا معلوم تھا کہ انگریزوں کے بعض ہی خواہ، چند سیکٹوں پر کچھ نپولے کٹش اور ملت فروش عناصر اس خوشی کو پھر بائو سی میں تبدیل کر دیں گے ۱۸۵۷ء سے ۱۹۴۷ء تک نوٹے سال کے لیے انگریزوں کو پاک و ہند کی قسمت کے ماتک بنائے رکھنے میں کامیاب ہو جائیں گے۔ انگریزوں کی حمایت میں خود اپنے جانیوں کا خون اس نجوم کی پاداش میں اپنے ہاتھوں بہا تیں گے کہ وہ ایک غیر ملکی ظالم قوم کی غلامی سے آزاد ہونا چاہتے تھے۔ یہاں محمد شفیع نے صوبہ یوپی کے حالات کا نقشہ اپنے الفاظ میں یوں کھینچا ہے:

”حقیقت یہ ہے کہ اس ساری تحریک کا مرکز گجپتی تھا، جس کا کونا کونا مسلک اٹھا، جس کے ایک ایک رول سے انگریزوں کے خلاف لاوا پھوٹ بہا۔ جس نے ملک اور دین کے لیے جان و مال، عزت و آبرو، محبت، شفقت، دنیا لیلیٰ، حرص، لالچ، مال اندیشی، بہتری، بیہودہ ہر چیز کی بازی لگا دی۔ نہ ماضی کی شان کو دیکھا، نہ مستقبل کی تباہی کو سوچا، نہ جاگیروں پر نظر گئی، نہ دوست کا خیال آیا۔ شہر شہر، قصبہ قصبہ، گاؤں گاؤں آزادی خواہی میں بھڑک گیا۔ آبادیوں اور جنگلوں میں آگ لگ گئی۔“

محمد شفیع میاں: ۱۸۵۷ء، مطبوعہ لاہور، ص ۱۹۵

جنرل نخت خان، خان بہادر خاں اور دیگر مجاہدین جنگِ آزادی نے جس دانش مندی اور
ت سے بریلی شہر کو سب سے پہلے انگریزی تسلط سے آزاد کر دیا، وہ تاریخ میں اپنی مثال
پہ ہے۔ بریلی کی اس شاندار اور جرات مندانہ معرکہ آرائی کے بارے میں میاں محمد شفیع صاحب
لے اپنے تاثرات کا ان لفظوں میں اظہار کیا ہے:

”آفرین ہے رویہ شکنہ کے ان مجاہدین پر جنہوں نے بریلی کے میدان میں
ضیافت اور قربانی کی شال قائم کی تھی اور بتا دیا تھا کہ مسلمان بچا رگی میں
شیر نیتاں اور پیل دیاں ہے۔ جب وہ اللہ کے نام پر طواراٹھا تا ہے تو وہ
کائنات کو ٹھکرا کر موت سے ہم آغوش ہو جاتا ہے۔ باطل کا ہجوم اس کے
ضمیر کو زیر نہیں کر سکتا۔ طاقت و جبروت کے سینے میں نیچے ڈالی دیتا ہے۔“

یہ بہادر خاں صاحب نے بریلی کو فتح مندی سے ہمکنار کرنے کے بعد دیگر اضلاع اور خصوصاً
میں بادشاہ کے پاس عرضداشت بھیجی۔ پاک و ہند کے باشندوں کو آزادی کی دولت
صل کرنے کے لیے گرمایا اور سر توڑ کوشش کرنے کی ترغیب دلائی۔ میاں صاحب نے اس
کا تذکرہ یوں کیا ہے:

”یہ ساری کوششیں خان بہادر خاں اور اس کے کارکنوں کی تھی کہ اتنی آسانی سے
بیک وقت رویہ شکنہ کا صوبہ آزاد ہو گیا۔ پھر اس نے خود ایک عرضداشت
بادشاہ کے پاس اپنے ہاتھ سے لکھ کر بھیجی اور رویہ شکنہ کے تمام اضلاع
میں بھی شائع کی: ”ہندوستان کے رہنے والو! بڑے انتظار کے بعد ہماری
آزادی واپس آگئی ہے۔ اب بتاؤ تم اسے قبول کرتے ہو یا رد کرتے ہو؟“
تم اس مبارک موقع سے فائدہ اٹھانا چاہتے یا اپنے ہاتھوں سے دے دینے
پر تیار ہو اور فائدہ سے خواہشمند نہیں؟“

بریلی اور اُس کے گرد و نواح کو انگریزی تسلط سے پاک کرنے کے بعد وہاں کا انتظام خان بہادر خاں کے سپرد کیا گیا اور وہ اس کی پہلی آزادی کا قیام مجاہد و مدبر، جنرل نجات خاں عازم دہلی ہوا۔ فوج، خزانہ اور سامانِ حرب و ضرب ساتھ تھا تا کہ بادشاہِ دہلی کی مدد کے متعلقہ حکومت میں جان ڈالی جاسے۔ بریلی سے لاؤ شکستہ سمیت نجات خاں کا جانا خود ہی ہرگز نہ ہو سکتا تھا۔ کسی جگہ روکنے یا ٹھہرانے کی سکت نہیں تھی۔ انگریزی طاقت چھوٹے چھوٹے اجزاء میں منتشر ہوئی پڑی تھی۔ لیکن اس مجاہد ملت کی انگلیں اور آرزوئیں کامیاب ہوتے ہوتے ناکام ہو کر رہ گئیں۔ غلام رسول مہر نے ان حقائق کو یوں بیان کیا ہے:

جنرل نجات خاں اور عروج میں پہنچا۔ وہ اپنے ساتھ منظم فوج لایا تھا اور اُسے چرمینے کی تنخواہ پہلے ادا کر دی تھی۔ ساز و سامان بھی لایا تھا اور روپیہ بھی خزانہ سرکار میں جمع کیا تھا۔ اس میں جنگی اور انتظامی دونوں قسم کی صلاحیتیں موجود تھیں۔ لیکن اُس کے سینچنے سے پیشتر شہزادے تمام امور اپنے قبضے میں لے چکے تھے۔ بادشاہ نے اگرچہ نجات خاں کو پورے اختیارات دے دیے تھے لیکن شہزادوں کو کب منظور تھا اور کوئی اور شخص دہلی میں مختار بن جائے۔ وہ سرکار میں روڑے لگاتے رہتے یہاں تک کہ انتقام درست ہو نہ سکا۔

جنرل نجات خاں کی قابلیت کو میاں محمد شفیع صاحب نے یوں خراجِ عقیدت پیش کیا ہے:

نجات خاں میں دو باتیں جمع تھیں، اول تو وہ روہیلہ تھا، جو شجاعت و جانبازی کا سبب ہے، پھر یہ کہ اُس میں بادشاہی خون بھی تھا، جس نے تحمل، شائستگی اور مزید شرافت کی ٹوبیوں سے آراستہ کر دیا تھا۔ باقی طبعی خوبیاں بھی اس اچھے روہیلے میں کسی سے کم نہ تھیں۔۔۔۔۔ انگریز نے اس کی دانائی اور فوجی شعور دیکھ کر تمام ویسی توپ خانہ اُس کے ماتحت کر لیا۔ جس بڑی کاریگر تھا وہ کارگزاری میں سب پر سبقت لے گئی تھی۔ غدار کے

قریب یہ لائقِ صوبیدار بدل کر اپنے باپ دادوں کے اصل وطن بریلی میں چکا تھا
 اہل اس کی شہرت دور دور تک پہنچ چکی تھی۔ بادشاہ بھی اس سے بے خبر تھا۔
 ۳۱ جون کو جب بریلی میں انگریزوں کا صفایا ہو گیا تو بخت خان جیسا کہ پہلے
 بتایا جا چکا ہے، سات ہزار باقاعدہ سوار اہل پیدلوں کی جماعتیں اور کئی ہزار
 مجاہدوں کے کمرِ سامانِ حرب ۲ جولائی ۱۸۵۷ء کو دہلی پہنچا۔

مولانا احمد اللہ شہید مدراسی رحمۃ اللہ علیہ ایک عظیم عالم دین اور صاحبِ اہواز تھے
 ۱۸۵۰ء کی جنگ میں آپ نے مدیمِ انظیر جنگی ورناسے سرانجام دیے۔ جس فنی مہارت کے
 ساتھ مولانا نے انگریزوں کے مائتِ ناز اور پختہ کار جو نیلوں کو پے درپے شکستیں دیں اہل ان کے
 جنگی منصوبوں کو خاک میں ملایا، وہ تاریخِ عالم کے جنگ آزمائہ نیلوں کی تاریخ کا ایک سنہرا
 رہتا بناک ورق ہے۔ اس سلسلے میں میں محمد شفیع یوں رقمطراز ہیں:

”۷ مئی ۱۸۵۸ء کو خان بہادر خاں اور باقی لیڈر بریلی تے کل گئے (کیوں کہ
 انگریزوں نے حریت پسندوں کو شکست دے کر دوبارہ بریلی پر قبضہ کر لیا تھا)
 مولوی احمد اللہ شہید پھر شاہجہان پور پہنچے۔ ان کی تیز نظر نے بھانپ لیا تھا کہ
 انگریز وہاں تھوڑی سی فوج چھوڑ کر بریلی پر آئے ہیں۔ انہوں نے وہاں پہنچ کر
 اُس تھوڑی سی فوج کو مار بھگایا اور بریلی کی شکست کی اطلاع کر لی۔ جنرل
 ہیل کو سخت ہزیمت دی۔۔۔۔۔ اب لڑائی کا رنگ یہ ہو گیا کہ سرکومن دھ
 کو فتح کرتا تھا تو مولوی صاحب روہیلکھنڈ پر قبضہ جمالیتے تھے۔ وہ روہیلکھنڈ
 (بریلی) کو دیتا تھا تو یہ اودھ کو فتح کر لیتے تھے۔ اس پریشانی میں انگریز
 نے ملے کیا کر اس آہنی ہاتھ کو شل کر دینا چاہیے۔ اس بے مثل مجاہد
 سے جب تک چھپانہ چھڑایا جاتے گا اُس وقت تک ساری کوشش
 بیکار ہے، اس کے سوا اور کوئی ایسا خطرہ نہیں، پھر بھی لڑائی میں قابو

پاء یا اس کو زیر کرنا مشکل تھا، اس لیے سوچ لیا کہ یہ کام غدار اچھی طرح کر سکیں گے۔ ۱۷

انگریزوں نے "پاون" نامی ایک ہندو راہب سے ساز باز کی جس نے پچاس ہزار روپے انعام پانے کے بدلے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے ہیرو اور حریت پسندوں کے عظیم الشان حریف کو شہید کر کے پاک و ہند کی غلامی کے محض پر دستخط کر دیے۔ میاں صاحب نے مولانا احمد اللہ شہید رحمۃ اللہ علیہ کو ان کے غیر العقول کارناموں کے پیش نظر ان کو خراج عقیدت پیش کیا ہے:

"آخر کار قوم اور دین کا سب سے بڑا مجاہد، ملک کی آزادی کا عظیم ترین حامی، شجاعت کا شیر نیتاں، اس آخری وقت کا سہارا، قتل و تدبیر کا نو، جنگ چالوں میں انگریز کے جگر کو گھولانے والا، عزم و استقلال کی چٹان، اسلام اور مسلمانوں کا فخر، انقداریوں کے ٹوٹے ہوئے دل کی جان، آزادی خواہوں کی امیدوں کا روشن آفتاب، اس طرح اپنے ہی ایک قدر کے ہاتھ سے موت کی ولوی میں غروب ہو گیا۔ ۱۸

مولانا احمد اللہ شہید نے شاہجہان پور کے محرم کے میں جس فراست، تجربہ کاری اور عزم و استقلال سے انگریزوں کے ایک مائثر ناز سپہ سالار جنرل جیل کو شکست فاش دی اور اس کے سارے جنگی منصوبوں کو خاک میں ملایا تھا، مولانا کی اس مہارت اور نرالی کارکردہ پر پولیس کے تیسرے کو میاں صاحب نے یوں نقل کیا ہے:

"مولوی کا یہ جملہ بالکل اچھوتا تھا اور ایسا معلوم ہوتا تھا جیسے کوئی یورپ کا جرنل لا رہا ہے۔ ۱۹

مولانا احمد اللہ شہید کی شہادت کا علم ہونے پر جوش مسرت میں "جوز" نے اپنے خیالات

۱۷ محمد شفیع میاں: ۱۸۵۷ء، مطبوعہ لاہور، ص ۲۵۸

۱۸ ایضاً، ص ۲۵۹

۱۹ ایضاً، ص ۲۵۸

یوں اظہار کیا:

”شمالی ہندوستان میں ہمارا سب سے بڑا دشمن، سب سے خطرناک انتہائی
ختم ہو گیا ہے۔“

آدوہ کے علاقے میں مدتوں لڑائی کا سلسلہ جاری رہا۔ لیکن وہاں جس استقامت کا
پامردی کے ساتھ حریت پسندوں نے آزادی کی دولت حاصل کرنے کے لیے تن من و حوصلہ
بازی لگائی اور ہر قسم کی تکالیف برداشت کر کے جنگ جاری رکھی، اس پر خود میلیسن
یوں تبصرہ کیا تھا:

”آدوہ کے لوگ اپنے سپاہی بھائیوں کے شریک کار ہو گئے اور ملک کی آزادی
کے لیے جانیں دے دیں۔ ہم ذکر کر چکے ہیں کہ انھوں نے کس عزم و ارادہ اور
سرفروشی کے ساتھ ہم سے جنگ آزمائی کی، اصل یہ ہے کہ ہندوستان کے کسی
جگہ میں ایسی طویل اور استقامت آمیز جنگ نہیں ہوئی۔ ان تمام معرکوں میں
اس ظلم کی داستان (واجہد علی شاہ کی معزولی) آگ لگاتی رہی جو ہم نے ۱۸۵۶ء
میں کیا تھا۔ یہی خیال، یہی روح تھی جس نے ان کے دلوں کو فولاد سے زیادہ
مضبوط کر دیا تھا۔۔۔۔۔ شکستوں پر بھی ان کا یہ حال تھا کہ بھوکوں مر جانے کو
ہماری اطاعت پر ترجیح دیتے تھے اور ان تمام طبقوں نے اس آخری وقت
میں خاموشی اختیار کی جب دنیا میں ان کے لیے کوئی چارہ نہ رہا۔“

آدوہ کے معزول حکمران واجہد علی شاہ کی بیگم، حضرت محل جس نے میدان جنگ تو کبھی
زندگی بھر محل سے باہر کی فضا بھی نہیں دیکھی تھی، چونکہ برطانوی نظام سے سینہ فکار تھی، اس لیے
جسے جب اس خاتون نے شیعہ حیات کے پروانوں کو سینہ سپر دیکھا، تو خاموش نہ بیٹھ سکی
پر جیسے قدر کی سرپرست بن کر، رعایا میں نئی روح بکری میدان کارزار میں انگریزی فوجوں سے

سے شیعہ فوج میاں: ۱۸۵۷ء، ص ۲۵۸

۲۸۶ء، ص ۲۸۶

معروف پیار ہو گئی۔ میاں صاحب نے یوں اس امر کی وضاحت کی ہے:

”غیر اس بادشاہ کی کوتاہیوں کو اس کی ایک بیگم حضرت محل نے اس طرح پورا کیا کہ انتقام کی آگ میں اگر دشمنوں کو نہ جلا سکی تو کیا، خود اس میں جل کر قوم کو شرمزدہ کر گئی اور جو کچھ بادشاہ کو کرنا چاہیے تھا، اس کی کھنڈ میں رہ جانے والی اس بیگم نے ہر طرح کی قربانی دے کر حق ادا کیا، حالانکہ کٹھن بائی (جھانسی کی رانی) کی طرح نہ آزاد فضا کی بی بی جوتی تھی، نہ اس نے تیر و تنگ کا استعمال کیا تھا، نہ مردوں کے دوش بدوش رہی تھی، وہ تو شاہی محلوں کی پرہیزگار خاتون تھی۔ اس لڑکی بیگم نے اپنے بیٹے جیسے قدر کی سرپرستی کے لیے محبوب علی کو نیا بت دی اور سب سے پہلے بادشاہ دہلی کو آزادی اور حاکم کی مبارک باد دے کر ملائے سکے زمینداروں، جاگیرداروں، نوابوں اور راجاؤں کو غلط سمجھے۔ سب نے اطاعت میں تلوار اٹھالی اور سینہ سپر ہو گئے۔“

شیموری خون کا امین، شہزادہ فیروز شاہ ان انتہائی بگڑے ہوئے اور ناسازگار حالات میں باہر اور اندر ملک زیب کی یادگار ثابت ہوا۔ دہلی سے گوالیار تک کے اکثر معرکوں میں حریت پسندوں کی مختلف جماعتوں میں شامل ہو کر مردانہ وار لڑتا اور شمع حریت کے پروانوں کو غاصب انگریزوں سے لڑاتا رہا۔ اپنے طرز عمل سے ثابت کر گیا کہ بابر کی شجاعت اور اورنگ زیب کی ایمانی فراست کا کم زور ایک امین، وہ کی جنگ آزادی کے وقت مغلیہ خانہ ان میں ضرور موجود تھا۔ اس عظیم شہزادے کو میاں صاحب نے یوں خراج عقیدت پیش کیا ہے،

”تیس وقت غدر ہوا، اس سے پہلے ہی فیروز شاہ جج کے سے گیا ہوا تھا۔ جب واپس آیا تو ساحل پر قدم رکھتے ہی القلوب کی خبر کافوں میں پڑی اور یہ جو افراد شہزادہ دہلی پہنچ کر ہنگامہ داری میں کود پڑا، وہ شجاعت دی اور جب دہلی پر انگریز قابض ہو گئے تو نہایت احتیاط کے ساتھ مشرقی دروازے سے

محل کر پری کی طرف آگئی۔ بریلی کی جنگ کا وزیر معرکہ ختم ہو گیا تو یادو صاحب کے پاس جا پہنچا اور حبیب تانیا توپنی ناگپور سے دوبارہ گواہ کیا کہ بہت قریب آؤں تو اب بات بھی اُس سے جنگوں میں آئے تھے۔ وہ (تانیا توپنی) بھی گرفتار ہو کر چھانسی چڑھ گیا تو فیروز شاہ کو دونوں ادھر ادھر جنگ جھٹکا کر خوش قسمتی یا ہوشیاری سے بچ نکلا اور بچے چلا گیا۔ کہتے ہیں کہ وہیں باقی زندگی فقیرانہ حالت میں گزار کر دنیا کو رخصت کیا۔ رحمت جہاں اس باجست تھنراو سے پرستے

جھانسی کی رانی، کلکتہ کی بائی سنہ ۱۸۵۷ء کی جنگ آنا دی میں عورت ہونے کے باوجود جس طرح مردانہ وار حق لیا اور اپنی حریت پسندی کا لوہا منوایا اُس کی ایک جھنگ ملاحظہ فرمائیے:

کلکتہ کی بائی بھی عسکریت محل کی طرح محل کی راحتوں کو چھوڑ کر باہر نکل آئی، ورنہ انگریزوں کے قدموں پر سر جھکا دیتی تو اس کی زندگی کی راحتوں میں نرم سا بھی ٹھک نہ آتا۔ اُس نے جھانسی سے غاصب انگریزوں کو نکال دیا۔ اُس کے انگریزوں نے ساگر، فرکاؤں، باندہ، بانا پور، شاہ گڑھ اور کرکی سے انگریزوں کا نام نشان مٹایا۔ رانی نے اس کے بعد اس و امان اور انتظام کی وہ بہاقت دکھائی کہ لوگ حیران رہ گئے۔

تانیا توپنی برہمن نے جس شجاعت اور ہر انگریز سے اس جنگ آزادی میں حق لیا بھی حریت پسندوں کی تاریخ میں ایک اقبازی مقام رکھتا ہے۔ نامساعد حالات میں بھی متصدد، انقلابی لیڈروں کے ساتھ مل کر اور تنہا انگریزوں سے اس طرح مقابلہ کرتا رہا کہ ستم پزیر انگریزوں کو ناک چنے چھوادیے۔ مولانا احمد اللہ شہید کے بعد تانیا توپنی کی بزم آرائیاں، غنہ حرب و ضرب کے لحاظ سے کسی بھی دوسرے انقلابی لیڈر سے کم حیرت انگیز نہیں۔ اس صحبت پر بہمن کے کارناموں کا کرشمہ ملاحظہ ہو:

جنرل ونڈم جس نے یورپ میں اپنی لیاقت دکھانی تھی، اُس وقت کان پور کی فوجوں کا کمانڈر تھا۔ تانٹیا پرہمن نے جو کبھی نانا صاحب کا کلرک اور اب جنرل تھا، سوچ بکا کہ اب کان پور میں تھوڑی سی فوج ہے، جنرل ونڈم پر ضرب لگانی چاہیے اور اپنی بے قاعدہ فوج لے کر جنرل ونڈم کے مقابلے پر آگیا۔... ہاتھ بڑھ سکتا ہو گا۔ ہمارا شروع ہوئی۔ تانٹیا نے اپنی فوج کو نیم دائرے کی شکل میں ترتیب دے کر بڑھنا شروع کیا۔ ونڈم نے حلقہ توڑنے کی کوشش کی لیکن تانٹیا کی فوجوں نے صدمہ کر دیا۔... تانٹیا کے دائرے نے گرفت کو زیادہ مضبوط کر لیا۔ شام کے چھ بجے تک انگریزی فوج نے پورے طور پر حصار دیا اور بہت سا سامان جنگ انقلاد یوں کے ہاتھ آ گیا۔... دن نکلنے ہی لڑائی شروع ہو گئی اور انقلاد یوں نے دونوں پہلوؤں پر گولہ باری شروع کر دی۔ دایاں بازو بالکل اڑا دیا۔ بریگیڈیر ولسن کیپٹن ایم کری مارلی، میجر ٹرننگ، میجر کین سب مارے گئے۔ تیسرے دن انقلاد یوں کو مکمل فتح حاصل ہوئی۔ انگریزی فوج بالکل تباہ ہو گئی۔ اُس دن تانٹیا کا پورے کانپور پر قبضہ ہو گیا۔ لے

مقتد بہار حصار شکن حالات سے بھی دوچار ہونا پڑا کیونکہ غداروں کی سرگرمیوں کے باعث ملکی حالات میں نشیب و فراز آتے رہے لیکن واہ سے بے بہادر پرہمن اور جہانگیر علی صاحب الوطنی سے مرشد اور آزاد ملی وطن کا دلہانہ طلبکار تھا۔ بے سرو سامانی کی حالت میں بھی اُس کے عزائم منظرِ دل نہ چھوڑتے۔ مثلاً:

”تانٹیا رائی جھانسی کے ساتھ مل کر انگریزوں سے لڑتا رہا اور جب یہ بہادر رائی جنگِ آزادی میں ماری گئی تو اکیلے لڑ گیا اور نانا صاحب سے بھی ساتھ چھوٹ گیا۔ نہ کوئی فوج تھی، نہ سامان تھا، پھر بھی پوری ہمت اور صاحب اور پیشوا کو ساتھ لے کر سرمتھورا (متوسط ہندوستان) میں جا بیٹھا اور غداروں کو

ٹوٹ کر کچھ سامان مہیا کر دیا۔

تاناٹیا، راؤ اور شہزادہ فیروز شاہ، جنہوں نے اپنی حریت پسندی اور جرات مند روی کا زور اپنے عمل سے گھر میں بیٹھ کر نہیں، موت کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال ڈال کر مہیا کر دیا۔ ان بہادروں کا انجام ملاحظہ ہو:

۲۵ دسمبر ۱۸۵۷ء کی رات کو دونوں نے میجر لاک کی فوج پر سخت شب خون مارا اور بالکل تباہ کر کے جنگل سے نکل گئے۔ شہزادہ فیروز شاہ بھی اپنی فوجوں سے آگے اور یہ سب اندر گڑھ میں جمع ہو گئے۔ انگریزوں نے ہر طرف سے گھیرا ڈال لیا۔۔۔ جب یہ لوگ جنگل میں چپے ہوئے تھے تو انگریز عیار نے ان سنگھ سے جو اسے تمام دواؤں و دھوپ میں اُس (تاناٹیا) کا ساتھی تھا سازش کر لی اور اُس خدائے جب آزادی کے اس ہیرے کو گرفتار کر دیا، مارا پیل کو تاناٹیا انگریزوں کے ہاتھ میں آ گیا۔ تین دن قفسے کی کارروائی ہوئی، پھر ۱۸ اپریل ۱۸۵۸ء کو چھانسی دے دی گئی۔ آخر وقت جب یہ بہادر تختے کے پاس پہنچا اور چھانسی دینے والے ہاتھ پاؤں باندھنے کے لیے بڑھے تو اُس نے مسکرا کر کہا: اسے تکلف کی کیا ضرورت ہے؟ اچھل کر خود پھندا لگے میں ڈال لیا اور لٹک گیا۔۔۔ راؤ صاحب ۲۱ اگست کو جنگلوں سے گرفتار ہوئے اور چھانسی دی گئی۔ شہزادہ فیروز شاہ بچ کر نکل گیا اور سبکے جا پہنچا۔

جب انگریزوں نے اپنے زرخیز غلاموں اور حلیفوں یعنی ملک و شمنوں اور قلعے کے سہارے انقلابیوں کا نور توڑ دیا اور تقریباً تمام بڑے بڑے شہروں پر دوبارہ قابض کر لیا، تو انقلابیوں کے چھوٹے چھوٹے باقی ماندہ جتھے ایک جگہ جمع ہونے میں کامیاب انگریزوں سے انہیں سپا کر کے ٹھہرے نیپال کی ترقی میں دھکیل دیا۔ ان بہادروں سے

۱۔ محمد شفیع میاں، ۱۸۵۷ء، مطبوعہ لاہور، ص ۲۷

۲۔ ایضاً، ص ۲۷

پارگی اور کنس مہر سی کی حالت میں بھی اپنے خون سے ماورِ وطن کی سرزمین کو لارِ زار تو کر دیا لیکن
خانہ کی لپیروں کے سامنے گون نہ جھکاٹی۔ میاں صاحب اس امر کی یہ وضاحت فرماتے ہیں:

”خیال کی حرارتی اُن بہادروں کے غری سے رنگین ہو گئی، جنہوں نے اپنے ملک
کی آزادی کے لیے ہر عزیز سے عزیز چیز کی بازی لگا کر ڈھائی سال تک
انگریزوں کی طاقت کو ہلکان کیا تھا۔ بے سرو سامانی اور بد نظمی میں انتہائی معذرت
مجبوری اور بے بسی میں بھی اپنے ملک کی عزت کو بلند رکھ کر جانیں قربان کیں۔
ہر طرف سے مائوسی کے بادل سر پر مڑلاتے دیکھے۔ اہل ملک کی غداری سے
سارے سہارے ٹوٹ گئے۔ موت کے سوا کوئی آس ننگاہوں کے سامنے
نہ رہی، پھر بھی تلوار ہاتھ سے نہ رکھی اور غاصب، ظالم انگریز کے سامنے
سر نہ جھکایا۔ یہاں تک کہ جالیہ کے دامن میں آخری حملے کر کے خون میں نہاتے
اور زمین پر گر کر آنے والے نسلوں کو مہر سی آزادی کا پیغام دے گئے۔“

فدائینِ کرام! یہ تھا، ۱۸۵۷ء کی تحریک آزادی کا ایک ٹوٹ۔ اب اسی تصویر کا دوسرا
رخ بھی ملاحظہ فرمایا جاتے تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ ۱۸۵۷ء میں راکوں حریت پسندوں کا
دن کن منوس چہروں کی وجہ سے رائیگاں گیا۔ دُکوں سے وطن دشمن اور قتل فراموش عناصر تھے
ان کے باعث مہر سی بھرپور پسی پاک دہند کے گردوں باشندوں کو دوبارہ طاقت کے ذریعے
غلام بنانے میں کامیاب ہو گئے۔ مرزا الہی بخش کا کارنامہ ملاحظہ ہو:

”یہ (مرزا الہی بخش) شاہی خانہ ان کا بڑا سا، مسجد دار آدمی، بادشاہ گشتے میں
چچا اور سمجھتی تھا۔ بہادر شاہ اس سے تمام معاملات میں مشورہ لیتا تھا۔ اس
ظالم کو ملک و مذہب سے تو کیا بھدردی جوتی، خانہ ان کی بہتری سے بھی بلے بڑ
ٹھکا۔ انگریزوں کا پٹھو بن کر ٹٹا تاویا بھی بچھا دیا۔ ذرا ذرا سی خبریں پہنچائیں،
زینت محل کو سبز باغ دکھا کر ہم راستے کر لیا۔ حکیم احسن اللہ خاں پر بھی ڈور سے

ڈاٹے اور انقلابیوں کو بڑا نام کرتا رہا۔ ہر معاملے میں انھیں غلط راہ پر ڈالنے کی کوشش کی تاکہ اس کا انعام خدا را جا سکے۔

سب سے بڑا کارنامہ جو اس نے کیا وہ یہ تھا کہ بادشاہ کو بکشت خان کے ساتھ بالے سے روکا، پھر اپنی زندگی میں بادشاہ کو پکڑ دیا اور شہزادوں کی گرفتاری کے وقت بھی پہنچ کر ان کو تسلیاں دیں اور ذبح کر دیا۔ چالاک اتنا تھا کہ سب پر شبہ کیے گئے اور گرفتار ہوئے اور شور مچے لیکن یہ ہر طرح محفوظ رہا۔ نہایت چرب زبان اور سلیبا ہوا تھا۔ ایک اور ظلم اس نے یہ کیا تھا کہ جتنا کاپڑی تر ڈاڑیا، جس کی وجہ سے انقلابیوں کی مشرقی رسم رسانی بند ہو گئی۔ انگریز نے بھی پیٹ بھر کے انعام دیے۔ وہاں میں پہلی کرسی مقرر ہوئی۔ ۲۲۸۳ روسیے سالانہ نیشنل دیو نسل در نسل تھی۔ بیوی کی انگ، لڑکوں اور لڑکیوں کی انگ، عزیزوں کی ان کے علاوہ۔ بعد میں مختلف تقریروں پر اضافے ہوتے رہے۔ یہ منگولت اپنے خاندان کی درگاہ حضرت سلطان جی میں رہا اور ۵، ۸، ۱۰ میں مراٹھ

بہادر شاہ ظفر کے معتقد اور شیرینی حکیم حسن اللہ خاں کی محسن کشی اور ملک دشمنی ملاحظہ ہو۔ بہت بھدار، تعلیم یافتہ اور معاملات میں بصیرت رکھنے والا آدمی تھا لیکن جس پر جب علی اللہ بخش کا جادو چلے، وہ غداری نہ کرے یہ کیونکر ہو سکتا تھا؟ افسوس تقریباً کہ جس پر بادشاہ اور عوام کو پورا اعتماد ہو، عزت سے وقت بھی گزر رہا ہو، ہر طرح کی دلجوئی بھی ہوتی ہو، وہ ملک اور قوم اور اپنے ولی نعمت سے بے وفائی ہستے؟..... بادشاہ کے خلاف گواہی دی، اس سے زیادہ اور کیا کرتا؟

وہ نکال دیا گیا تھا اور نکال دیا جاتا۔

بھلا ہومیوں والی اور عیسائی خلیوں والوں کا، بھلا ہونچاب کے چھپنے پھونکنے والے زمینداروں کا، بھلا ہوریاست ہاستے پھکیاں کا اور سب سے زیادہ بھلا ہوسکھ قوم کا، جس نے صرف روٹی کے لیے انگریز کی غلامی کا پٹا گلے میں ڈال کر بڑی خوشی اور انتہائی مسرت و شادمانی کے ساتھ اس کی جڑیں پاتال تک پہنچا دیں اور ملک کے آزادی خواہوں کے سینے پھلنی کر کے شہروں، قصبوں اور گاؤں کو ٹوٹ کر ہندوستان، پاکستان و ہند کی پیشانی پر ہمیشہ کے لیے کلک کا ٹیکہ لگا دیا، اے

۱۹۵۷ء کی جنگ آزادی میں صوبہ پنجاب نے جس طرح حقہ لیا اس کے متعلق رپورٹ کی رپورٹ کا ایک اقتباس لومیاں صاحب کے اپنے تاثرات اور تحقیق ملاحظہ ہو:

”انگریز یوپی میں بے دست و پا ہو گیا تھا لیکن پنجاب اس کے اثر میں تھا۔ پنجاب کے سکھ اور مسلمان فوج میں بھرتی کر لیے گئے تھے اور انھیں کے دریچے وہاں کے جن اضلاع میں ہندوستانی (جو ان نے بغاوت کی ان کو سختی سے تباہ کر دیا گیا۔ اب وہی کامرحد و پیش تھا اور اس کے بعد ہندوستان کے اکثر حصوں میں اس آگ (تحریک آزادی) کو بجھانا تھا۔ بڑے پیمانے پر بھرتی شروع کی گئی اور لوگ بہت خوشی کے ساتھ انگریز کے دست و بازوین کو ہندوستان کی طرف چل پڑے۔ ان کی کیا نیت اور کیا ارادے تھے؟ کس خیال پر اتنی آسانی سے شرکت کی؟ سر جان لارنس کی زبانی کہتے ہیں، وہ غدر کی رپورٹ میں لکھتا ہے: ”پنجابی ہمارے ساتھ ہو گئے۔ وجہ یہ ہے کہ وہ ہندوستانیوں سے نفرت کرتے تھے۔ ہندوستانیوں کو اپنی برتری کا احساس تھا اور پنجابی خیال کرتے تھے کہ ہم ان سے بہتر ثابت ہوں گے۔ اسی بنا پر خیال کرتے تھے

کہ جس روٹی کو ہندوستانیوں نے ٹھکرا دیا ہے، وہ اب ہمارے جتنے میں آئیگی،
اس کے ہم، ایک نہیں گے، ملے

جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں صوبہ پنجاب کے مسلمانوں اور سکھوں نے حریت پسندوں کا
ساتھ دے کر انگریز کی غلامی کا جو آثار پھیلنے کی کوئی کوشش نہیں کی۔ اس کے برعکس جب
کثر شہروں اور علاقوں سے برٹش اقتدار کا جنازہ نکل چکا تھا، تو صوبہ پنجاب کے باشندوں نے
بند سسکتوں اور انگریزوں کی خوشنودی حاصل کرنے کی خاطر برطانوی ڈاکٹوں کے دست و بازو
ن کر حریت پسندوں کو کچلنے اور انگریزی اقتدار دوبارہ بحال کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ
کیا۔ اس صوبہ کا کارنامہ عظیم بیان کیا گیا ہے :

”پنجاب کی عدم شرکت کا ایک مذریعہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ سکھوں کے ظلم نے
اس قابل نہ چھوڑا تھا کہ بغاوت میں حصہ لیتے۔ اُن کا ملکی و قومی شعور بڑھ گیا تھا
شاید یہ صحیح ہو، کیونکہ دیکھنے میں یہ آتا ہے کہ جب انگریز نے بھرتی کی قریب شہر
کی تو سب لبیک کہہ کر دوڑ پڑے تاکہ ٹوٹ میں شریک ہو کر ہندوستانیوں سے
بدل لیں۔ پھر انگریز کے دست بدست اُن کے سب مظالم میں حصہ لیا اور کسی
بڑے سے بڑے فعل سے بھی اجتناب نہ کیا اور نہ شرم محسوس کی اور نہ دل
میں یہ خیال گزرا کہ اُن بھائیوں پر یہ سب کچھ کر رہے ہیں جو اپنے لیے نہیں،
اپنی قوم اور مذہب کے لیے ایک غیر قوم سے لڑ رہے ہیں، ملے

پنجاب کے مشہور نواز خان نے جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں خدا ہی بستر جانا ہے کہ کیا
رٹ ادا کیا تھا، لیکن میاں محمد شفیع نے اپنی ذاتی تحقیق کی بنا پر یہ رائے پیش
کی ہے :

”مئی ۱۸۵۷ء میں تین سو سواروں کا دستہ بھرتی کر کے جہلم میں پہنچا، غیر ۱۲

کے باغیوں سے لڑا پھر غلام کو پر کے ساتھ مل کر نمبر ۲ کے باغیوں سے چابھاری کی اور ان کو گرفتار کر لیا اور اجٹالے کا کنواں آن دی خواہوں کی لاشوں سے پاشنے میں اس کا ہاتھ تھا۔ اس کے بعد مختلف علاقوں میں بہت کارگزاریاں کیں۔ تاتیا کے مقابلے میں کالپی کا میدان انتلاپیوں کے خون سے رنگیں کیا اور وہاں سے جنرل فیٹر کے ساتھ وسطی ہند کے جگڑ سے نکلے۔

پنجاب میں واپس آکر خان بہادی کا خطاب چار سو اسی روپے کی پیش اور بارہ سو روپے سالانہ کی جاگیر ملی۔ اپنی محنت اور جستجو سے بہت سی زمین حاصل کر کے دریائے جہلم سے ہنتر تک کھدوائی۔ گھوڑوں کی نسل کو قابل رشک ترقی دی۔ خاندانی جھگڑوں سے الگ تھلک رہا۔ موت پانی اور اسکے بی۔ ایس۔ آئی کا خطاب ملا اور آخر میں تمام جائداد ملا کر ایک اچھی خاصی ریاست ہو گئی اور صرف تدبیر سے شاد پور کا نہیں بلکہ پنجاب کا ایک رئیس اعظم بن گیا۔ ہارے مہمانی وطن اور جاں نثاران دین و ملت کے خون کی سیاہی کہاں جاسکتی ہے؟

لاہور کے قزلباش خاندان کے بارے میں بھی میاں صاحب کی ایسی ہی تحقیق ہے۔ سلوم نہیں ان کے پاس لکھ دلائل تھے؟ ان دلائل میں کتنا وزن ہے اب سرداروں سے لکھا ہے۔

علی رضا خاں قزلباش۔ اس نے غدر میں دہلی کے قریب ایک رسالہ بھرتی کیا اور جائداد بیچ کر خرچ بھرا۔ اس میں اس کے چاروں بھتیجے (بیکہ پانچول، عبداللہ خاں، محمد حسن خاں، محمد زمان خاں، غلام حسین خاں اور شیر محمد خاں) بھی تھے۔ اس فوج نے گھس کے نمایاں خدمات انجام دیں اور بہت شجاعت دکھائی۔ محمد رضا خاں اس کا بھائی بہت دلیر تھا۔ مارے اور شمس آباد میں

دو مرتبہ زخمی ہوا اور دو گھوڑے مرے۔ سخت معرکوں میں بہے مہاباگھس جاتا تھا،
 اس لیے "آرڈر آف میرٹ" حاصل کیا۔ سردار بہادری کا خطاب اور دستور
 دہلے نیشن علی الدوام ملی۔ علی رضا خاں کو ہٹا دیج اور اودھر میں تعلقہ داری ملی،
 خان بہادر کا خطاب پایا اور تمام بھائیوں کو خان بہادری کے خطاب سے ۱۸۶۴ء
 میں علی رضا خاں کو نوابی کی عزت بخشی گئی۔ اس کے بڑے بیٹے نواز شہ علی خاں
 کو مختلف اعزاز بخشے گئے اور باپ کے بعد نوابی کا خطاب ملا۔ دو سرے بیٹے
 ناصر علی خاں کو بعد میں اسٹینٹ کمشنر بنایا گیا۔ نواز شہ علی خاں نے خدمتِ غلتی
 سے بڑی عزت پائی اور لاہور کا سب سے بڑا آدمی ہوا، بلکہ پنجاب کے چوٹی
 کے زمینوں میں شمار ہونے لگا۔ سی۔ آئی۔ ای کا خطاب بھی پایا۔ بعد میں
 چھوٹا بھائی ناصر علی خاں نواب ہوا اور عزت سے کارگزاریاں دکھا کر ۱۸۹۶ء
 میں مرا۔ فتح علی خاں نے اُس کی جگہ لی، جو بھتیجا تھا۔ یہ نواب بھی اطاعت و
 فرماں برداری سے انگریز کے نزدیک سر بلند و باوقار رہا۔

شاید ایسے ہی کارہائے نمایاں سے متاثر ہو کر دیوبندیوں کے امیر شریعت اور
 شعلہ بیان خطیب یعنی مولوی عطاء اللہ شاہ بخاری (المتوفی ۱۳۸۱ھ / ۱۹۶۱ء) نے بقول
 علامہ خالد محمود صاحب سرزمینِ پنجاب کی یوں منظوم تعریف فرمائی ہے :

ندیم کشورے مردود و مرتاب	برشوی ہائے کمر آباد پنجاب
چہ یکے ننگ و عارضے بہت کثر	ز شرق و غرب بادش خاک پر سر
غیر طینتش مردم کشی ہا	ز قتل مسلش باشد خوشی ہا
چہ پیرانش مریدانِ فدا	لقب کافور و ذاستِ پاک رنگی
ز نواب و رئیسش چہ پرسی	سگ و سگ زادگانِ کرسی پر سی
چنان فدا زند تا ہر سوار زلیہ	کہ از غرقیتش بر تر نیاید

چکد از لاله اش غوی مسلمان
از د نالان جہاز و مصدر و ابراہن /
جو انش مندان فتنگی
پناہ شان بدلت فتنگی
چہ پنجاب آن فتنگی را مسک
مسک را غلام احمد مہمبہ
ضلالت را پیمبر ہست پنجاب
فرنگی را مسک ہست پنجاب
نضاتش کفرینہ و کفر بیز است
بر آئین الہی در ستیز است
زمین فتنہ زائے فتنہ خیزد

کہ شیطان پیش پائش سجدہ ریزے

۱۸۵۷ء میں انگریزوں کو کہاں کہاں سے بھرتی کرنے کے لیے جوان ملے، جن کے
لئے پر حریت پسندوں کو بری طرح کھل کر برٹش گورنمنٹ کو دوبارہ استہکام نصیب
کامیاب ملے۔

”یکم اپریل ۱۸۵۷ء تک انگریزی فوج کی تعداد چھانوے ہزار تک پہنچ گئی۔
سکھ، پنجاب اور پنجابی مسلمان بھرتی ہو کر آ گئے۔ راجاؤں اور نوابوں
نے بھی اپنی فوجیں بھیج دیں۔ اس طرح بے شمار فوج جمع ہو گئی اور چاروں طرف
پھیل کر انقلابیوں کا صفایا بول دیا۔ میر گارڈ اور ڈگلس بہار کی طرف
پہلے گئے۔ سرہنری لارنس نے خیال سے شروع ہی میں مدد منگالی تھی
اور جنگ بہادر خاندان نہایت خلوص اور پابوسی سے پانچ ہزار گورکھوں کے
ساتھ لکھنؤ پہنچ گیا۔“

مشرقی پنجاب میں پھیلا، نا بھہ اور جیند وغیرہ سیکٹوں کی ریاستیں تھیں یہ ریاستیں
نی وطن کی تردید سے دشمن نکلیں۔ انگریزوں کی حمایت میں حریت پسندوں کے خلاف
بڑھ کر کارنامے دکھائے۔ انقلابیوں پر دل کھول کر ضربیں لگائیں اور انگریزوں سے

دارشید ارتقد، مولوی، جینٹل بڑے مسلمان، ص ۱۰۸

تشیع میاں ۱۸۵۷ء، صلیو لاہور، ص ۲۵۵

بھی بڑھ کر مظالم کے پہاڑ ڈھالتے۔ ان کے کارہائے نمایاں کی کہانی پنجاب کے مشہور مؤرخ جناب غلام رسول مہر کی زبانی سماعت فرمائیے :

”ان ریاستوں کو موقع حاصل تھا کہ انقلاب کی بنیادیں مستحکم کر دیتیں یا اسے ختم کر ڈالتیں۔ یہ انبالہ اور دہلی کے درمیان واقع تھیں اور ان کی امداد کے بغیر۔ انگریزوں کا عقب خانہ سے بالکل محروم تھا اگر یہ ریاستیں خاموش بھی بیٹھی رہیں تو اس حالت میں بھی انقلاب کی کامیابی کے خاصے امکانات موجود تھے لیکن جب پٹیلہ، ناہجہ اور جیند نے انقلاب پر انگریزوں سے بھی زیادہ بے دردی کے ساتھ ضربیں لگانی شروع کیں تو دہلی اور پنجاب کے درمیان تعلقات کا سلسلہ منقطع ہو گیا۔ ان ریاستوں نے شہنشاہِ دہلی کی دعوت ٹھکرائی جو سواریہ پیغام لے کر آئے تھے انہیں قتل کر دیا۔ اپنے خزانے انگریزوں پر نثار کیے، اپنی فوجیں جمع کیں، جن علاقوں میں سے انگریزوں کو گزرنا تھا انہیں ہچانے رکھا، پھر انگریزوں کے ساتھ جو کر دہلی پر حملہ کیا، لے

ان ریاستوں کی مذکورہ کارکردگی پر موصوف نے یوں تبصہ کیا ہے :

”جیند، ناہجہ اور پٹیلہ کے علاقے ایسی جگہ واقع تھے کہ انگریزوں کے رئیس ذرا سبک کرتے تو دہلی سے سستیج کا پورا علاقہ انگریزوں کے لیے غیر محفوظ ہو جاتا اور انبالہ بھی خطرے میں پڑ جاتا۔ اگر وہ قومی آزادی کی جنگ میں معاون بن جاتے تو انگریزوں کے چھوٹے چھوٹے دستے بکھرے رہتے اور ان کے لیے اکٹھے ہونے یا آپس میں سلسلہِ مخابرات قائم کر لینے کی کوئی صورت نہ تھی اور وہ یقیناً مارے جاتے۔ اس کے بعد انگریز انگلستان سے بڑی فوجی ماکر ہندوستان کو از سر نو فتح کرنے کے لیے اگر کوئی قدم اٹھاتے تو یقیناً اس میں کامیاب ہونا آسان نہ رہتا، لیکن ان سکھ ریاستوں کی انگریز دوستی اور

وطن دشمنی نے صورت بگاڑ دی ! ۱۰

سکھوں کی وطن دشمنی اور انگریز دوستی، جو اس موقع پر واضح ہوئی وہ قومی لحاظ سے پاک و
نی تاریخ میں ایک امتیازی کارنامہ ہے کیونکہ پوری سکھ قوم انگریزوں کی ڈوبتی ہوئی ٹاؤ
پکا کر کنارے پر لگانے کی غرض سے آزادی چاہنے والے مسلمانوں اور ہندوؤں کے
نہ صرف آزاد ہو گئی، مثلاً،

”سکھوں نے اس اہم موقع پر جبکہ مذہب و ملت کے دروے ہر ہندوستانی
کے دل کو آگ گولہ بنا دیا تھا، خاص طور پر خاص کے ساتھ انگریز کی غلامی کو
راحہ سمجھ کر گلے میں ڈالا اور دست و بازو بن کر ہندوستان کے دل پر
ضربیں لگائیں، جیسے خاص اسی کام کے لیے پیدا ہوئے تھے، اور تو اور
اپنی رانی مائی جنہاں کا بھی انگریزوں کے لیے مقابلہ کیا۔ دہلی میں اگر تو
گویا حق نمک ادا کر دیا۔ بڑی بڑی قربانیاں دیں اور باغیوں کو ذاتی دشمن
سمجھ کر دے ! ۱۱

انگریزوں نے سکھوں کو حریت پسندوں کو کچواٹنے اور خاص طور پر ان سے تخت دہلی
مانوں کو نیست و نابود کروانے کی غرض سے میراٹھ طریقے پر اشتعال انگیزی کی، اس
ہی کا ذکر میاں صاحب کے لفظوں میں ملتا ہے۔

”انگریزوں نے سکھوں کو بھڑکالے کے لیے ایک عجیب چال چلی۔ وہ یہ کہ بادشاہ
دہلی کی طرف سے ایک جھوٹا اعلان چھپا دیا کہ سب کاموں سے پیٹے باغیوں کا
یہ فرض ہے کہ سکھوں کو تباہ کر دیں۔ سکھ پہلے ہی وطن پرستی سے خالی تھے،
اس تحریک سے کوئی بھر دی نہ تھی اس اعلان سے اور بھڑ ہو کر بھرتی
ہو گئے تاکہ دہلی اور دہلی والوں سے خوب بدل لیں ! ۱۲

میراٹھ میر: ۱۸۵۷ء، مطبعہ لاہور، ص ۹۹

میراٹھ میاں: ۱۸۵۷ء، مطبعہ لاہور، ص ۲۰۳

پاک و ہند کے مختلف گوشوں میں پنجاب کے مسلمانوں اور سکھوں نے جو کارنامے انجام دیے ان کی ایک جھلک پیش کی جا چکی۔ پنجاب کے اندر جو دوسرے صوبوں کے قریبی مختلف چھاؤنیوں میں تھے، جب انھوں نے برٹش گورنمنٹ کے خلاف علمِ جہاد بلند کیا تو ان مسیح حریت پسندوں کے ساتھ پنجاب میں ہر سو کو جوادہ ملاحظہ فرمائیے،

”پنجاب میں بھی فتح کے بعد پورہریوں کی چٹنیں پشاور تک پھیل پڑی تھیں وہ ہر جگہ بگڑیں لیکن انگریز یہاں مندور و مجبور نہ تھا۔ ملک (پنجاب) کے لوگ اُس کے دستِ بازو تھے۔ ہر جگہ اُن کو کچل دیا گیا۔ باقی مقامات سے پلٹنیں پہنچتی رہیں، فیروز پور سے بھی قریب جو سنہ کی وجہ سے پہنچیں، لے لے نواب احمد علی خاں منڈل نے اس جنگِ آزادی میں جو کارنامہ انجام دیا اُس کی ایک جھلک بھی ملاحظہ ہو:

”منڈل خانہ ان کا نواب احمد علی خاں، جس کی خدمات کی تعریفیں لارڈ کیننگ تک نے کیں۔ سالانہ پانچ سو روپے نکان کے ادا کرتا تھا اور وہ ہمیشہ کے لیے معاف کر دیا گیا، اس لیے کہ اُس نے غدر میں، انگریز کی ایسی مخلصانہ مدد کی کہ کھوکھور یہ کا بیٹا بھی نہ کرتا۔“

جن حضرات کی انگریز دوستی اور ملک دشمنی کی طرف سطور بالا میں اشارات کیے گئے۔ اگر مقصود کسی پر کھینچا اچھا لانا یا کسی کو بدنام کرنا نہیں، بلکہ ان حضرات کا ذکر ضمناً اس وجہ سے آگیا ہے کہ مسیحی بھراؤنگیزوں نے جس طرح سرزمینِ پاک و ہند پر قبضہ جمایا، مدتوں پہلے باشندوں پر حکومت کرتے رہے، کتنے ہی اہم ترین مواقع پر ناممکن کو ممکن کر دکھائے اُن کے اندر جو صلاحیت تھی اُس صلاحیت کے دو جز ہیں، ایک یہ کہ اُن کے اندر ایکنہ تلاش کرنے اور اُن کے ذریعے سازشوں کا جال پھیلانے کی بڑی مہارت تھی اور دوم

ہو ہے کہ ملک کے اندر ایسے حضرات کی کوئی کمی نہیں تھی جو انگریزوں کی خوشنودی حاصل کر لے کی خاطر ہر بڑی سے بڑی چیز قربان کر دیا کرتے تھے۔ برٹش گورنمنٹ کی ساری کامیابیاں راز دراصل ان حضرات کی ملک دشمنی، پیٹ پرستی اور ملت فروشی کی مرہون تھیں۔ یہاں صرف ان حضرات کا تعارف منظور تھا جن کی بدولت برطانوی یہاں اپنی حکومت قائم کر سکی اور مٹھی بھر بوسنے کے باوجود اپنا قبضہ و اقتدار ایسے وسیع و عریض ملک پر برقرار رکھا جس کا میاں ب و کا مران رستہ۔ ملک اور قوم کا اپنے ذاتی اور گھٹیا مفاد پر سودا کرنا جو اس کی نشان دہی کر دینا بھی انگریزوں کی تیاری اور مظالم کے ساتھ لازم و ملزوم کی حیثیت رکھتا ہے۔ یعنی یہ

لاؤ تو قتل نامہ ذرا ہم بھی دیکھ لیں
کس کس کی ٹہر سے سرِ مضر لگی ہوئی

اس تحریر آزادی کے دوران اور دوبارہ غلبہ پالینے کے بعد انگریزوں نے اہل ہند کے اقدار و اسلاف کے ساتھ خصوصاً کچھ کچھ ظلم و ستم روا رکھے اور تاریخِ عالم کے بدلے رجم تیرا لڑوں کو بھی شرمندہ کر کے کس طرح امتیازی مقام حاصل کیا، اس کے ثبوت میں چند ٹکڑے درج ہیں۔ وہ مشائخِ مظالم کے واقعات پیش کرتا ہوں۔ جب مرزا انہی بخش نے مغل شہزادوں کو ہایوں کے لہرے سے گرفتار کر دیا، تو جنرل ہوڈسن نے ان کے ساتھ کیا سلوک کیا،

”شہزادے دتھ پر سوار اور سواروں کے حلقے میں پہلے آ رہے تھے۔ جیل خانے کے قریب پہنچے تو ہوڈسن نے سامنے بکرا، کپڑے اتر کر، چہرہ اسی رتھ پر سوار کیا اور اپنے ہاتھ سے تین تین گریباں مقامِ قلب پر ماریں اور شہرہ گ کو سنگین سے چھیر دیا اور اسی طرح چہرہ کو توالی میں جا کر نعشوں کو زمین پر ڈال دیا۔“
لڑوں کے ساتھ یہ خالانہ اور ہیبت کا سلوک روا رکھنے کی، خود ہوڈسن نے یہ وجہ

میں بہت دور نہیں لیکن مجھے اعتراف ہے کہ ان بد بختوں (تین شہزادوں) کے وجود سے زمین کو پاک کر دینے کا موقع ہاتھ آنے پر مجھے خوشی حاصل ہوئی۔ میرا ارادہ یہ تھا کہ انہیں چھانسی پر ٹھکانوں گا، لیکن جب حالات نے یہ صورت اختیار کر لی کہ وہ رہیں گے یا ہم، تو میرے پاس سوچنے کا وقت نہ تھا۔

جو سکتا ہے جو دس کا یہ بیان انگریزوں یا دوسرے اصناف پسند دشمنوں کو مطمئن کر گیا ہو لیکن اصل سوالی تو اپنی جگہ پر علیٰ عالم قائم ہے۔ بتانا تو یہ تھا کہ شہزادوں کو یہ کس جرم کی سزا دی جائے تھی؟ متحدہ ہندوستان کے شاہی خاندان کو ختم کرنے کا برطانوی ٹیپوں کو کہاں سے پرمٹ ملا تھا؟ کون سا ضابطہ اخلاق انہیں اس سفاکی کی اجازت دے رہا تھا؟ شہزادے کون سی ناپاک پھیلا رہے تھے جس کے پیش نظر جو دس جیسے پاکباز کو ان کے وجود سے زمین کو پاک کرنا پڑا؟ کیا انگریزوں کے پاس ان مظالم کے جواز کا کوئی ثبوت ہے؟ ان کے علاوہ دیگر منسل شہزادوں کے ساتھ جو وحشیانہ سلوک روا رکھا گیا اس کی ایک جھلک حفظ فرمائیے:

”ولی کے آس پاس بچنے شہزادے ملے، پکڑے گئے۔ ان کی تعداد انتیس تھی کی جاتی ہے۔ ان میں بڑے، نگرے، بیمار سب کے سب چھانسی ہی ٹھکانے گئے۔ سب سے زیادہ بڑا حاکم مرزا (ابن شاہ عالم ثانی)، اکبر شاہ کا بھائی تھا، مرزا محمد شاہ، اکبر شاہ کا پوتا و جمع مناسل میں مبتلا تھا۔ ان کی لاش چھانسی میں گولا لگی ہوئی ٹھکتی تھی..... شہزادے بے تیزی کے ساتھ چھانسی پاتے تھے۔“

چھانسی دینے سے پہلے شہزادوں کو تڑپانے کی غرض سے جیل خانے میں رکھ کر، ان سے مشقت لی جاتی، مارا پیٹا جاتا تھا۔ آخر اس سلوک کی وجہ کس جرم کی یہ پاداش تھی۔ جناب غلام رسول مہر کی زبانی شہزادوں کا یہ قصور تھا:

”جی شہزادوں کو قید کی سزا دی گئی اُن سے عام دستوروں کے مطابق مشقت لی جاتی تھی وہ بیمار سے مشقت کیا کر سکتے تھے؟ اُن سے چل پھرائی جاتی تھی، سپیس دے سکتے تو تو کوڑوں کی مار پڑتی یہاں تک کہ وہ بیمار سے چند روز میں مر جاتے۔ کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ اس طرح کتنے مرے، اُن کا قصور اس کے ہوا کیا تھا کہ بددعا کے خاندان سے تھے؟“

یہ چشم فلک کہیں نے ایسے مناظر دیکھے ہوں گے کہ کسی قوم نے حکمران خاندان کو چُنی چُنی کر پھانسیا ہوا، جب گدھ اُن کی لاشوں کو نوچ نوچ کر کھا گئے ہوں تو ڈھانچے اور یا میں پھنکوائے گئے ہوں۔ اگر کسی نے ایسا نہیں کیا تو نہ سہی، انگریزوں نے متحدہ ہندوستان میں شاہی خاندان کے افراد سے ۱۸۵۷ء میں یہ سلوک کر کے اپنی برتری کا ہوا منوایا۔ ونا تک سادہ کرنے اور میمانہ مقام پر یوں تبصرو کیا ہے:

”جب کہ چک نہت تک اُن کا گوشت لوچ پچھے تو سڑے ہوئے جسدوں کو کھنچو کر دریا میں ڈلوادیا گیا۔ آہ زمانے تیرے انقلابات! شہنشاہ اکبر عظمیٰ کی اولاد پر نماز جنازہ ادا کرنے اور انہیں آغوشِ زمین میں سلائے والا بھی کوئی نہ تھا؟“
 مثل شہزادوں پر تو یہ ظلم کے پہاڑ ڈھانے گئے لیکن جب متحدہ ہندوستان کے پایہِ تختیت پہلی میں انگریز فاتحانہ طور پر داخل ہوئے تو باشندگانِ دہلی پر جو قیامت برپا کی وہ مولوی دکانہ صاحب کی زبان سے کہی گئی:

”سپاہ شہر کشا نے شہر میں قدم رکھا تو اس کے ساتھ جو مرد آیا اس کو وہ گولی مارتے۔ اُس وقت دوست دشمن، مجرم و غیر مجرم میں تمیز نہیں ہو سکتی تھی۔ اس میں کچھ ہندو مسلمان کی تخصیص نہ تھی۔“

ملہ غلام رسول تھرا، ۱۸۵۷ء، مطبوعہ لاہور، ص ۱۵۶

ملہ ونا تک سادہ کر، سادہ کر، طبع اولیٰ، ص ۲۷۰

ملہ دکانہ صاحب مولوی، عروجِ عبدالمجید، ص ۵۰۰

دہلی میں انگریزی سپاہ اور سکھوں کے حبش جب فی تھانہ انداز میں داخل ہو گئے تو بچے بچے ہاشندوں کے ساتھ انھوں نے انسانی ہمدردی کا کہاں تک ثبوت دیا تھا۔ یہ مناب ہر صاحب کے غفلوں میں ملاحظہ ہو:

”کرخی برق شہر کا فوجی گورنر مقرر ہوا، جس نے قطب الدین سوداگر کی کوٹھی میں اپنا مرکز بنایا۔ یہ کوٹھی چاندنی چوک میں تھی۔ شہر میں تھوڑی سی آبادی رہ گئی تھی۔ لشکریوں کے حبش مقرر ہو گئے جو بازاروں، گلیوں کے چکر لگاتے، جہاں کسی گھر کو آباد ہاتھ، مردوں، عورتوں، بچوں سب کو پکڑ کر ہرن کے پاس لے آتے، ورہنے بچھرنے کے پشتارے مردوں کے سروں پر ہوتے۔ تلاش میں جو چیز قیمتی ہوتی نکال لی جاتی اور جس اسباب کو کوڑی میں کوئی نہ خریدتا اُسے واپس دے کر لاہوری دروازے سے باہر نکال دیتے کہ جہاں سیلنگ مائیں چلے جائیں۔ اس طرے باقی شہر بھی خالی کر دیا گیا۔“

۱۹ ستمبر ۱۸۵۷ء کو دہلی کے لال قلعے پر انگریزوں کا قبضہ ہوا تھا۔ ۲۴ ستمبر ۱۸۵۷ء کو جب مائرس کان پور جانے لگا تو اُس نے دہلی کو بھی گھوم پھر کر دیکھا۔ شاہجہان آباد کی بربادی کا نقشہ مائرس نے یوں کھینچا تھا:

”صبح کی ابتدائی روشنی میں دہلی سے کوچ کا وہ مرحلہ بڑا ہی دردناک تھا۔ لاہوری دروازہ سے نکل کر ہم چاندنی چوک میں سے گزرے۔ دہلی حقیقتاً شہرِ خمرستان معلوم ہوتا تھا۔ ہمارے اپنے گھوڑوں کے ٹھوں کی آواز کے سوا کوئی آواز کسی سمت سے نہ آتی تھی۔ ایک بھی زندہ مخلوق ہماری نظر سے نہ گزری۔ ہر طرف نعشیں بکھری پڑی تھیں۔ ہر نعش پر دو حالت طاری تھی جو موت کی کشمکش نے طاری کر دی تھی۔ ہر نعش تجزیہ و تحلیل کے مختلف مراحل میں تھی۔ ہم چپ چاپ چلے جا رہے تھے یا سمجھ لیجئے کہ بے ارادہ زیر لب باتیں کر رہے تھے تاکہ انسانی لاشیں

زمین میں دبے ہوئے برقی نکال لیتے، جن میں مگر سب سے پہلے پستوں کی بچائی ہوئی
پڑی ہوئی موجود ہوتی۔ ۱

دہلی میں مسلمانوں اور مغلیہ خاندان سے تعلق رکھنے والوں کے ساتھ انگریزوں نے جو سلوک
دہاڑ رکھا اُس کا تصور بھی انتہائی دردناک اور وحشت انگیز ہے۔ سید کمال الدین حیدر نے اس کا
اجمالی تذکرہ یوں کیا ہے:

”سنائیں ہزار اہل اسلام نے پھانسی پائی۔ ساتھ دلی ہمارے قتل عام رہا اُس کا
حساب نہیں۔ اپنے نزدیک گویا نسلِ تیموریہ کو نہ رکھا مٹا دیا، بچوں تک کو مار ڈالا۔ عورتوں
سے جو سلوک کیا بیان سے باہر ہے۔ جس کے تصور سے دل دہل جاتا ہے۔ ۲

جہاد تگاہیں ہر مذہب و ملت کے نزدیک قابلِ احترام ہیں اور مساجد تو پھر مساجد ہیں، لیکن
انگریزوں نے نہ انسانی اور اخلاقی ضابطوں کو مدنظر رکھا اور نہ اپنے عیسائی ہونے کے دعوے
کا کوئی پاس لٹا دیا۔ مسلم کشی کے جذبے نے انہیں اتنا اندھا کر دیا تھا کہ دلی کی مشہور و معروف
جامع مسجد کو سکھ فوج کا بیڈ کوآر قرار دے کر دیا گیا۔ سیکھوں نے بھی انسانی اور اخلاقی کسی زاویے
سے اس حرکت پر غور کرنے کی زحمت گوارا نہ کی، بد اُسس خاندانِ خدا میں وہ نافرہا اور شرمناک
نام کیے جو ان کی قومی ذہنیت کا ایک جڑی کرہ گئے۔ مولوی ذکا اللہ لکھتے ہیں:

”جامع مسجد جو شہر کی کل مساجد کی ناک تھی اس کو یوں بھٹا بنایا کہ سکھ سپاہ
کی بارک اُس کو بنایا۔ اُس میں بولی و براؤ کرنے سے کچھ پرہیز انہوں نے نہیں
کیا۔ سیکھوں نے اپنے کڑھائے حوسے کے سُرخ پتار کے نیچے خوب چڑھائے
سور ذبح کر کے پکائے۔ کٹے ہوئے انگریزوں کے ساتھ تھے وہ درگاہ شریف
میں پڑے پھرتے تھے۔ ۳

جب دہلی کے باشندوں کو خاک و خون میں ڈال دیا، بچے بچے افراد کو شہر سے بھگا دیا، اپنے نزدیک

۱۔ غلام رسول قمر، ۱۸۵۷ء، مطبوعہ لاہور، ص ۱۶۶

۲۔ کمال الدین حیدر، سید، قیصرِ تاریخ، جلد دوم، ص ۴۵۴

۳۔ ذکا اللہ، مولوی، عروجِ عبد الغلشیہ، ص ۱۹

سجور یہ خاندان کو شادیا تو صرف دو چیزیں باقی رہ گئی تھیں، ایک غفلتوں کی آفریں نشانی ضعیف العمر اور حرم ماں نصیب بادشاہ بہادر شاہ ظفر، جو انگریزوں کی قید میں تھا اور دوسری چیز دھسل کی فوج کناں خالی عمارتیں۔ ان کے بارے میں انگریزوں کا روزنامہ کرائیکل لاہور، اکتوبر، ۱۸۵۷ء کی اشاعت میں یہ سوال کرتا ہے:

”دلی کو اب تک کیوں تباہ نہیں کیا گیا، بادشاہ اب تک کیوں زندہ ہے؟ اس کا جواب اختصار سے دے دینا چاہیے۔ شہر دلی اور بادشاہ کا جو دولت سری حکومت کا منہوں ہے۔ دفتری حکومت نے ہمارے سالاروں کے ہتھ باندھ دیے۔“

یہی مطالبہ لہور کے دوسرے انگریزی اخبار ”پنجابی“ نے ماہ نومبر میں اپنی حکومت سے ان غفلتوں میں کیا:

”دلی مسلمانوں کا بروٹھلم ہے، کیوں اب تک اسے زمین کے برابر نہیں کیا گیا؟ بادشاہ مسلمانوں کی محبت و عقیدت کے جگہ سے کا پروہت ہے، کیوں اب تک اسے چھانسی نہیں دی گئی یا گولی نہیں ماری گئی؟“

جن کے خون پینے کی کافی سے انگریز پچھلے پچھلے تھے، جن کی پشت، پشت کی پونجی کو ٹوٹ کر انگلستان جیسے غریب اور لپٹا ہوا ملک کو صنعتی، مالدار اور ترقی یافتہ بنا بیٹھے تھے۔ آزادی اور دولت چھین لینے ان کے مذاہب میں مخالفت کرنے پر ہی بس۔ کی جگہ، ۱۸۵۷ء کے انقلاب کی پاداش اور آزادی چاہنے کے جرم میں وہ مقابلہ ان غریبوں پر ڈھائے کہ جن کے ذکر سے کلیجہ ٹٹہ کو آتا ہے۔ دلی میں جو کچھ کیا اس کی جھلک پیش کی جا چکی۔ باقی ملک میں شہریوں اور دیہات میں، اس نے نصیب ملک کے باشندوں سے کیسا سلوک کیا گیا ملاحظہ ہو۔ ”نیل سے الہ آباد اور اس کے گرد و فراج میں ظلم و جور کی بھینیاں دسکا رکھی تھیں۔“

اس اثناء میں اُس کی جگہ ہنری ہیوسے لاک کو سپرد بنا دیا گیا اور وہیو سے
 ہرجون کو الہ آباد پہنچ گیا۔ نیل جتنا کام انجام دے چکا تھا، اُس کی تفصیلات
 بیان کیں نیز بتایا کہ ریناؤ کو براؤل کے طور پر بھیجتے وقت اُس نے کیا کیا ہدایتیں
 دیں، ہیوسے لاک نے ان تمام ہدایات پر تحسین کا اظہار کرتے ہوئے اُن کی
 تصدیق کر دی۔ گویا ظلم و جور اور بے پناہ تشدد محض نیل ہی کو پسند نہ تھا،
 تمام انگریز برٹنل ایسے ہی طور طریقوں کو پسند کرتے تھے۔" لے

ریناؤ جس کو کرنل نیل مذکور نے براؤل کے طور پر آگے بھیجا ہوا تھا۔ اہل ملک کے ساتھ
 اُس کے سنگین مظالم، جن کی کوئی بااخلق آدمی ہرگز جرأت نہ کر سکتا تھا، انگریزی فرطیت کے
 پوری طرح آئینہ دار ہیں۔

"دوروز میں بیایس آدمیوں کو پھانسیاں دی گئیں۔ بارہ آدمیوں کے ایک
 گروہ کو اس بنا پر موت کی سزا دی گئی کہ جب کالم کو پچ کرتا ہوا اُن کے پاس
 سے گزرتا تو انہوں نے مُنہ پھیر رکھے تھے۔ ریناؤ جب پڑاؤ ڈالتا تو سامنے
 کے تمام دیہات کو آگ لگا دیتا۔" لے

کرنل نیل نے ایک مکان کے اندر فرش پر علیحدہ علیحدہ گھاسے اور شور کے خون کا
 چھڑکاؤ کر دیا ہوا تھا۔ جو حریت پسند گرفتار ہو کر اُس کے سامنے پیش کیا جاتا اُسے چانسی
 دینے سے پہلے یہ تعذیب دی جاتی کہ اگر مسلمان ہے کہ اُس مکان میں اپنے حقے کا شور کا
 خون زبان سے چاٹ کر فرش کو صاف کرے اور اگر قیدی بندہ ہے تو اُس سے گھاسے کے
 خون والی جگہ کا ایک قطعہ اسی طرح صاف کروایا جاتا۔ جو انکار یا حیل و حجت کرتا تو دُور سے
 لگتے۔ انکار کی صورت میں دُور سے مار مار کر اُسے ختم کر دیا جاتا اور نہ صاف کرنے کے بعد چانسی
 پر لٹکا دیا جاتا اور بس طرح موت سے پہلے چند منٹ زندہ رہنے کی مہلت مل جاتی۔ یہ

لگا کر نیل نے ۲۵ جولائی ۱۹۵۷ء کو جانی کیا تھا۔ اس طریقہ تعذیب کو نیل سی جلد دوم
۲۰۰ سے یوں نقل کیا گیا ہے:

”برگید پر جنرل نیل کا عزم مستحکم ہے کہ بے گناہوں کے خون کا مرد متباہان پر معائنہ
(حیرت پسندوں) سے قبل از نفاذ مزا سے موت صاف کر لیا اور دھمکایا جائے
جو آئندہ خد میں سرگرم حصہ لینے کی بنا پر گرفتار ہوں۔ اُنہیں حیثیت، ذات اور
درجہ جرم کی بنا پر اس کام کے نیلے منتخب کیا جاتے۔ ہر مرد معاش کو موت کی
سزا کا حکم سن لینے کے بعد پھر سے کے ساتھ متعلقہ مکان میں سہلے جایا جائیگا،
اور مجبور کیا جائے گا کہ وہ دھتوں کا ایک حصہ صاف کرے۔ یہ کام زیادہ سے
زیادہ کراہت انگیز بنا دینا چاہیے۔ اگر مجرم کام پورا نہ کرے تو فوجی کو توڑا
تازیا سے ٹکراتے۔ اپنے حصے کا کام کر چکنے سے بعد مجرم کو پیناسی دے دی جاتا
اس غرض سے پیناسی پاس ہی نصب کی جاتے کی۔“

نیل نے اپنی اس تجویز پر دل کھول کر عمل کیا لیکن ہنری ہیرسے لاک جسے نیل کی جگہ
باد کے علاقے کا فوجی افسر مقرر کیا گیا تھا اس نے بھی ۳۰ جون ۱۹۵۷ء سے جو سوک بڑے صغیر
دو ہند کے باشندوں کے ساتھ رو رکھا، وہ ایک انگریز سول افسر کی رہائی میل سن جلد دوم
۱۹۷۱ سے یوں منقول ہے:

”راستے کے بہت سے گاؤں جلا دیے گئے تھے اور انسان وہاں قطعاً نظر نہ
آتا تھا۔ سڑک کے دونوں طرف دلدل تھی، جل ہوئی جھونپڑیوں کے سیاہ
کھنڈ رتھے، جنہیں موسم کے اثرات نے اور زیادہ بدو خلع بنا دیا تھا۔ ایک
بھی صدا نہ سنی جاتی تھی جو کسی انسان کے وجود کا پتہ دیتی یا معلوم ہو سکتا
کہ آدمی کام کاج میں لگے ہوئے ہیں۔ ایسی صدائوں کی جگہ عینہ کون کے
قرآن سننے کا شور تھا یا ٹڈیوں کی تلخ و تیز ناسیریاں بج رہی تھیں یا ہزاروں پروار

کڑے دھیمے دھیمے غنکار ہے تھے جوئی اور گرمی کے باعث پیدا ہو گئے تھے ،
 پھر نیم کے درختوں کی ناعوش گوار بڑھی و تاشا فٹا لٹکی ہوئی لٹشوں کی بدبو
 ہوا خواب کر رہی تھی ، جنہیں باری آنکھوں کے سامنے مکروہ ستار مزے سے
 کھا رہے تھے۔ یہ سب چیزیں ہمارے مختلف حواس پر اثر انداز ہو رہی تھیں
 اور مل کر برہادی ، تباہی اور رنج و ماتم کا ایسا مرقع تیار کر رہی تھیں جو میرے
 نزدیک موجود لوگوں میں سے کسی کو عمر بھر فراموش نہ ہو گا۔ ۱۰

لیٹینٹ رابرٹس نے ۲۱ جون ۱۸۵۷ء کو جہلم سے اپنی داماد کے نام ایک خط
 گلستان بھیجا۔ اس میں اپنی قوم کے عزائم اور متحدہ ہندوستان کے باشندوں کو اذیت ناک
 سزائیں دینا اور توپ سے اڑانا جس فخریہ انداز میں لکھا وہ انگریزوں کی ذہنیت کی صحیح تصویر ہے۔
 اس خط کا ایک اقتباس مولانا غلام رسول کے لفظوں میں ملاحظہ ہو :

”سزائے موت کی سب سے زیادہ موثر صورت یہ ہے کہ مجرم کو توپ سے
 اڑا دیا جائے۔ یہ بڑا ہی خوفناک نظارہ ہوتا ہے لیکن موجودہ وقت میں
 ہم احتیاط پر کاربند نہیں ہو سکتے۔۔۔۔۔ ہمارا مقصد ان بد معاشر مسلما نوں
 پر یہ ظاہر کرنا ہے کہ خدا کی مدد سے انگریز اب بھی ہندوستان کے مالک
 رہیں گے۔“ ۱۱

جو ظلم و ستم دہلی میں ڈھایا گیا اسی طرح دیگر شہروں اور دیہات میں غالب آسنے کے
 بعد انتقام کی بھٹیاں گرہ کی گئیں۔ نیل ، جوسے لاک اور ریناؤ کے جو مظالم بیان ہوئے ،
 پورے ملک میں یہی کچھ کیا گیا۔ اس کے بعد فوجی عدالتیں نیچے کچے باشندوں کے لیے
 قائم کر دی گئیں ، ان کا مدیم المثال انصاف ملاحظہ ہو :

”ملازمین کو گرفتار کر کے مقدمات کی چھان بین کے لیے فوجی کمیشن کے سربراہ
 کے روبرو پیش کر دیا جاتا تھا۔ یہ کام بڑی تیزی سے ہوتا تھا۔ موت کے ہوا

۱۰ غلام رسول تھرا ، ۱۸۵۷ء ، مطبوعہ لاہور ، ص ۲۵۹

۱۱ ایضاً : ص ۳۴۶

کہ افسر بائرنکل نکل کر ویسی باشندوں کو بیدردی سے قتل کر رہے ہیں۔۔۔۔۔
 اگر ہمارے سامنے جند اصول نہ بھی ہوں جب بھی عام مصلحتوں کا تقاضا
 یہی ہے کہ ہم اپنے ہم وطنوں کو اس قسم کی چودہ سٹیوں سے باز رکھیں یا غیروں
 اور قاتلوں کو چھانسی پر لٹکانے یا گولی سے اڑانے کے لئے فوج سے زیادہ
 کوئی مستعد ہوگا، لیکن یہیں دوست دشمن میں امتیاز کرنا چاہیے۔ موجودہ
 صورت حال کا نتیجہ یہ ہوگا کہ تمام طبقے ہمارے خلاف متحد ہو جائیں اور چاروں
 جنگ شروع ہو جائے، ملک آہستہ آہستہ ویرانی کی منزل پر پہنچ جائے۔
 پھر ہمارے لیے یہاں ٹھہرنا ہی ممکن نہ رہے گا۔

سکھوں نے بھی انگریزوں کے دوش بدوش حریت پسندوں کو بلا امتیاز ہندو مسلم کے
 جہانی اور روحانی اذیت پہنچانے اور دونوں قوموں کو برٹش گورنمنٹ کی خوشنودی حاصل کرنے کی
 غرض سے تباہ و برباد کرنے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی تھی۔ اس سلسلے میں ایک اقدم پیش خدمت ہے
 جو مہاراجہ ٹامس نے ہنری کاٹن کو بتایا اور ٹامس صفحہ ۴۷ سے جناب علامہ رسول مرہٹے
 اپنے لفظوں میں اسے یوں بیان کیا ہے :

”اے صہرا ہو چکا تھا، ایک سکھ اردلی میرے خیمے میں آیا اور سلام کرنے کے بعد
 بولا کہ ہم نے قیدیوں سے جو سلوک کیا ہے، میں سمجھتا ہوں آپ اسے دیکھنا
 پسند کریں گے۔ مجھے دہنری کاٹن کو، شبہ ہوا۔ فوراً اٹھا اور حرات میں
 گیا۔ کیا دیکھتا ہوں کہ بدبخت مسلمان انگریزوں پر ہیں۔ اُن کی ٹشکیں کسی
 ٹھوٹی ہیں، کپڑے اترے ہوئے ہیں اور تانبے کے پیسے گرم کر کے اُن کے
 جہموں کو سر سے پاؤں تک داغنا پکڑا ہے۔ میں نے خود انھیں گریوں سے
 ہلاک کر دیا، تاکہ اُن کی اذیتیں ختم ہوں۔“

سکتہ ذہنیت کا مظاہرہ ہندوؤں کے بارے میں بھی ملاحظہ ہو کہ اجناسے میں کیسے
ماہرہ کیا۔

”اجناسے کے درگد پر سے کھڑے کر دیے گئے ناکہ کوئی آدمی تھانے کی طرف د
آنے پاتے۔ دس دس کے جھتوں میں قیدیوں کو باہر لایا جاتا، ان کے نام
اور پتے لکھے جاتے اور اُس جگہ بھیج دیا جاتا جہاں سکتہ سپاہی اُنہیں
گوریاں مارنے کے لیے متعین تھے۔ کوہ پر سے خود لکھا ہے کہ اُنہیں قتل گاہ
کی طرف بھیجا جاتا تو وہ غصے ورجوش کی حالت میں مجھ سے کہتے کہ ٹھکسرو!
تھارے ساتھ بھی یہی سلوک ہوگا۔ کبھی سکوں کو قطعہ دیتے، کبھی گستاخی کو
ہر کے لیے پکارتے۔“

۱۸۵۷ء کی جنگِ آزادی میں بعض انگریز افسروں نے جو بہیمیت اور زندگی کا شہرہ
ملو ملک کے ساتھ محض اس وجہ سے غیر انسانی برتاؤ کیا کہ اُنہوں نے آزادی حاصل
رہنے کا تصور بھی کیوں کیا، انگریزوں کو دوسروں کے ملک پر قبضہ ہمارے، وہاں کی دولت
ٹٹے، صنعتیں تباہ کرنے، اس کی دولت سے انگلستان کو صنعتی اور ترقی یافتہ بنانے کا
نفاذی اور انسانی حق حاصل تھا لیکن ویسی باشندوں کا کوئی حق نہیں تھا کہ جب اُن کا ملک
ہار جا رہا تھا تو اُنہوں نے اُن کیوں کی، صنعتیں تباہ کی جاری نہیں تو کیوں بیلے نہ؟ عیسائی
انے کی سر توڑ کوشش کر کے اگر انگریزوں نے اُن کے دلوں پر آدے چلانے تو دسیروں کے
نہے بھی کسی کی آواز کیوں مچلی؟ یہی متحدہ ہندوستان میں بسنے والوں کے جراثیم کی فرد۔ سبھی
انگریزوں کے نزدیک یہ جرم قتلِ معافی تھے، لیکن اخلاق اور انسانیت کی رُو سے ویسے
ہم تھے یا انگریز؟ الٰہ خانہ اپنے گھر کو بچانا چاہتے تھے تو مجرم ٹھہرے لیکن ڈاکو اُسی گھر سے
برق متواتر ٹوٹنا چاہتے تھے بلکہ اُس پر قبضہ جاسے رکھنے پر رُخ کرتے اور ایسا کرنا اُن کا
مشرقی نہ جرم تھا نہ معیوب۔ یہ المیہ نہیں تو اور کیا ہے کہ انگریزوں کے جن جزیروں اور دیگیں

فوجی افسروں نے زیادہ سے زیادہ زندگی کا ثبوت دیا۔ سفاکی و وحشت اور بربریت کے اگلے پچھلے سب ریکارڈ ۱۸۵۷ء میں متحدہ ہندوستان کے اندر توڑ دکھائے انھیں جیرو قرار دیا گیا۔ انھیں اور ان کی اولاد کو پیشگوئیوں اور جاگیروں سے نوازا گیا۔ انگلستان کی تاریخ میں ان ننگ انسانیت افراد کو نمایاں کر کے دکھایا گیا۔ گویا پوری برطانوی قوم کی ذہنیت ڈاکوؤں جیسی اورڈ کو نواز بن کر رہ گئی تھی۔ انگریزوں کی اسی ذہنیت اور ۱۸۵۷ء میں انھوں نے جس زندگی کا مظاہرہ کیا، اس کے پیش نظر جناب غلام رسول مہر کیسا پیارا سوال کرتے اور باشندگان پاکستان کے ضمیر کو تنبیہ کرتے ہیں:

اب سوچتے کہ میں کسے دل میں ۱۸۵۷ء کے واقعات محض نہ کی یاد تازہ ہوگی۔ کیا اس میں انگریزوں کے لیے کسی بھی خوشگوار خیال کی گنجائش باقی رہے گی؟ شعلوں کو کون ٹپول سمجھتا ہے اور خارزدہ کو کون حیر و پروں پر نیاں کا فرش قرار دیتا ہے؟ تاریخ قوموں کے اعمال کا مرقع ہے۔ انگریز جب اس میں اپنا نامہ اٹھاں دیکھیں گے اور اس کے اوراق پر ۱۸۵۷ء کے خونِ ناحق کا احارِ مستحکم نظر آئے گا، تو ان کی مانت کیا ہوگی؟ وہ نیل بکلسن، ہودسن یا ان جیسے دوسرے لوگوں کے بارے میں کیا رائے قائم کریں گے؟ اس دنیا کا ہر ذرہ ذرہ پکار کر کہے گا کہ انگریزوں نے وہ حرکتیں کیں جو انسانیت ہی نہیں بلکہ جنگلی درندوں کے لیے بھی باعثِ ننگ تھیں۔

مولانا غلام رسول مہر کے مذکور بالا سوال اور وضاحت سے ہمیں پورا پورا اتفاق ہے۔ انگریزوں نے ۱۸۵۷ء میں حریت پسندوں اور خاموش رہنے والوں کے ساتھ بغیر کسی امتیاز کے مردوں، عورتوں اور بچوں کے اُپر مظالم کے پہاڑ ڈھائے، اندھا دُھند گویاں چلائی، دیہات جلوائے، گولا لاشی لگا کر درختوں سے آگ لگا دی، سورا اور گاسے کا خونِ فرس زمین سے چاٹ کر ساف کر دیا، توپ سے اڑایا، اسباب چھینا، گھر بار سے

جاتا ہیں ضبط کیں، کاسے پانی کی سزائیں دیں ایسے بے شمار طریق مظالم و بھادیکے جن کے
تفکر کوئی نضافت پسند اُجھس پُھول نہیں بکھ شعلہ بجھن پر مجبور ہوگا۔ اُن کی خاموشی غایات
حریر و پرنیاں کا فرش نہیں بکھ خار زربہی قرار دے گا۔ خود بعض انگریز مورخوں اور
مست پسند افسروں نے اپنی قوم کے ان مظالم کو نفرت و حقارت کی نظر سے دیکھا اور
سے اپنی برأت کا اظہار کیا ہے۔

اس باب کے گوشہ اوراق میں ہم نے متحدہ ہندوستان پر انگریزوں کے تسلط،
مار اور جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں انھوں نے بربریت کے جو امانک مناظر پیش کیے،
بن کیا جس کی بعض ہی وجہ سے کہ ایک طرف انگریزوں کے مظالم پیش کیے جائیں اور
دوسری طرف مسلمانانِ حُبہ و درستار اور ملہ پیر کے ایجن کاٹلے والوں کے اس
براہ کتاب کے باب چہارم میں ایسے بیانات و اعلانات بھی قارئین کرام کے سامنے
جائیں، جن میں انھوں نے انگریز کو خوار نہیں بکھ پُھول بتایا ہے۔ ظالم نہیں بکھ عادل
اہے، اُنھیں اپنا پشت پناہ اور حامی و ناصر سمایا ہے۔ ایسے بیانات اور حوالے
دے کہ ہم قارئین کرام سے انصاف چاہیں گے اور فیصلے کے طلب گار ہوں گے۔
علامہ رسول تھر کا سوال اپنی جگہ پر کیا ہے لیکن یہ یقین نہیں آتا کہ ایسے وسیع المنظر
اسے وہ تاریخی چہرے پنہاں ہوں جنھوں نے انگریزوں کو خوار نہیں بکھ پُھول بتایا ہے
نہیں خبر ہوگی اور اُن جیسے کہنے ہی اہل علم اس حقیقت سے آگاہ ہیں، لیکن
بھنے سے ہم آج تک قاصر رہے کہ ایسے حضرات خوار کو پُھول بتانے والوں کے
کیوں بنے رہتے ہیں؟

نئے کرام اور جنگ آزادی: آخر میں چند اُن علما نے کرام کا ذکر خیر کرنا بھی سنا
ہو کہ جسے جنھوں نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں سرگرم حصہ لیا تھا۔ مولانا احمد اللہ
نوں نے بریلی اور تھانہ بھمان پور وغیرہ کے محروکوں میں انگریزوں کے نامی گرامی
انکو بھی گھٹنے ٹیکنے پر مجبور کر دیا تھا اور حریت پسندوں میں نئی روح بھونک کر اُس
سے انگریزوں کے قدم اکھاڑ دیے تھے۔ ان کے جنگی کارناموں کی ایک جھلک

گزشتہ صفحات میں دکھائی جا چکی ہے۔ موصوف ۱۸۴۰ء سے برطانوی اقتدار کے خاتمے
اسلامی حکومت کے قیام کی خاطر سرگرم عمل تھے۔ چنانچہ موصوف کے بارے میں یہ
مفتی انتظام اللہ شہابی یوں رقمطراز ہیں:

”۱۸۴۰ء میں مولانا احمد اللہ شاہ دلاور جنگ بن محمد علی، نواب چیلپان،
جے پور میں میر قمر بان علی، گوالیار میں محراب شاہ قلندر سے بیعت جہاد کرتے
ہوئے بدلتے گئے مفتی سید الدین خاں آزرہ کے مشورہ سے آگرہ آئے۔ مفتی
العام اللہ خاں بہادر کے یہاں مقیم ہوئے۔ مجلس علماء کی تشکیل کی اور
بیعت جہاد کا سلسلہ شروع کر دیا۔“

مولانا فضل حق خیر آبادی رحمہ اللہ علیہ (توفی ۱۲۷۸ھ/ ۱۸۵۷ء) میں فتویٰ جہ
محرم اور جاری کرنے والے تھے، ان کے بارے میں نانہ حال کے قابل فخر مورخ
پروفیسر محمد ایوب قادری یوں رقمطراز ہیں:

”جنگ آزادی، ۱۸۵۷ء میں مولانا فضل حق نے مردنہ وار حصہ لیا، دہلی میں
جنرل بنمت خاں کے خربک رہے۔ لکھنؤ میں حضرت محل کی کورٹ کے ممبر
رہے۔ آخر میں گرفتار ہوئے، مقدمہ چلا، لیجسلیوریٹ کے شور کی سزا
جوئی، جزیرہ اندمان بھیجے گئے اور وہیں ۱۲ صفر ۱۲۷۸ھ/ ۱۸۶۱ء میں
انتقال ہوا۔“

مفتی انتظام اللہ شہابی نے اس سلسلے میں فتویٰ جہاد اور علامہ کی حریت پسند
سرگرمیوں کا ذرا وضاحت کے ساتھ اپنے لفظوں میں یوں تذکرہ کیا ہے:

”ٹپنی کے قتال کی بہمدی، خود غرضی اور بدعتی سنے فرنگیوں کو بالکل بے نقاب
کر دیا تھا عوام اعراض کر سنے لگے تھے تو خواص کا کیا عالم ہو گا، ویسی

۱۔ انتظام اللہ شہابی، مفتی، موری فضل حق خیر آبادی اور پہلی جنگ آزادی، مطبوعہ کراچی، ح
۲۔ محمد ایوب قادری، پروفیسر، ترجمان تذکرہ عباسیہ ہند، مطبوعہ کراچی، ص ۲۸۲

پہلی کی کٹکنس کی بیزبردست ٹکریا کل فوری تھی اور ۱۰ فروری ۱۸۵۷ء کو
 دل کا عمارتش فشاں بن کر پھوٹ نکلا۔ حوام کی اس بے چینی کا اثر مولانا
 (مصلحتی خیرآبادی) پر بھی پڑا۔ بغیر زربا۔ وہ دہلی آتے ہی غصہ میں لگے۔
 بہادر شاہ سے اگلی رات درسم تھی۔ بادشاہ ابن کو دیکھ کر بہت خوش ہوئے۔
 انھوں نے ایک امیر کی نذر کی، موجودہ عہدت حال کے متعلق بادشاہ سے
 گفتگو کی، بادشاہ کی انگلیں تہہ خفیں، دوسرے شہزادوں کی ٹوٹ کھوٹ
 اور سختی کی کہانیاں بھی رقا بن کا سید ان گرم کچے ہوئے تھیں۔ مولانا
 نے دیکھا کہ غائبہ شہر میں بھی دو گرو تھے، ایک بادشاہ کا ہمنوا، دوسرا
 حکومت چینی کا بھی خواہ۔ فوجوں کا جائزہ لیا۔ حریف پسندوں کی دُوبنائیں
 ایسی بھی تھیں جو ایک مقصد کو بٹے ہوئے جان پہچان رہی تھیں۔ ایک جماعت
 مہادیوں کی تھی دوسری جماعت روہیلوں کی۔ یہ لوگ جنرل بخت خاں سردار
 روہیلہ کی زیرِ نگرانی تھا۔ مولانا کی خبر سن کر جنرل بخت خاں ملے آئے۔
 چنانچہ مولانا نے آخری تیرتر کش سے نکالا۔ جمعہ سے روز جامع مسجد
 میں علما کے سامنے تقریر کی اور استغاثہ پیش کیا۔ مفتی صدر الدین خاں جہاز
 ہوئے۔ مولوی عبد القدیر، قاضی فیض احمد دہلوی، مولوی فیض احمد دہلوی،
 ڈاکٹر مولوی وزیر علی، اکبر آبادی، سید مبارک شاہ رامپوری وغیرہ نے دستخط
 کروائے مگر مفتی صاحب (مفتی صدر الدین آزاد) انھیں کو بائیکاٹ کر گئے
 اس فوری کے شائع ہوتے ہی ملک میں عام شورش پڑ گئی۔ دہلی میں نوے ہزار
 سپاہ جمع ہو گئی تھی۔

علامہ فضل حق خیرآبادی (المتوفی ۱۲۷۷ھ / ۱۸۶۱ء) معنولات کے مہم و مجتہد، فقیہ متا
 میں لائے، قلم عالم دین اور مہرِ نون تھے کیونکہ سرِ رشتہ دار سید صدر الدین صاحب کے فرزند

انتیاری شان سے ادا کر چکے تھے۔ حبيب علامہ گرفتار ہو گئے اور مقدمے کی سماعت شروع ہوئی تو لطف کی بات یہ ہے کہ کسی وکیل کی خدمات حاصل نہیں کیں بلکہ آپ سرکاری وکیل سے خود بحث کرتے تھے۔ برطانوی قانون کے ٹکے کو آپ تاریخ حکومت کی طرح توڑ کر عدالت کو رہائی پر مجبور کر دیتے تھے۔ سرکاری وکیل کو ہر بار لاجواب کر کے آپ اس طرح کھلا رہتے تھے جیسے کسی پڑوسے کو منہ میں دبا کر بعض اوقات ڈھیلا کر دیتی ہے۔ مثلاً۔

”میرزا العلماء میں ہے کہ ۱۸۵۹ء میں سلطنت مغلیہ کی وفاداری یا فتویٰ جہاد کی پاداش میں مولانا موصوفہ فضل حق خیر آبادی، ماخوذ ہو کر سیٹاپور سے نکھڑ لانے گئے۔ مقدمہ چلا، مولانا موصوفہ کے فیصلے کے لیے جیوری بیٹھی۔ ایک اسپر نے واقعات سن کر بالکل چھوڑنے کا فیصلہ کیا۔ وکیل سرکار کے مقابل خود مولانا بہت رستے تھے۔ بلکہ لطف یہ تھا کہ چہ الزام اپنے اوپر خود قائم کرتے اور خودی مثل تاریخ حکومت مثل و قانونی بحث سے توڑ دیتے تھے۔ جج بزمگ دیکھ کر دنگ رہ گیا۔ جج نے صدر الصددی کے عہد میں مولانا سے کچھ عرصہ کام بھی سیکھا تھا، وہ مولانا کی عظمت اور تسجرت سے واقف بھی تھا، وہ دل سے چاہتا تھا کہ مولانا بری ہو جائیں، اُسے بچہ بھر روی تھی۔ اُس وقت تک صورت بھی یہ تھی کہ مولانا پر جرم ثابت نہیں ہو رہا تھا اور اُمید تھی کہ ری جیٹنگ وکیل لاجواب تھے۔“

ماہر قانون اور امام عقوبات جو نے کی بنا پر سرکاری وکیل کو لاجواب تو کر دیا، قانون کی رو سے عدالت جرم ثابت نہیں کر پاتی لیکن حقیقت تو اپنی جگہ ہے کہ فتویٰ جہاد آپ ہی کا جاری کردہ تھا۔ بہادر شاہ ظفر، جنرل نعمت خاں، مولانا احمد اللہ شہید اور حضرت محل کو جنگ آزادی ۱۸۵۷ء کے سلسلے میں اہم مشورے، جنگی تیاریوں، مقابلے کی سورتوں اور اپنی خامیوں کو پورا کرنے کے بارے میں تجویزیں پیش کرتے رہے۔ علماء کا جو بورڈ تشکیل دیا گیا تھا اُس میں آپ بھی شامل تھے۔ نکھڑ سے دہلی آئے ہوئے راستے میں شہروں اور دیہات میں انگریزوں کے خلاف

دکرنے کے لیے کمر بستہ ہو جانے کی تلقین کرتے ہوئے آنے والے سائر قانون کے درجے کے
 ہیں کسی امر کو بھی گراہوں کے ذریعے ثابت نہ کر سکی تو نہ مہی لیکن اس سے حقیقت تو
 بے بدل گئی تھی اس حق پسندی اور صداقت کی داد کہاں تک دی جائے کہ قانون کو گواہی دے
 دینے کے باوجود، بری ہونے کے نزدیک پہنچ کر خود اعلان کرتے ہیں کہ فتویٰ میرا نہیں، علماً
 میرے کہنے سے اس کی تصدیق و تائید کی تھی، اس اقرار کا منہ صاف ظاہر تھا لیکن علامہ
 نے ثابت کر دکھایا کہ میں سے قانون کے شکنجے کو توڑ دیا ہے لیکن جس کام کو شریعت کا تقاضا سمجھ کر
 یا ہے، آخر اس کا اظہار نہ کر کے، خدا کے اس انعام اور اپنے شرفی فریضے کی ادائیگی کا
 فائدہ کر کے عظیم اخروی سعادت سے خود کو محروم کہوں قرار دوں، علامہ کے اس تاثر کی فیصلہ
 ہے، ضعیف بل بدیہت کی صفت میں اقبالی مقام پر کھڑا کر دیا ہے۔ چنانچہ مفتی صاحب موصوفت
 تھے ہیں :

”دوسرے دن آخری دن تھا۔ مولانا نے اپنے اوپر کے بقیہ الزام رو کر دیے۔ چہ
 پٹا کھایا اور کہا: جس مختبر نے فتویٰ کی جبر کی اس کے بیان کی اب میں توفیق و
 تصدیق کرتا ہوں۔ ہر اسی نکما نوا ہے اور میرے ہی مشورہ سے علمائے دہلی
 کہے۔ پہلے اس کو اس نے سچ، پورٹ لکھوائی تھی مگر اب عدالت کے سامنے
 میری صورت سے مرعوب ہو کر تجھوت کر رہا ہے۔ مجھے خدا کے حضور میں جانا ہے
 غلط بات مذہب کے مسئلہ میں نہیں بول سکتا۔ آج اس بیان سے حیران ہو گیا
 گھڑی گھڑی نمودار کر دیتی تھا کہ آپ کیا کہہ رہے ہیں ؟ رنگ دوسرا ہو جاتا تھا
 جگر رعایت کی (اقبال جرم کی قانونی صورت میں) کوئی کنبہ نش ہی نہیں
 رہی تھی بصد سنج و غم جس دم کا حکم سنایا۔ مولانا نے بڑی مسرت سے
 حکم کو منظور کیا۔۔۔ آخر کش مولانا اندام روانہ ہو گئے۔“

مولانا کی اس عزیمت کی قدر اہل کمال ہی کر سکتے ہیں۔ قانونی طور پر رہائی یعنی جو چاہیے

جس جرات و استقلال سے فتویٰ جاری کیا۔ اسی عزم و استقامت سے تمام قانونی شکنوں کو توڑ کر وکیل سرکار کو لا جواب کر کے خود قرار کرتے ہیں۔ اس اقرار کے نتائج سامنے ہیں۔ قانونی سزا معلوم ہے مگر دنیا کی زندگی میں برہکلیف اٹھانے اور ہر سخت سے سخت سزا بھگتے کے لیے تیار ہو جاتے ہیں اگرچہ دنیاوی راحتیں جواب بھی اپنی پوری رعنائیوں کے ساتھ قانونی رہائی کے پس پردہ غلامی کے استقبال کے لیے تیار کھڑی تھیں آپ کی قدم بوسی کی منتظر تھیں لیکن آفرین سے اس حرمت و ندامت پر کم ایسی رہائی اور دنیاوی تمام راحتوں کو اپنے استغناء سے ٹھکر کر اپنے عظیم کارنامے فتویٰ جہاد کا جو حریت پسندوں کے لیے صوبہ سرائیل اور قزاقی اقدار پر صاف تھیں۔ خود اقرار کر لیتے ہیں اور ہر دنیاوی سختی کو خندہ پیشانی کے ساتھ سینے کھینچے از خود تیار ہو رہے ہیں۔ قافلہ سالار عتیق سید التمدید امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صبر و استقامت کی اس آئینہ راہ سے جس جھلک و کشادگی سے دیکھا ہے اور امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی سرہندی ندس سرہ کی جرات و نڈائی یاد پیر تانہ کر دکھا ہے اسے اس خیر آبادی مرد قلند کو باری تعالیٰ اپنی خاص نعمتوں سے نوازے۔ اسلام اور مسلمانوں کی طرف سے جزائے خیر دے۔ آمین یا اللہ اعلمین سے

چہ نہ کر سکا مجھے حسبِ ودانشِ فرنگ
نرمہ ہے پیری آنکھ کا خاک دید و بخت

جب غلام کو عبور دریا سے شوہر کی سزا دی گئی۔ جبریرہ اندامان پیچھے گئے تو اس نے شہانہ زندگی گزارنے والے، ناز و نعم میں پلنے اور پروان چڑھنے والے کو دولت جس کی لوندی باغی اور پانگی کی سواری میں ہنس دھاروں اور سرکاروں میں راہ دے تھیں، اس غلام سے اندامان میں کہا کام لیا جانا، کتاب یہ مفتی صاحب مذکور سے پوچھیے۔

”مردنا کو اٹھیاں میں صدمت بہت ذلیل سپرد کی گئی تھی۔ بارہوں کی صفائی کیا کرتے تھے۔“

مولانا فیض احمد بدایونی بھی ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں مردانہ وار حصہ لیتے ہوئے تھے۔
 میں سے ایک میں۔ موصوف کے بارے میں پروفیسر محمد ایوب قادری یوں رقمطراز ہیں
 "مولانا فیض احمد۔ مولوی عبدالقادر (بدایونی بن مولانا فضل رسول) کے
 چچا بھی زاد بھائی اور بہنوئی تھے۔ مولانا فیض احمد نے جنگ آزادی ۱۸۵۷ء
 میں مردانہ وار حصہ لیا ہے۔"

مولانا فیض احمد بدایونی کے متعلق دوسری جگہ موصوف سے یوں تفصیلی وصفِ صحت کی ہے
 "مولانا فیض احمد بدایونی جنگ آزادی ۱۸۵۷ء کے نامور مجاہدین میں ہیں۔
 مولوی رحمت اللہ کیراوی اور پادری فنڈر کے درمیان حرمہ ۱۸۵۷ء اپریل
 ۱۸۵۷ء کو جگرہ میں ہوا، اس میں بھی مولانا فیض احمد بدایونی کی سرگرمیوں
 کو دخل تھا۔ مولانا اس زمانہ میں وہاں بورڈ آف ریونیو میں سر مشتمل تھے
 جب جنگ آزادی کا آغاز ہوا تو ڈاکٹر وزیر خاں کے ہمراہ سیدھے
 دہلی پہنچے اور آدھ دہلی کی طرف سے دہلی کے عہدوں پر سر فرما رہے۔
 متروک دہلی کے بعد روسیل گھنڈا کا رٹ کیا۔ بدایوں (مکڑاں) اور بریلی وغیرہ
 میں آفریڈوں سے متاثر کیا۔ اس کے بعد اورم کی طرف نکل گئے اور پستہ
 نہیں چلا کہ کہاں گئے اور کیا حشر ہوا ہے۔"

مولانا کفایت علی کافی مراد آبادی حوالہ مست و جماعت کے جید عالم دین اور
 عاشقِ رسول تھے، انہوں نے بھی ۱۸۵۷ء میں پورن سرگرمی و جوش و خروش کے
 حصہ لیا تھا۔ اسی جرم کی پاداش میں آپ گرفتار ہوئے، سزا سے موت کا حکم ملا اور سچ
 دی گئی۔ پروفیسر موصوف نے آپ کے کارناموں کا یوں اعتراف کیا ہے:
 "مولانا کفایت علی نام، کافی تخلص تھا، مراد آباد کے رہنے والے تھے۔"

سید محمد ایوب قادری، تذکرہ علماء ہند اردو، ص ۷۷، مکتبہ مدنی، لاہور

سید ایضاً، ص ۷۷

تحصیل علم برائوں، راہپور اور گھنٹوں کی مفتی ظہور اللہ گھنٹوی کے شاگرد تھے۔
 جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں مراد آباد وار حصہ کیا۔ مراد آباد کے صدر الشریعہ
 بنائے گئے۔ مراد آباد پر جب انگریزوں کا قبضہ ہو گیا تو مئی ۱۸۵۸ء میں
 ان کو پھانسی دی گئی۔ قبر عقب جبل بہنوڑ موجود ہے۔ ہمیشہ نعت لکھتے تھے۔
 شرح شہدائے ترمذی کا نظم میں ترجمہ کیا۔ مولانا کفایت علی کافی کے ہاتھ کا تحریر کردہ
 شمال ترمذی کا پہلا مسترد و خاکسار مترجم کے پاس محفوظ ہے۔

مفتی صدر الدین خاں آردوہ المتوفی ۱۲۸۵ھ / ۱۸۷۰ء، دہلی میں صدر الصدوری
 کے ہمد سے پر فائز تھے۔ ۱۸۷۰ء میں قادی جہاد کی تصدیق و تائید کی اور آپ کی وجہ سے
 اس فتوے کی خوب نشر و اشاعت ہوئی۔ جب حریت پسند ناکار رہے اور فرنگی دوبارہ
 غالب آئے تو انہوں نے مسوف کے ساتھ جو سلوک کیا، ملاحظہ ہو۔

۱۲۰۳ھ / ۱۸۵۰ء میں ندر کے زمانہ میں فتویٰ جہاد کے اتمام میں منصب
 اور جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ ان سے چھین لی گئی۔ چند مہینے نظر بند بھی رہے۔
 تحقیقات کے بعد رہا ہوئے۔ جائداد غیر منقولہ واپس لی گئی اور جائداد منقولہ
 جرنیل ام جوعلی مفتی نے ملے

فتی صاحب مسوف کے بارے میں یہی پر وفیسر محمد ایوب قادری آگے یوں وضاحت
 دیتے ہیں:

”جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں فتویٰ جہاد پر دستخط کیے۔ اس کی وجہ سے گرفتار
 عزلی منصب اور ضبطی جائداد کی لوٹ پھٹی۔ چند ماہ کے بعد رہائی ہوئی نصف
 جائداد اگر اُٹشت ہوئی۔۔۔۔۔ تین لاکھ روپے کی مالیت کا کتب خانہ
 ۱۸۵۷ء میں ضبط ہو گیا، اس کے حصول کے لیے لاکھوں روپے کے پاس

لا جو رہیں گے، مگر کچھ حاصل نہ ہوا۔ ۱

مفتی عنایت احمد کاکوروی (المتوفی ۱۲۰۹ھ / ۱۸۹۳ء) بھی جنگ آزادی، ۱۸۵۷ء میں انگریزوں کے خلاف مردانہ وار لڑے۔ فتویٰ جہاد کی تشہیر کی اور لوگوں کو انگریزوں کے خلاف خوب ابھارتے رہے۔ کاسے پالی کی سزا ملی اور جزیرہ اندمان جیسے کئے مفتی صاحب کے بارے میں قادری صاحب نے ضنا لکھا ہے،

”مفتی لطف اللہ ولد شیخ اسد اللہ ... پندرہ برس کی عمر کے بعد مفتی عنایت احمد کاکوروی کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ مفتی صاحب (مفتی عنایت احمد کاکوروی) اس زمانہ میں مفتی و منصف تھے عہدہ افتاء کے سب سے بڑے مفتی عنایت احمد صاحب سلسلہ درس و تدریس بھی جاری رکھتے تھے۔ حسب مفتی عنایت احمد صاحب کا تباہ و بکثیت صدر امین علی گڑھ سے بریلی ہوا تو مولوی لطف اللہ صاحب بھی مفتی صاحب کے ہمراہ پہنچے۔ وہاں جہاد کتب رسید کی تحصیل سے فراغت حاصل کی۔ بعد فراغ مفتی صاحب نے اپنے ہی جدِ سرشتہ دار مقرر کر لیا۔ اسی زمانہ میں جنگ آزادی، ۱۸۵۷ء کا ہنگامہ ہو گیا۔ ... جب مفتی عنایت احمد اندمان سے واپس آئے تو مدرسہ فیض عام کان پور میں انھوں نے مولوی لطف اللہ صاحب کو مدرسہ دوم رکھ لیا، پھر مدرسہ اول ہو گئے۔“ ۲

مفتی عنایت احمد کاکوروی علیہ الرحمہ، بریلی میں خان بہادر خاں کے مشیر اور جنرل فٹ خاں کے ہمراہ رہے تھے۔ مولانا احمد اللہ شہید نے علماء کی جو جہاد گیلٹی بنا ٹی تھی آپ بھی ان حضرات میں شامل تھے۔ لیبروریاتے شہر کی سزا ملی اور جزیرہ اندمان بھیجے گئے تھے لیکن ۱۸۶۱ء / ۱۲۷۱ھ میں وہاں سے راکر دیئے گئے اور واپس گھر آ پہنچے۔ جب آپ حج بیتا

اور زیارتِ روضہِ معلہ کی غرض سے جاربے تھے تو جہ کے قریب اُن کا جہاز کسی چٹان سے ٹکرایا اور نماز پڑھتے ہوئے بہرِ شوال ۱۷۷۹ھ / ۱۷ اپریل ۱۸۶۳ء کو ماکہِ حقیقی سے جا ملے۔
 انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مولانا رسول بخش کا کردی شروع میں خواب واجہ علی شاہ والی اودھ کی فوج میں ملازم تھے۔ ۱۸۵۷ء کی جنگِ آزادی کے موقع پر آپ نے کاکوری اور اُس کے نواح میں تقریریں کر کے انگریزوں کے خلاف ایک لشکرِ جہاد تیار کر لیا تھا۔ اودھ کے فوجیوں کا کافی حصہ آپ کے جھنڈے تلے اکٹھے ہو گیا تھا۔ تیاریاں جب مکمل ہوئیں اور حملہ کرنے کی تجویز کی جا رہی تھی، تو انگریزوں نے اس غلیظ مجاہد کو اُس کے شرفِ سامنیوں سمیت گرفتار کر لیا اور شاہ پیر محمد کے بیٹے پر ان حملہ مجاہدینِ جنگِ آزادی کو پھانسی پڑھا دیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

مولانا رضا علی خاں بریلوی، ۱۸۵۰ء کی جنگِ آزادی کے وقت عمر کی ڈھائی سو سال کی عمر میں کرپکے تھے۔ آپ خان بہادر خاں کے دھرم مشیر بلکہ سرپرست بن کر رہے۔ جنرلِ بخت خان کی ہدایت کے بموجب خان بہادر خاں کبھی مولانا رضا علی خاں کی ہدایت کے بغیر کوئی قدم نہیں اٹھاتے تھے۔ موسوف کا دسال ۱۲۸۶ھ / ۱۸۶۵ء میں ہوا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔
 مولانا نقی علی خاں (المتوفی ۱۳۹۷ھ / ۱۹۸۰ء) ابن مولانا رضا علی خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہیں جنگِ آزادی، ۵۷ء کے وقت آپ خان بہادر خاں کے دستِ راست بن کر رہے۔ جنرلِ بخت خان اور مولانا احمد احمد شہید نے علماء کی جو جہاد کھیٹی، بنانی تھی اُس میں مولانا فضل حق خیر آبادی، مفتی عنایت احمد کاکوری اور مولانا رضا علی خاں بریلوی سرِ فہرست تھے۔ مولانا نقی علی خاں بریلوی کی دیوثی مجاہدین کے لیے رسمہ کا انتظام کرنا تھا۔

مولانا وٹاج ندین مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ اپنے عہدِ مراد آباد میں امیرِ المجاہدین اور مولانا کفایت علی کافی رامپوری ان کے دستِ راست تھے۔ مران بزرگوں نے مراد آباد سے انگریزی تسلط کا خاتمہ کر دیا تھا۔ مولانا وٹاج الدین نے جنرلِ بخت خان اور صوبیدار بریلی خان بہادر خاں سے ممکن رابطہ رکھا ہوا تھا۔ شہزادہ فیروز شاہ کی معیت میں مراد آباد سے کٹاؤری معرکے میں شرکت کھائی، روپوشی کی حالت میں انگریزوں کے ہاتھوں شہید ہوئے۔

لہ وانا الیہ راجعون۔

ان حضرات کے علاوہ مولانا معین الدین اجمیری، مولانا ارشد حسین رامپوری، مولانا
 عبدالرسول، مولانا رشتہ المد کیرانوی، مولانا، امام بخش صہبانی، مولانا تراب علی خواجہ،
 تیرافض الدین، مولانا غلام جیلانی، مولانا کریم اللہ، مولانا غلام احمد شہید، مفتی عبدالوہاب
 پاشوی، مولانا اکبر وزیر خاں اکبر آبادی، مفتی انعام اللہ فار، مولانا سر فرزانہ علی
 اہمان پوری، مولانا باقت علی الہ آبادی، مولانا احتیاد علی بیگ، مولانا نور الحسن،
 نازعی امین بدایونی اور دیگر سبکدوش علماء دین نے سرگرم حقہ دیا۔ بعض بھڑان جنگ
 مارے گئے تو بعض کو گولی کا نشانہ بنایا گیا۔ کتنے ہی تھے جو پھانسی پر لٹکائے گئے اور کئی
 اس کے بعد دریا سے شور کی سزا دی گئی۔

یہاں ایک حقیقت کا اظہار کر دینا بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ مولانا غلام رسول مہر نے اپنی
 یف، ۱۸۵۷ء کے صفحہ ۲۰۵ پر مولانا احمد اللہ شہید اور جنرل بخت خاں کو دہلی بتا کر ان حضرات
 دھوکہ دینے کی مذکورہ سعی کی ہے حالانکہ یہ مولانا شہید نو سید قربان علی شاہ بے پوری
 الرحمہ کے قریب تھے اور غزوہ خدر مت آپ نے پیر محراب شاہ قندہار گریباری رحمۃ اللہ علیہ سے
 تھا۔ جب علامہ فضل حق خیر آبادی دہلی پہنچے تو جنرل بخت خاں ان سے خود ملنے آئے تھے۔
 بخت خاں کے قلب و دماغ میں اگر وہاں بیت کا ادنیٰ شائبہ بھی ہوتا تو علامہ خیر آبادی
 دشمن خارجیت و وہابیت سے ملنا کب گورہ کیا جانا بلکہ دہلی میں وہابی علماء بھی موجود تھے
 کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ بخت خاں ان کے پاس گئے ہوں یا وہ حضرات خود آئے ہوں
 فی حمایت کا یقین دیا ہو۔ ان سب باتوں پر غور یہ کہ مولانا احمد اللہ شہید اور جنرل بخت خاں
 علماء کی "جہاد گیمٹی" بنائی تھی اس کے سرخیل علامہ فضل حق خیر آبادی (المتوفی ۱۲۷۸ھ
 ۱۸۶۸ء) مفتی غیاث احمد کاکڑی (المتوفی ۱۲۷۹ھ/ ۱۸۶۹ء) مولانا رضا علی خاں بریلوی
 (۱۲۸۰ھ/ ۱۸۶۵ء) اور مولانا فیض احمد بدایونی (المتوفی ۱۲۷۳ھ/ ۱۸۵۷ء) تھے۔
 فطرت وہابی ہوتے تو جہاد گیمٹی کے سربراہ علماء نے اہلسنت کیوں بنائے جاتے، کیا
 علماء پر مشتمل "جہاد گیمٹی" نہ بنائی جاتی، معلوم کچھ ایسا ہوتا ہے کہ وہابیوں میں شاید

جھوٹ بولنے کو عیب شمار نہیں کیا جانا، یا ہو سکتا ہے کہ یہ اسکا بکذب باری تعالیٰ کے عقیدہ سے اثر ہو کہ جب وہ ایسے معبود کو جھوٹا مانتے ہیں تو خود جھوٹ سے کیوں پرہیز کریں؟ ہو سکتا ہے کہ مولانا علامہ رسول مہر جیسے مہاری بھرم موتی سننے اسی وجہ سے یہ پہاڑ جتنا جھوٹ بولنا کوئی عیب یا تارسخ پر ظلم نہ شمار کیا ہو۔

ایک تاریخی مغالطے کا حل

اسی سلسلے میں ایک اور تاریخی مغالطے کا انزال بھی از حد ضروری نظر آتا ہے۔ وہ یہ کہ بعض علماء کے بارے میں ۱۸۵۷ء سے ۱۸۵۸ء تک یہی بتایا جاتا رہا، اُنھوں نے خود یہی کہا کہ برٹش گورنمنٹ کے ہرگز ہرگز خلاف نہیں ہیں۔ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں اُنھوں سے مغالطہ حریت پسندوں کا ساتھ نہیں دیا بلکہ اگر کسی سے ہو سکا تو خفیہ یا اسلانیہ انگریزوں کی نصرت و سرمد کی در ذغال پوش رہے۔ ۱۸۵۷ء میں ہوتے سال بعد جب انگریز یہاں سے دوڑ گئے، تو بعض حضرات نے اپنے قلم کا زور اس امر پر صرف کرنا شروع کیا کہ ہمارے وہ علماء تو ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے ہیرو بلکہ انگریزوں کے اصلی بھگسانے والے اور ملک کو آزادی کی نعمت سے مالا مال کرنے والے تھے۔ اس سلسلے میں ہم اُن علماء کے بارے میں دونوں قسم کا بیانات پیش کرتے ہیں تاکہ قارئین کرام اس تصویر کے دونوں رخ دیکھ کر آسانی سے فیصلہ کر سکیں:

۱۔ مولانا رشید احمد گنگوہی ۶ ربیع الثانی ۱۲۴۴ھ /

۱۸۶۹ء میں گنگوہ ضلع سہارن پور میں پیدا ہوئے۔

نام شیخ ہدایت احمد ولد شیر بخش ہے۔۔۔۔۔ حضرت حاجی امداد اللہ کے مرید

لے شیر بخش نام رکھنا تو تقویۃ ایمان، فتاویٰ رشیدیہ اور ہستی ریوڑ حقہ اوس وغیرہ کتابوں پر شرک لکھا ہے۔ یہ فقہی مسئلہ تو علمائے دیوبند ہی حل فرما سکتے ہیں کہ داد ایمان کے مشرک ہونے اور اود کے نسب میں تو کوئی فرق در آئے گا؟

جس نے۔ جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں سرکہ تالی میں شریک ہوئے۔ جس کے نتیجے میں چھ ماہ قید و بند کے شدید معائب بھیجے۔ دارالعلوم اسلامیہ دیوبند کے بانیوں اور سرپرستوں میں رہے۔ ۱۲۲۳ھ / ۱۹۰۵ء میں انتقال ہوا۔ "ٹ"

پس منظر العلوم سہارن پور کے پہلے صدر مدرس اور شیخ الحدیث یعنی مولانا محمد مظہر نانوتوی المتوفی ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۵ء کے بارے میں پروفیسر محمد ایوب قادری یوں تحریر فرماتے ہیں:

۲۔ "مولوی محمد مظہر نانوتوی بن حافظ لطف علی ۱۲۳۳ھ میں نانوتہ میں پیدا ہوئے ابتدائی تعلیم اور حفظ قرآن اپنے والد سے کیا۔ پھر مولانا ملک علی سے علوم مرآۃ کی تحصیل کی (یعنی دہلی گائے میں)۔ علم حدیث تہ عبد الغنی سے حاصل کیا۔ تحصیل علم کے بعد جمیرہ کالج میں ملازم ہو گئے۔ وہاں سے انگریز کالج تبادلوں ہوا۔ جنگ آزادی میں مددگار حصہ لیا۔ چھ ماہ تسمانی میں شریک ہوئے۔ پھر میں گولی لگی کچھ دنوں بریلی رہے۔ معافی عام پر رہا ہوئے۔" ٹ

مفتی عزیز الرحمن بجنوری نے اس واقعے کو تفصیل سے مولانا حسین احمد لیٹس آبادی سابق صدر دارالعلوم دیوبند کی تصریح کے مطابق "نقش حیات" جلد ثانی کے صفحہ ۵۸۴ کے حوالے سے یوں نقل کیا ہے:

۳۔ "جب انقلاب ۱۸۵۷ء کی ترکیب اطراف و جوانب ہندوستان اطراف دہلی میں چلتی شروع ہوئی تو ان حضرات کے جوش و خروش میں نئی حرکت پیدا ہوئی۔ ان بزرگوں نے محسوس کیا کہ اس انقلاب میں حصہ لینا فرض اور لازم ہے۔ وہ انگریزوں کے افعال ماضیہ اور احوال ماضیہ پر بخوبی مطلع تھے اس تمام جماعت میں حضرت شاہ صاحب قدس سرہ العزیز زیادہ

کیا جاتے چنانچہ پڑھائی ہوئی اور قبضہ کر لیا گیا۔ جو وقت پولیس اور فوج کی
دوکان تھی مغلوب ہو گئی۔

حضرت حافظ ضامن صاحب اسی معرکہ میں شہید ہو گئے۔ حضرت
حافظ ضامن صاحب کا شہید ہونا تھا کہ معاملہ بالکل ٹھنڈا پڑ گیا۔ لہ
خیر محمد ایوب قادری صاحب نے حاجی امداد اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ کے تذکرے
بصاف کر کے ہوئے نکھاتے۔

۱۔ جنگ آزادی ۱۸۵۷ء میں خاندان جہون اور اس کے قرب و جوار کے مسلمانوں
نے حضرت حاجی صاحب کو امیر جہاد مقرر کر کے شامی ضلع مظفر نگر میں
انگریزوں سے محبہ مقابلہ کیا، جس میں حافظ محمد ضامن صاحب شہید
ہوئے۔ اس معرکہ جہاد میں مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا سید احمد گنگوہی،
مولانا محمد مظہر نانوتوی، مولانا محمد منیر نانوتوی اور قاضی غایت علی تھانوی
وغیرہ حضرات شریک تھے۔ جنگ آزادی کا فیصلہ انگریزوں کے حق میں ہو۔
حاجی امداد اللہ ۱۲۷۹ھ / ۱۸۵۹ء میں مکہ معظمہ ہجرت کر گئے اور اپنی سرگرمیوں
کا مرکز مکہ معظمہ کو بنالیا۔ مکہ معظمہ ہی میں ۱۲ جمادی الآخر ۱۳۱۷ھ / ۱۸۹۹ء
میں انتقال فرمایا۔

زمین کرام باذکرۃ الصدقین کے بارے میں تصویر کا ایک رنگ پیش کر دیا ہے کہ ان
ہرات نے ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں حصہ لیا تھا ہر حال اس دعوے کو سامنے رکھیے
اسی تصویر کا دوسرا رخ ملاحظہ فرمائیے۔

مولوی محمد احسن نانوتوی جو ۱۲۶۳ھ / ۱۸۴۷ء سے بنا رہے
اسی تصویر کا دوسرا رخ کالج میں فارسی کے مدرس اول رہے اور ۱۲۶۷ھ

وزیر اعلیٰ ہندوستان، مفتی: تذکرہ مشائخ دیوبند، مطبوعہ کراچی، ۱۹۶۲ء، ص ۶۷ تا ۸۰

محمد ایوب قادری، تذکرہ علمائے ہند اردو، ص ۱۲۳

۱۸۵۱ء میں تبدیل ہو کر بریلی کالج آگئے تھے۔ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے وقت بھی برٹش گورنمنٹ کے وفادار اور غیر خواہ مخواہ جیسا کہ پروفیسر محمد ایوب قادری تصریح فرماتے ہیں

۵۔ ۲۲ مئی ۱۸۵۵ء کو غازی پور کے بعد مولانا محمد احسن صاحب نے بریلی کی مسجد

نوحہ میں مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت سے

بغاوت کرنا خلافِ قانون ہے۔ نواب بہادر خاں، کمشنر بریلی مسٹر الیکزینڈر

کے بظاہر مددگار تھے اور نواب صاحب پر کمشنر بریلی کو پورا اعتماد تھا، اس

سلسلے میں ایک انگریز مورخ رقمطراز ہے: پچھلے صدی کے ...

محافظ (حافظ رحمت خاں) کے پوتے خاں بہادر نے کمشنر (بریلی) کی

کوششوں کی پوری پوری تائید کی اور (بریلی) کالج سے منسلک ایک

مردی (محمد احسن نانوتوی) نے مسجد میں تقریر کی اور اس میں بتایا کہ حکومت

سے بغاوت کرنا خلافِ شرع ہے، لہٰذا

مقصود کی اس تقریر نے بریلی کے مسلمانوں میں آگ لگا کر رکھ دی۔ مولانا محمد احسن نانوتوی

کے خلاف نیطو و غضب کا ایک طوفان اُٹھ آیا کیونکہ یہ مسلمانوں کے جذبہ حریت کے لیے کھلا ہوا

چیلنج، ان کی دینی غیرت کو ملکارنا اور تعلیماتِ الہیہ کو باز پھٹا اطفال بنانا تھا۔ چنانچہ

قادری صاحب لکھتے ہیں:

۶۔ اس تقریر نے بریلی میں ایک آگ لگا دی اور تمام مسلمان مولانا محمد احسن

نانوتوی کے خلاف ہو گئے۔ اگر کوئی شہر شیخ بدر الدین کی فمائش پر

مولانا بریلی نہ چھوڑتے تو ان کی جان کو بھی خطرہ پیدا ہو گیا تھا۔ اس تقریر

کا مدخل یہ بھی ہوا کہ ۲۵ مئی ۱۸۵۷ء کو بروز عیدِ نور محمد کی مسجد میں

مولوی رحیم اللہ خاں نے انگریزوں کے خلاف سخت تقریر کی اور اس موقع

پر بہت خاں بھی موجود تھے مسلمانوں میں بہت ہوش پیدا ہو گیا تھا مگر کوئی ہر

نے اپنی حکمتِ عملی سے اس جوش کو ٹھنڈا کر دیا، نہ
 اس کی جنگِ آزادی کے وقت بعض علماء و علماءِ دیوبند کا ایک ہنگامی اجلاس ہوتا ہے۔
 آزادی کے بارے میں غور کیا گیا۔ گفتگو کیا ہوئی، ملاحظہ فرمائیے۔

”تھانہ سجون میں حضرت حاجی امداد مہاجر کی، حافظ محمد ضامن، مولانا شیخ
 محمد تھانوی، مولانا محمد مظہر نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا محمد تھانم
 نانوتوی اور قاضی غایت علی وغیرہ نے مجلس مشاورت منعقد کی۔ اس
 مجلس میں مولانا محمد احسن بھی شریک ہوئے (جنہوں نے ۲۲ مئی ۱۸۵۷ء
 کو بریلی میں تقریر کرتے ہوئے برٹش گورنمنٹ کی مخالفت کو خلافِ شرع
 بتایا تھا۔ مولانا شیخ محمد تھانوی نے جہاد کے خلاف راستے دی، اور فرمایا:
 جب قاضی غایت علی جنگ کے دوران خاموش رہے اور حائنین مجلس
 میں سے بھی اس وقت کسی نے اس کو جہاد سمجھ کر اس (جنگِ آزادی)
 میں حصہ نہیں لیا تو اس وقت جبکہ انتقام کا جذبہ کار فرما ہے، اس لڑائی
 کو جہاد کیسے کہا جاسکتا ہے؟ بعض روایات ہیں کہ مسلمانوں کی کمزوری
 اور بے سروسامانی کو عدم جہاد کا سبب قرار دیا گیا۔“

ما اشرف علی تھانوی جو جنگِ آزادی ۱۸۵۷ء کے چھ سال بعد ۱۲۰۰ھ/۱۸۶۳ء میں
 دسے تھے انہوں نے بھی جب اس جنگِ آزادی کے جملہ حالات و کوائف پر نظر
 فی توہی فیہ سدا و فرمایا تھا کہ یہ محض ایک لڑائی تھی۔ اسے جہاد قرار نہیں دیا جاسکتا۔
 ”قادی بھابھ لکھتے ہیں،

”مولانا اشرف علی تھانوی نے بھی یہی مانے ظاہر کی ہے۔“ نیت کا حال
 تو خدا ہی جانتا ہے بظاہر تو اس (جنگِ آزادی ۱۸۵۷ء) کو جہاد کا درجہ

نہیں دیا جاسکتا !

بعض عداوتوں کے دلوں نے ساتی اداوائے جبر کی رحمت اللہ علیہ کو امیر المومنین مقرر کر کے اپنے علاقے میں اپنی حکومت قائم کرنے کی کوشش کی تھی۔ وہ حکومت اس لیے قائم کی گئی تھی کہ اگر یہ وہاں تک و متعدد مقامات سے جوازہ نکل گیا تھا۔ اپنے موافقین کو حکومت سنبھالنے کی راہ تھیں اپنی مخالفت خود کرنی پڑے گی کیونکہ حکومت تو آپ ہی زندہ کی اور موت کی کشمکش میں مبتلا ہے۔ چنانچہ تھانہ بھون کے گرد و نواح میں عداوتوں کے دلوں نے حریت پسندی کی پیٹھ سے ٹوکے کو محفوظ رکھنے کی غرض سے اپنی ایک تنظیم قائم کر لی تھی۔ اس حقیقت کو شہرہ دیوبندی عالم اور مولانا رشید احمد گنگوہی (المتوفی ۱۲۶۳ھ) کے سوانح نگار مولوی عابد میرٹھی نے بیان کر کے یوں حقیقت کے چہرے سے پردہ ہٹایا ہوا ہے:

۹۔ اس بدامنی کی حالت میں جس کو قصہ کی اسطیت ظاہر کرنے کے لیے مختصر الفاظ میں حاشیہ پر درج کر دیا گیا ہے۔ عام باشندگان قصبہ کی یہ حالت ہوئی گویا ان کا مرنی و منتظم بادشاہ (پرنس گورنمنٹ) سر سے اٹھ گیا اور شرعی و طبعی ضروریات و محاسنات میں بھی کوئی خبر گیر نہ رہا، جس کی رائے پر عمل کریں۔ پس یہ لوگ اعلیٰ حضرت حاجی صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ بلا کسی حاکم کی سرپرستی کے گزراں دشوار ہے۔ گورنمنٹ نے انہوں کی بغاوت کے باعث اپنا امن اٹھایا اور بذریعہ اشتہار عام اطلاع دے دی ہے کہ اپنی اپنی مخالفت ہر شخص کو خود کرنی چاہیے۔ اس لیے آپ چونکہ ہمارے دینی سردار ہیں، اس لیے دنیاوی منظم حکومت کا بھی بار اپنے سر پر رکھیں اور امیر المومنین بن کر ہمارے باہمی قہقیہ چکا دیا کریں۔ اس میں شک نہیں کہ اعلیٰ حضرت کو ان کی درخواست کے موافق ان کے سروں پر ہاتھ رکھنا پڑا۔ آپ نے دیوانی و فوجداری کے جملہ مقدمات شرعی فیصلہ کے موافق چند روز تک

فاحشی شریعت بن کر فصل بھی فرما سہ۔ اسی قصہ نے مفسدوں میں تحریک برپا کی

دلہ چلائی اور مخبروں کو جھوٹی بھی خبری کا موقع دیا۔

انگریز کی حکومت اٹھ جانے اور برٹش گورنمنٹ کے اعلان پر عمل کرنے کی غرض سے
جہاں دیوبند نے جو سیلف گورنمنٹ قائم کر لی تھی اور حریت پسندوں کی یلغار سے مخالفت
در منظر آجوتے تھے کیونکہ حریت پسند ان اتنی صحت کو عوامی مجبور کرتے یا ٹوٹ لیا کرتے تھے جو
۱۰۵ء کی جنگ آزادی کے موقع پر انگریزوں کی حمایت کرتے یا تحریک آزادی میں حریت پسند
باغیہ بنائے تھے۔ طوائف دیوبند کا ایک مرتبہ حریت پسندوں سے مقابلہ بھی ہو گیا تھا،
اس کو بعد والوں نے تو مختلف دعووں میں سیتیں کیا ہے لیکن مولوی عاشق الہی میرٹھی یوں
سریک کرتے ہیں:

۱۔ ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی دہلوی، رشید احمد گنگوہی،
اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم، مولانا محمد قاسم نالوتوی اور طیب علی
حضرت حاجی صاحب و نیز ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بندہ فوجیوں سے
مقابلہ ہو گیا۔ یہ ہندو آزما جتھا اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے
بھاگنے باہٹ جانے والے تھے، اسی لیے اٹل پہاڑ کی طرح پراجا کر ڈٹ
گیا اور سرکار پر جانثاری کے لیے تیار ہو گیا۔ اندر سے شجاعت و جوانمردی کہ
جس ہر ناک منظر سے شیر کا پتہ پانی اور بار سے بہاؤ رکاز ہوا آپ جو جاتے وہاں
چند فقیرا ستموں میں تلواریں لیے جم غفیر نہ دھجیوں کے سامنے ایسے جھے رہے
گویا زمیں نے پاؤں پکڑ لیے ہیں۔ چنانچہ آپ پر فیریں ہوئیں اور حضرت ضامن
صاحب زیر ناک گولی کھا کر شہید بھی ہوئے۔

انگریزوں نے حبیب دوبارہ غلبہ پایا تو مخبروں نے مولانا رشید احمد گنگوہی پر برٹش گورنمنٹ کے
ٹپ ہونے اور دیوبندی اصطلاح کے مفسدوں یعنی حریت پسندوں کی معاونت کرنے کی
تہمت لگا دی، جس کا ان کے سوانح نگار نے یوں مشکوہ کیا ہے:

عاشق الہی میرٹھی، مولانا تذکرہ، درغیب، جلد اول، ص ۴۷

ایضاً، ص ۷۷

۱۱۔ شروع ۱۷۷۶ ہجری نبوی / ۱۷۵۹ء سال تھا جس میں حضرت امام ربانی (مولانا رشید احمد گنگوہی) قدس سرہ پراپنی سرکار و برٹش گورنمنٹ سے باغی ہونے کا الزام لگایا گیا اور مفسدوں میں شریک رہنے کی تحت ہانپھی گئی۔ یہ موصوف نے آگے اس الزام تراشی پر اظہارِ افسوس کرتے ہوئے یہ وضاحت بھی فرمائی ہے۔

۱۲۔ جب بغاوت و فساد کا قصہ فردِ بُرد اور دمِ دی گورنمنٹ کی حکومت سے دوبارہ تعبیر پا کر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو جن بزدلی مفسدوں کو سوائے اس کے اپنی رہائی کا کوئی چارہ نہ تھا کہ چھوٹی کچی تھتوں اور مخبری کے پیشے سے سرکاری خیر خواہ اپنے کو ظاہر کریں انہوں نے اپنا رنگ بجایا اور ان گزشتہ نشین حضرات اعلیٰ سے دیوبند پر بغاوت کا الزام لگایا اور یہ مخبری کی کہ تھانہ کے فساد میں اصل الاسول بھی لوگ تھے۔

مولانا رشید احمد گنگوہی دانتوں ۱۳۱۳ھ / ۱۹۰۵ء پر ۵۵ سال میں حکومت کے باغیوں کا ساتھ دینے یا خود بغاوت کرنے کا جس شخص نے پاک و ہند میں سے الزام لگایا، وہ واحد شخص قاضی محبوب علی خاں تھے۔ اگرچہ آج ان پر یہی الزام عائد کرنے والے کہتے ہی حضرات ہیں اور وہ مولانا گنگوہی پر الزام تراشی کر کے ان کے حق میں ہونے کا دم بھرتے اور اس کے باوجود اپنا تھانہ موصوف کے حقیقت مندوں میں کرتے ہیں۔ حالانکہ گنگوہی صاحب کے سوانح نگار نے لکھا ہے:

۱۳۔ حاکم کے انتظام کا اٹھنا تھا کہ باہم رہایا میں برسوں کی دہائی عدالت نکلنے اعدا جانے کس کس زمانہ کے انتقام لینے کا وقت آگیا کہ جدھر دیکھو مار پیٹ اور میں محل پر نظر کرو معرکہ آرائی جنگ۔ اسی بلاخیز قصہ میں تھانہ بھون کا وہ فساد واقع ہوا، جس میں قاضی محبوب علی خاں کی مخبری سے حضرت مولانا (رشید احمد

گنگوہی (برمقدور قائم ہوا) ۱

نٹ مولانا رشید احمد گنگوہی (المتوفی ۱۳۱۳ھ / ۱۹۰۵ء) کو گرفتار کیا گیا اور ان پر
برصیلا شروع ہوا تو عدالتی کارروائی کس سزے کی ہوئی یہ موصوف کے زبردست قبیح و
بہت مفسد و اعزیز الرحمن ٹھٹھوڑی کی زبانی سنئے۔

۱۔ حضرت حاجی ادا اللہ صاحب، حضرت امام ربانی (مولانا رشید احمد گنگوہی،

اور حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے نام وارنٹ گرفتاری جاری کیے گئے۔

آپ (گنگوہی صاحب) اپنی وارنٹ والی ریمونڈ ٹرین لے گئے لیکن قہر کی

خبر سانی سے آپ وہاں حکیم ضیاء الدین کے مکان سے گرفتار کر لیے گئے۔

یہ زمانہ ۱۲۵۵ھ / ۱۹۴۱ء کا تھا۔ گرفتار کرنے کے بعد آپ کو سہارن پور جیل کی

کالی کوٹھڑی میں رکھا گیا اور حالات اور واقعات کی تحقیق جوتی رہی، مقدمہ

چلتا رہا حاکم نے آپ سے سوال کیا کہ آپ کے پاس ہتھیار ہیں؟ آپ نے

تسلیم رکھ کر فرمایا: ہاں، اسے پاس یہ ہتھیار ہے؟ سہارن پور جیل سے آپ کو

منظر گزر جیل منتقل کیا گیا۔ باہر غریب گورنمنٹ کو شہوت دل سکا، رہا کر دیا گیا۔

لانا رشید احمد گنگوہی ۱۱ مئی ۱۳۲۳ھ / ۱۹۰۵ء، اینڈ گھنٹی نے، وہاں میں حریت پسندوں کا

تہہ دیا اور اپنے گروہ کی زبانی مفسدوں میں شریک رہے تھے یا حکومت کے غیر خواہش مند، اس

ال کے بواب میں خود گنگوہی صاحب کے سوانح نگار، مولانا عاشق الہی میرٹھی نے یوں

کہہ دیا ہے:

۱۔ "جبکہ آپ حضرات (گنگوہی و ناو قری سا جان، اپنی مہمان سرکار کے دلی

غیر خواہش تھے تا زلیست غیر خواہ ہی ثابت رہے۔"

عاشق الہی میرٹھی، مولانا تذکرۃ الرشید، جلد اول، ص ۴۴۔

غیر خواہش (ٹھٹھوڑی)، مفتی، تذکرۃ مشائخ دیوبند، مطبعہ کراچی، ۱۹۶۲ء، ص ۱۵۔

عاشق الہی میرٹھی، مولانا تذکرۃ الرشید، جلد اول، ص ۴۹۔

مولانا رشید احمد گنگوہی نے ۱۸۵۵ء کی جنگ آزادی میں حریت پسندوں کا ساتھ دیا یا حکومت کا؟
 آپ بھر گورنمنٹ کے وفادار رہے یا ملک و ملت کے؟ (اس کا جواب خود گنگوہی صاحب کی
 زیانی ملاحظہ ہو:

۱۶۔ ”میں دنگوہی صاحب، حقیقت میں سوار کا فرماں بردار نہیں تو جو سٹے اڑنے
 سے میرا بالائی بیگانہ ہو گا اور اگر مارا بھی گیا تو سوار مالک ہے، اسے اختیار
 ہے چاہے کرے یا نہ“

۱۷۔ ”میں لاکھ پہ سب ساری ہے گواہی تیری“

قارئین کرام! یہ مندرجہ بالا سولہ بیانات و جہازات طما سے دیوبند کی تصانیف سے ہی
 پیش خدمت ہیں۔ انتصار کے پیش نظر ان پر اکتفا کرنا کافی سمجھا گیا ہے۔ فیصلہ کرنا تو قارئین حضرت
 کا کام ہے۔ لیکن بغرض یہ کہ ہم مذکورہ جہازوں کا مفاد اور جہاں متعارف ہیں ان کی مطابقت
 پیش کرتے ہیں۔ و بابتہ التوفیق:

۱۔ جب گنگوہی صاحب خود اعلان قرار ہے تھے کہ میں برٹش گورنمنٹ کا وفادار ہوں،
 ۱۸۵۵ء کی لڑائی کے وقت بھی وفادار رہا تھا اور انگریزوں کے غلامت کوئی قدم
 نہیں اٹھایا تھا، اس کے باوجود مجھے یہ کہنا ہے کہ انھوں نے انگریزوں سے بغاوت یا اس کے
 لڑائی کی تھی وہ موصوف پر جو الزام لگاتا ہے۔ آپ کی اس ذاتی تصریح کے بعد
 جیسا کہ آخری عبارت سے معلوم ہو رہا ہے، کسی کا دعویٰ کہ گنگوہی صاحب نے ۱۸۵۵ء
 کی جنگ آزادی میں حصہ لیا تھا سرسری معنی اور خلافت واقعہ ہو کر رہ جاتا ہے یا نہیں؟
 ۲۔ گنگوہی صاحب کے اسی ذاتی بیان سے پہلی چاروں عبارتیں غلط اور ان سے دوسرے
 بے بنیاد ثابت ہو کر رہ گئے۔ گنگوہی صاحب کے انکار کے سامنے کسی دوسرے کا
 بیان کہاں قابل قبول ہے

۳۔ تذکرۃ الرشید کتاب، مولانا رشید احمد گنگوہی کی سوانح حیات ہے وہ موصوف

کی زندگی میں ہی نکھی گئی۔ اسی کے خاص معتمد و معتقد نے نکھی، جمہوری جماعت کے ایکس
جیتہ عالم بھی تھے اور یہ کتاب پہلی مرتبہ میرٹھ سے ۱۲۱۲ھ/۱۹۰۵ء میں چھپی۔ کسی دراندازی
عالم نے اس کے مندرجات پر تنقید نہیں کی بلکہ بسو چشم تسلیم کرتے آئے۔ دریں حالات
۱۹۶۱ء میں چھپنے والے تذکرہ علما سے چند اردو میں اگر تذکرہ رشید کی جماعت کے
چھپنے سال بعد اپنے اکابر کی حقیقت کو بدل کر پیش کیا جاتے، اس طرح کہ رات کو
دن اور دن کو رات کہنے اور کہلوانے کی مہم شروع کر دی جاتے، اس سے اگرچہ
حقیقت نفس الامری تو بدل سکے گی لیکن جس جماعت کا اپنے روزِ اول سے طریقہ و
دستور سی سی ہو کہ "جنا گئے تو بناد اس، گنکا گئے تو گنگا رام" اگر وہی جماعت انگریز
کے چلے جانے کے بعد اپنے اکابر کی تاریخ میں اول بدل کرے تو آخر دنیا اور
کوئی دیکھ دیکھا ہے؟

۴۔ مولانا مائتق الہی میرٹھی جب ۱۹۰۵ء میں علی اور عدنان گورہے تھے کہ اکابر دو بیٹے
تمام عمر برٹش گورنمنٹ کے زیرِ سر رہے، کسی پرندن مالہ نے اس پر خیال کا
نہ وہ نہیں کی جسا کہ عبارت ۵۱ سے ظاہر ہے۔ وہیں غالب اُن پر برٹش گورنمنٹ
لڑنے یا اس کی مدد کی کا دعویٰ کرنا سراسر الزام سے باہر ہے!

۵۔ جب علما نے درجہ کے رد کو ۱۰۵ء کی جنگ آزادی میں انگریزوں سے
لڑنے والے ماغی اور مصر میں جسا کہ عبارت ۵۲ اور عبارت ۵۳ سے ظاہر ہے تو بعد
نہیں آجکل کے دورِ سدی علما کیوں اپنے اکابر کی توہین کے مرتکب ہونے لگے
اُن حضرات کو باغیوں اور مفسدوں کی فہرست میں شامل کرنے پر بضد ہیں۔

جب علما نے درجہ کے نزدیک یہ جنگ آزادی سہی لفظِ سطر سے چاند نہا، جب
جہاد ۵۱ء اور ۵۲ء میں ہے، وہی وہیوں کے حکیم ان مت مولانا سرت علی تنہا
کا بھی یہی فیصلہ ہے جسا کہ عبارت ۵۴ سے ظاہر ہے ان حالات و حقائق سے
بیش نظر عبارت ۵۵ میں اس لڑائی کو سرت جہاد کہنا کس وجہ سے ضروری تھا گیا
۶۔ اگر علما کے درجہ نے ہٹا دیں بیٹھے ہوئے انگریزی فوج سے لڑائی کی تھی، تو پھر نہ

چھینا تھا اور سٹالی قبضے سے بھی انگریزی فوج کو مار پیٹ کر بھگایا تھا، بلکہ بھول مول کرنا حسین احمد فضل آبادی انگریزی توپ خانے کو کھینچ کر حاجی صاحب نے پاس پہنچانے والے خود گنگوہی صاحب تھے جیسار بہار ت ۲ میں ہے تو بھارت نمبر ۱۷۱۱ حلقہ فرمائیں کہ یہاں گنگوہی صاحب عدالت کو تسبیح دکھا کر فرما رہے ہیں کہ حضور! ہمارے پاس تو صرف یہ ہتھیار ہے بلکہ آسکے نصریح موجود ہے کہ گورنمنٹ کو کوئی تہمت اس بات کا نہ مل سکا کہ گنگوہی صاحب نے ۱۸۵۰ء کی جنگ آزادی میں حکومت کے خلاف کوئی حضریا تھا اور اسی وجہ سے محرم ہو کر رہا کرنے پر سے نئے سیکرٹری ایک صدی گزر جانے کے بعد آج ان کے معتقدین کہاں سے غیور مل گیا کہ موصوف بھی انگریزوں سے معرکہ آراء ہوئے تھے؟

اگر واقعی ملے دیوبند اور علی گڑھ صاحب نے انگریزی فوج سے باغ میں چھپ کر اور نصرت شالی میں لڑائی کی مرنی، کہ توپ خانہ تک چھپا ہوتا تو انگریزی عدالت کے پاس سیکرڈوں گرا، اس امر کی تہمت دیتے، توپ خانہ جیسی چیزیں مانتے پر بھی حکومت کو ثبوت نہ ملتا، ایک ایسی بھارت ہے جو کسی دن بزنس کی سمجھ میں مشکل سے آسکتی ہے نیز گنگوہی صاحب پر ہی کیا مقرر کر ملتا ہے ہوسد نے باغ میں اور سٹالی قبضے کے اندر ہی کچھ کیا ہوتا تو ۱۸۵۱ء میں ہی انگریزوں نے نئے ہی ملہا سنے دیوبند کو پھانسی دے دی ہوتی لیکن انگریزوں نے تو ۱۸۵۱ء تک ان سے یہ بھی نہ کہا کہ اسے ہمارا توپ خانہ چھیننے والا، اسے قبضہ شالی سے ہماری فوج کو بھگا دینے والے رحمانی بشیرواؤ! ہمارا توپ خانہ واپس کر دو اور پھانسی پر لٹکنے کے لیے تیار ہو جاؤ۔ آخر ایسا کیوں نہ کہا گیا؟

۹۔ ۱۸۵۹ء میں جب بعض حضرات کے وارنٹ گرفتاری جاری ہوئے تو ساری دیوبندی جمعیت میں سے اور یورپ سے ماک دہندہ کو انگریزی اقتدار سے بڑے خود کماست دینے اور وہ سنے والوں کے لشکر جہاد کے ایک ماسک مجاہد نامہ رشتہ احمد، ساکن قصبہ گنگوہ کو تسبیح سمیت گرفتار کر لیا گیا۔ وہ بھی از خود نہیں بلکہ قاضی محبوب علی ماں کی ٹھہری پر گرفتار ہوئے

ورد اس مختلف کی بھی حکومت کو کوئی ضرورت محسوس نہیں ہوئی تھی۔ اگر ان حضرات
 اس جنگ میں واقعی انگریزوں کے خلاف کوئی حصہ لیا ہوتا، جس طرح کہ پہلی باروں میں
 میں تاثر دیا گیا ہے تو، ۱۸۵۵ء کے آخر سے ۱۸۵۹ء تک ان حضرات کو ہمت کیسے
 دی جانی؟ کیا حکومت اپنے باغیوں کو اتنی ہمت دے سکتی تھی؟

۱۰۔ ان حضرات کو مجاہد بنانے کی عمارت جنگ شالی کی بنیاد پر اٹھانی گئی ہے۔ اس
 لڑائی کا تذکرہ پیش کردہ عبارت ۱۲، ۱۳، ۱۴ اور ۱۵ میں موجود ہے۔ پہلی بار
 عبارتوں کا نقطہ نظر عبارت ۱۲ کے خلاف ہے۔ یہاں علما کے دیوبند کی مذکورہ بالا
 عبارتوں میں طبعی و بنا ضروری ہے تاکہ صحیح صورت حال سامنے آجائے۔

۱۱۔ عبارت ۱۲، ۱۳ اور ۱۴ میں ایک بات مشترک ہے کہ حافظ محمد خاص صاحب
 جنگ شالی میں مقابلہ کرتے ہوئے شہید ہو گئے تھے۔ صرف یہی جانی نقصان نہیں
 باقی سب غیریت ہے۔

۱۲۔ باقی رہا یہ تعین کہ جنگ شالی کہاں ہوئی تھی، عبارت ۱۲، ۱۳، ۱۴ اور ۱۵
 میں تو یہی تصریح کی گئی ہے کہ سنالی کے نزدیک جب حضرات مانڈ میں پہنچے
 اور اس وقت قصد یا اتفاقاً جوڑائی ہو گئی یا لڑنا پڑ گیا، اُسی کا نام جنگ شالی
 اور اسی باغ والے محل کے جس حافظ خاص صاحب شہید ہوئے تھے لیکن کلاں
 فیض آبادی اور پروہیسر محمد ایوب قادری صاحبان فرماتے ہیں کہ باغ کی معرکہ
 کے بعد یہ روحانی گروہ نصیر شاہی میں انگریزی فوج سے بھی جا کر لڑا تھا اور
 انگریزی فوج کو ہجٹا کر اپنا قبضہ بھی بنایا تھا اور اس آخری معرکہ میں جو شالی تھے
 اندر ہوا، حافظ خاص صاحب شہید ہوئے تھے۔ حقیقت تو اللہ تعالیٰ ہی بہتر
 اور اس کی عطا سے پھر اس کا محبوب علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ لیکن یہ تو یوں
 ہوتا ہے کہ تذکرۃ الرشید کا بیان ہی درست ہے کیونکہ مولانا حسین احمد لیکن کا
 پروہیسر محمد ایوب قادری صاحب کے بیانات سے صریحاً بناوٹ کی بو آ رہی ہے
 اگر غیر جانب داری سے ذرا بھی دماغ پر زور دیا جائے تو معاملے کی تہہ تکس

قطعا مشکل نہیں رہتا۔ مثلاً :

۱۲۔ اگر باغ کی لڑائی کے علاوہ ان حضرات نے شاملی قبضے میں جا کر انگریزی فوج کو بھگایا ہوتا تو غلبہ پانے کے بعد انگریز فوراً ان حضرات کو گولی کا نشانہ بنا دیتے یا چھانسی پر لٹکا دیتے کیونکہ اس حالت میں گواہوں کی کمی رہتی نہ ثبوت کی۔ لیکن ان حضرات کے ساتھ حکومت نے کوئی انتقامی کارروائی نہیں کی۔ اس سے ثابت ہوا کہ ملتانے دوہند شاملی قبضے میں جا کر ہرگز انگریزوں سے نہیں لڑے بلکہ صرف باغ والی لڑائی کا واقعہ ہی دیکھیں آیا تھا اور حافظ خاں صاحب باغ واسے معرکے میں شہید ہوئے تھے۔

۱۳۔ عبارت ۱۱ میں قبضے آبادی صاحب نے یہ اقرار بھی کیا ہے کہ شاملی قبضے کے معرکے میں حافظ خاں صاحب شہید ہوئے تھے۔ لیکن تذکرۃ الشہداء کی عبارت ۱۱ میں باغ واسے معرکے کو شاملی کی لڑائی بتایا اور اسی میں حافظ خاں صاحب کا شہید ہونا لکھا ہے۔ لہذا معلوم یہی ہوتا ہے کہ لڑائی صرف باغ والی ہوئی، میں حافظ صاحب شہید ہوئے اور اسی کو مولانا حسین احمد صاحب نے شاملی قبضہ تک بغیر کسی ثبوت کے محض اپنی جوش حقیقت سے چھلادیا، پھر دوسرے حضرات سے اسی فرضی بنیاد پر ہرانی قلعہ تعمیر کرنا شروع کر دیا ہے۔

۱۴۔ اس سلسلے میں یہ بات تصدیق طلب رہ گئی کہ لڑائی تو صرف باغ میں چھب کر ہوئی تھی لیکن دو لڑائی کس سے لڑی گئی؟ انگریزی فوج سے یا حریٹ پسندوں سے؟ عبارت ۱۱ اور ۱۲ اشارۃ اور عبارت ۱۳ اور ۱۴ صراحتاً یہ بتا رہی ہیں کہ ان حضرات نے انگریزوں سے لڑائی کی تھی، جن میں سے تین بیانات قیام پاکستان سے بعد کے ہیں یعنی ۱۹۶۱ء کے اور صرف ایک بیان ایسا ہے جو قیام پاکستان سے شاید پہلے دیا ہو لیکن انگریزوں کی ہمرانی اور گاندھی کی پیروی کا سہارا لے کر انگریز دشمنی کا اعلان کیا گیا کہ نہ صرف ہم اپنے ہندو بھائیوں اور بھائیوں کے زبردستی انگریزوں سے لڑنے کو تیار ہیں بلکہ ہمارے تو اکابر بھی برٹش گورنمنٹ سے برسرِ پیکار رہے تھے۔ مقصد صرف ہندو کا اعتماد حاصل کرنا معلوم ہوتا ہے ورنہ حقیقت میں اگر ان حضرات نے انگریزوں سے

اٹائی کی ہوتی تو کم از کم دس بیس بڑے بڑوں کو ضرور انگریزوں نے پھانسی پر لٹا دیا تھا۔
 لیکن معاملہ برعکس ہے کہ قریباً ڈیڑھ سال بعد صرف ایک مولانا رشید احمد گنگوہی کو
 پکڑا گیا اور چھ ماہ کے بعد وہ بھی رہا کر دیے گئے کہ ان کی انگریز دشمنی کوئی معمولی سا بھی
 حکومت خود حکومت کو نہ مل سکا۔ ان مخالفین کے پیش نظر عمارتِ عدالت درست معلوم ہوتی ہے
 کہ یہ حضرات برٹش گورنمنٹ کی حمایت میں حریف پسندوں سے لڑتے تھے اور حکومت کے
 باقیوں کا قلع قمع کرنے کی غرض سے باتیں بھیجے ہوئے تھے۔

۱۹- جو سکتا ہے یہاں کوئی صاحب یہ سوال کریں کہ اگر علما نے دیوبند حرجت پسندوں سے
 لڑتے تھے تو مولانا رشید احمد گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۳ھ / ۱۹۰۵ء) کو گرفتار کیوں کیا گیا؟
 نیز اعلیٰ حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی (المتوفی ۱۳۱۳ھ / ۱۸۹۹ء) اور مولانا محمد قاسم
 نانوتوی (المتوفی ۱۲۹۰ھ / ۱۸۷۹ء) کے وارنٹ گرفتاری کیوں جاری ہوئے تھے؟ معلوم
 تو کچھ یہاں ہے کہ وارنٹ گرفتاری جاری ہوئے کاتبہ ہی میں لکھتا ہے اور
 اگر اس میں کچھ حسرت ہے تو شاید اسبابِ ہولاکہ حکومت کے پاس ان حضرات
 کے خلاف دستاویزات تھے جس کی بنا پر وارنٹ گرفتاری جاری کیے گئے تھے۔ اس
 سارے ریکارڈ اور وارنٹ گرفتاری کے تکراروں میں علما نے دیوبند کی غیر روحانی
 طاقت سے شاد و بیہ ہوں گے اور خالی کادرات کو دیکھ کر حکومت کے کارندے کے
 انتقامی کارروائی کرنے سے عاجز رہ گئے ہوں گے۔ اس شبہ کو یوں بھی تقویت پہنچتی ہے
 کہ قبلہ حاجی امداد اللہ رحمۃ اللہ علیہ تو چپ چاپ کر مکتعظہ کی طرف نکل گئے تھے لیکن
 مولانا محمد قاسم نانوتوی تو ۱۸۷۵ء سے ۱۸۸۹ء تک متحدہ ہندوستان میں ہی رہے
 اور دارالعلوم دیوبند کے بانی کی حیثیت بھی اختیار کر گئے تھے لیکن ان بائیس سالوں
 میں بھی حکومت کے جاری کردہ وارنٹ گرفتاری مولانا کی روحانیت سے خالصتہ
 ہو کر ان پر اثر انداز ہونے میں کامیاب نہیں ہو سکے تھے۔

باقی رہا مولانا رشید احمد گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۳ھ / ۱۹۰۵ء) کی گرفتاری
 معاملہ تو اس سلسلے میں گزارش یہی ہے کہ موصوف کو اس بنا پر ہرگز گرفتار نہیں کیا

کرائیوں نے انگریزوں سے ۱۸۵۰ء میں کوئی لڑائی جھڑائی کی تھی بلکہ انھیں تو تقریباً
 ڈیڑھ سال بعد محض مجبوروں کی تسکین خاطر کی غرض سے گرفتار کر لیا گیا تھا۔ ۱۸۵۰ء میں
 حکومت نے اعلان کر دیا تھا کہ وہ کسی سکے مال جان کی ذمہ دار نہیں ہے بلکہ حالات
 ایسے مڑ پڑا پہنچے ہیں کہ اب ہر کوئی اپنی حفاظت آپ کرے۔ اس اعلان کے
 پیش نظر تھانہ جون ہوراس کے گروڈنراج میں اپنے انتظامی امور سر انجام دینے کی
 غرض سے ایک انتظامیہ کمیٹی بنائی گئی تھی۔ اس کمیٹی کی بنا پر بعض عاصدوں نے
 انگریزی حکام کے کان بھرے تو انھیں مطمئن کرنے کی غرض سے پورے علاقے میں سے
 ایک مورانا رشید احمد گنگوہی کو گرفتار کر لیا گیا اور چھ ماہ کے بعد حکومت نے موصوف کو
 اپنا سیما و قدار تسلیم کر کے عاف بری کر دیا۔ ان مجدد حقانیت کو پیش کردہ جہارت میں
 لحاظ فرمایا جاسکتا ہے، اسی جہارت کا یہ آخری مجدد کتنا معنی خیز ہے۔ اسی قصہ نے
 معصوموں میں شریک ہونے کی راہ چلائی اور مجبوروں کو چھوٹی سی مجبوری کا موقع دیا۔
 ۱۷۔ جہارت میں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ بانٹ میں چھپ کر جب ان بانٹے جاٹاروں نے
 حریت پسندوں پر فائزنگ لگی تھی اس وقت شاید رات تھی جیسا کہ ان الفاظ سے
 ترشح ہوتا ہے کہ جب پلٹن مع توپ خانہ بانٹ کے سامنے سے گزری تو سب نے
 بکرم فرمایا۔ پلٹن گھبرا گئی کہ خدا جانے کس قدر آدمی ہوں، جو یہاں چھپے ہوئے ہیں۔
 اگر یہ رات کا وقت نہیں مگر یہ صورت یہی ہوگی کہ بانٹ میں سے چھپ کر ہی فائر
 کرنے رہے ہوں گے سامنے مقابلے پر نہیں آتے ہوں گے جس سے ان کی تعداد
 کے بارے میں کوئی اندازہ لگایا جاسکتا۔

۱۸۔ جہارت میں سے یہ واضح ہوتا ہے کہ یہ صرف چند حضرات تھے، ہاتھوں میں تلوار ہیں
 لیے پھر رہے تھے کیونکہ اپنے علاقے کے حاکم بن بیٹے تھے کہ حریت پسندوں کے
 کم از کم اپنی عکرائی کو محفوظ رکھیں۔ حریت پسندوں یعنی اپنی نگہبانی سہکار کے
 باغیوں کو دیکھ کر ان حضرات کے جذبہ جہالت نے جوش مارا اور ان سے بڑھ گئے
 ۱۹۔ جہاں تک ان حضرات کی جہالت و شجاعت کا تعلق ہے تو وہ ہر قسم کے شک و شبہ

بالا تر ہے۔ مولانا عاشق الہی میرٹھی کے یہ الفاظ ترجمانی کے لیے کافی ہیں: "ہندو قہیوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ نیرو سزا جتنا اپنی سرکار کے مخالفت باغیوں کے سامنے سے بھاگنے یا ہٹ جانے والا نہ تھا، اسی لیے اُنل پہاڑ کی طرح پراجا کرڈٹ گیا، اور سرکار پہ جہاں ناری کے لیے تیار ہو گیا۔ اللہ سے شجاعت و جوا فروی کہ جس ہرناک منظر سے شیر کا پتہ پانی و بہادر سے بہادر کا زہر و آب ہو جاتے وہاں چند فقیر ہاتھوں میں تلواریں لیے عم غیر ہندو قہیوں کے سامنے ایسے جیسے رہے گویا زمین نے پاؤں پکڑ لیے ہیں۔" اس عبارت کا ایک ایک لفظ ان حضرات اکابر دیوبند کے اقوال و افعال کی ترجمانی کا واقعی پورا پورا حق اور کلام ہے۔ اپنے اکاہر کی شجاعت و جوا فروی اور برٹش گورنمنٹ پر جہاں ناری کے ہندو کے اس سے بہتر شاید کوئی بھی دیوبندی عالم الفاظ کے آہنیے میں تصویر نہ دکھاسکا ہوگا۔ ہر منصف مزاج ان غلطوں کو دیکھ کر پکارا اٹھا ہے: صحت کث لفظوں میں ایسی ہے کہ ہم بھی صادر کرتے ہیں

۲۔ عبارت و تاریخ سے کہ ان حضرات کے حند سے تلے ہزاروں مجاہد جمع ہو گئے تھے لیکن عبارت سے معلوم ہو رہا ہے کہ اپنی طرز کے مجاہدوں میں یہی چند فقیر (علمائے دیوبند) تھے بہر حال تعداد کچھ بھی سہی آنا ضرور ہے کہ حافظ صاحب صاحب کے تہیہ ہونے سے پہلے ان حضرات نے گورنمنٹ کی مخالفت یا حمایت میں کوئی لڑائی نہیں لڑی اور جس مہم کے میں حافظ صاحب تہیہ ہوئے تھے اُس کے بعد باقی مجاہد خواہ وہ ہزاروں کی تعداد میں تھے یا کم و بیش، لیکن سب کی شجاعت و جوا فروی کا تلامخ خیر طوفان تو گویا تھا اور صرف ایک آدمی کے تہیہ ہو جانے کی وجہ سے باقی سب نے عاموشی اختیار کر لی، علاوہ جانب دار ہو کر مشکف ہو بیٹھے تھے۔ اس حقیقت کو مولانا حسین احمد ٹانڈوی صاحب (المتوفی ۱۳۷۷ھ / ۱۹۵۷ء) نے کیسے حسرت جوہر میں سکالفاظ میں بیان کر کے ان حضرات کے مجاہدانہ حوائج اور شجاعت و دلیری کا سکہ بٹھا دیا ہے۔ حضرت حافظ صاحب صاحب کا تہیہ ہونا تھا کہ معاملہ بالکل ٹھنڈا پڑ گیا نہ موصوف کا اس طرح آج سرد و بھرا صورت حال کی پوری پوری

قادی کر رہا ہے۔

۲۱۔ یہ تاریخی حقیقت ہے کہ علما کے دیوبند برٹش گورنمنٹ کے سرگزشت مخالف نہیں تھے بلکہ
ضرورت پڑنے پر جہاں نشانہ سپاہی بھی جاتے تھے کیونکہ یہ پورا بھی انگریزی حکومت کا
خود کاشتہ تھا اور اسے اپنی پرورش کے لیے سخت ضرورت تھی کہ حکومت اپنا دست
شفقت اس کے سر پر رکھے۔ ۱۸۵۷ء میں اس نواز احمد گروہ نے پورا پورا ثبوت
اپنی انگریز دوستی کا فراہم کر دیا تھا۔ انہوں نے فتویٰ جہاد پر دستخط کیے اور نہ
ایسا کوئی فتویٰ خود جاری کیا۔ نہ ماستاد کی حمایت کا کوئی اعلان کیا اور نہ انگریزوں
کے خلاف ایک لفظ کسی دیوبندی عالم نے منہ سے نکالا۔ نہ یہ حضرات جنرل بہت خان
مولانا احمد شہید یا کسی بھی دوسرے حریت پسند کی زیرکمان انگریزوں سے دُشمنی اور
نہ کسی بھی مرتد پر ان سے رابطہ قائم کر کے انہیں اپنی حمایت کا یقین دلایا۔ جو حضرات
کاغذی نو پسواں مینے انہوں نے تو تونگے جھنڈے کے زیر سایہ بدذوقی ہمنوائی میں
انگریزوں کے خلاف ضرور لب لسانی شروع کیا باقی علما نے دوند نہ کی، وہ دیکھ
جنگ آزادی کو سمجھ رہے تھے کہ انہیں پسندوں کو باقی اور مصدقہ تھے اسے۔ یہ وہ
اور ہیں جو تاریخ سے ثابت ہیں، کوئی دیوبندی عالم اس کے برعکس آج تک ثابت
نہیں کر سکا ہے، اگرچہ پروفیسر محمد ارباب قادری صاحب بعض اوقات اکابر دیوبند کو
محض سبائل مافار کے طور اور علما کے دیوبند کو خوش کر کے کی طرح سے مجاہدین
جنگ آزادی کو دیکھ کر ہے جن دینے حقیقت میں ان کے نزدیک بھی علما دیوبند
وہی کچھ ہیں جو کچھ وہ حضرات نے اور جو کچھ ۱۸۵۷ء سے پہلے خود ان کے متعلق کہا جاتا رہا۔
باری تعالیٰ شانہ کی حکمت رالی ہے۔ جس محمد ایوب قادری صاحب کے بنیوں نے پر آج
علما دیوبند اپنے اکابر کو جنگ آزادی ۱۸۵۷ء کے مجاہد ہونے کی ہم جلا رہے ہیں۔
ان موصوفوں کے قلم سے ہی قدرت نے وہ الفاظ نکھوادیے جن کے آئینے میں علما نے
دیوبند کی حقیقی تصویر نظر آرہی ہے۔ ورنہ کم از کم حقیر کے بغیر نہیں رہ سکتا کہ موصوفوں
کی اس عبارت کا ترجمہ معنی خیز اور حقیقت کی منہ بستی تصویر ہے۔ مگر مشہرہ صنہات

ہیں اگرچہ عبارت نمبر ۷ کے تحت موصوف کے خیالات پیش کیے جا چکے ہیں لیکن ہماری نظر میں بھی چونکہ عدائے دیوبند کی پوزیشن یہی کچھ ہے جو محمد یوب قادری صاحب نے اس عبارت میں پیش کی ہے۔ لہذا اس عبارت کو آخر میں فیصلہ کن بیان کے طور پر پھر نقل کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ ملاحظہ ہو:

تھانہ بھون میں حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کی، حافظ محمد ضامن، مولانا شیخ محمد تھانوی، مولانا محمد مظہر نازتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا محمد تاسم نازتوی اور قاضی عنایت علی وغیرہ نے مجلس مشاورت منعقد کی اس مجلس میں مولانا محمد آسن بھی شریک ہوئے۔ مولانا شیخ محمد تھانوی نے جہاد کے خلاف رائے دی اور فرمایا: جب قاضی عنایت علی، ملک کے دربار خاوش رہے اور حاضرین مجلس میں سے بھی اس وقت کسی نے اس کو جہاد سمجھ کر اس میں حصہ نہیں لیا تو اس وقت جبکہ انتقام کا جذبہ کار فرما ہے، اس لڑائی کو جہاد کیسے کہا جاسکتا ہے؟ بعض روایات ہیں سے کہ مسلمانوں کی کمزوری اور بے سرد سامانی کو مدد جہاد کا سبب قرار دیا گیا ہے

۵ حقیقت چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اصرار سے
کو خوشبو آ نہیں سکتی کبھی کاغذ کے پھولوں سے

وضاحت بعض حضرات یہاں یہ اعتراض کر سکتے ہیں کہ مجدد مائتہ حاضرہ، امام احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ کا جہاد یہی کارنامہ بیان کرتے ہوئے وہ کارکن فرض سے کیا گیا اور اس کا یہاں کیا جوڑ تھا؟ احتقر یہ گزارش کر سہ گا کہ تجہ یہ ذریت تخریب کے وقت پیش آتی ہے۔ اگر یہ نے جس عیاری اور فن کاری سے پاک وہند بچایا، اسی طرح مقدس اسلام کو مٹانے میں بھی کوئی دقیقہ فرو گزشت نہیں کیا تھا۔ برہن میں تخریب کاری انگریزوں نے براہ راست نہیں کی بلکہ اپنے زر خرید علماء سے

یہ خدمت لی تھی، لہذا اس راز کو سمجھنے کے لیے انگریزوں کے اُن کاناموں کا مجملہ انطباق ضروری سمجھا گیا جس سے انگریزوں کی ذہنیت کا اندازہ ہو سکے۔ چونکہ اگلے ابوب میں تخریب کا علماء کا بیان ہے بایں وجہ پہلے انگریزوں کی فطرت پر قلم اٹھانا پڑا۔ یعنی : ۵

حافظ بخود نہ پوشیدہ این جامڑ سے آلود
اسے شیخ پاک دامن ! مسند و دار مارا

باب دوم

ارمغانِ حجاز

سہودِ رفتہ باز آید کہ ناید؟
 نیسے از عجب باز آید کہ ناید؟
 سہ آمد روزگار این فقیہے
 بگر دانائے باز آید کہ ناید؟
 (مقامِ اتہال)

حکومت نے مسلمانوں کو اسلام سے کیوں بے بہرہ کیا؟

۱۔ دل کے چھپوٹے جل اُٹے بیٹے کے رخ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

ایسٹ انڈیا کمپنی کا غلبہ جب روز بروز بڑھتا جا رہا تھا اور بڑھتی ہوئی دہشت میں
اس کے مقبوضات کی حدود وسیع سے وسیع تر ہوتی جا رہی تھیں اور پورے ملک پر غلامی
کے اصول مثلاً دار سے تھے، اُس وقت بھی ویسی ریاستوں کے درمیان ڈپلومیسی کا جال
بیلانے والے انگریز، اس حقیقت سے بے خبر نہیں تھے کہ اس ملک میں وہ قوم بھی آباد ہے
جس کے قیصر و کسریٰ کی عظمتوں کو حوتِ غلط کی طرح مٹا کر رکھ دیا تھا، جس کے منہ بھر جانوں نے
جیسی جنگوں میں نہ صرف یورپ کو شکست دی تھی بلکہ قیادتوں کو تلیٹ پرستوں کے چنگھل
کے پھانسنے کی خاطر یورپی دنیا نے عیسائیت کی مجبوری طاقت و قوت کو کھل کر بیت اللہ سے
نزدیک دفن کر دیا تھا، جس کے راستے میں پہاڑوں کی بلندیاں اور سمندروں کی گہرائیاں بھی
نہ ہوسکی تھیں، جو قوم افغانستان کی طرف سے چل کر متحدہ بار پاک و ہند کو نہ صرف
بلا کر قتی اور زندگی رہی تھی بلکہ صدیوں تک انتہائی جاہ و جلال کے ساتھ پورے
پاکستان پر حکمران رہی ہے۔ یہ تاریخی حقائق اُنہیں نہ تار و داروں کی طرف سے تو مطمئن کر دیتے
تھے لیکن مسلمانوں کی جو اندری اہم بنیادی اور قوتِ ایمانی کا تصور اُن کی نیندیں حرام کر رہا تھا
انگریزوں نے بڑی اندازہ کر لیا تھا کہ مسلمانوں کی جو اندری اور جہان بنانی حقیقت میں
کی رہائی قوت کے ثمرات ہیں اگر اس گنج گراں مایہ اور سرمایہ حیات کو ان کے دلوں کے
سی طرح خارج کر دیا جائے تو مسلمانوں اور دیگر اقوام میں کوئی ایسا امتیاز باقی نہ رہے گا
بلکہ اقوام و ممالک کو ان کے سامنے بھگنے پر مجبور کر دیتا ہے اور جس کی بدولت قوموں اور
ملک کی تقدیریں ان کی نوکِ شمشیر سے لکھی جاتی رہی ہیں۔ اسی مقصد کو حاصل کرنے کی غرض سے
تر پاک و ہند کے ہاں سمندوں کو عیسائی بنانے کا وسیع پیمانے پر جال بچایا گیا۔ اس

میدان میں جب ناکامی کا سامنا ہوتا تو مسلمانانِ پاک و ہند کی آئندہ نسلوں کو اسلامی تعلیمات سے محروم رکھنے اور ان کی جمعیت و قوت کو منتشر و پریشان کرنے کی غرض سے فرقہ بازی کا بیج بونے کی ٹھان لی۔ یہ تحریبی منصوبہ عیسائی بنائے والے منصوبے سے بھی بدتر، دُور رس نتائج کا حامل اور ضرر رساں تھا، کیونکہ مسلمانوں کی اکثریت اس تحریب کو تعمیر، بگاڑ کو بناؤ، دشمنی کو دوستی، بیخ کنی کو رواداری، فساد کو اصلاح اور مداخلت فی البین کو عدم مداخلت سمجھتے آج بھی ہیں اور انگریزوں کے اس تحریبی منصوبے پر کاربند ہو کر مسلمانانِ پاک و ہند اپنے ہی خصائص اور قوت ایمانی کو مٹانے میں ایک آٹو میک مشین کی طرح آج تک سرگرم عمل چلے آ رہے ہیں۔

اس منصوبے کے تحت حکومت نے اپنے جاری کردہ اسکولوں اور کالجوں سے دینی تعلیمات کو خارج از نصاب کر کے رعیت کا ذاتی معاملہ قرار دے دیا۔ ملازمین انگریزی اسکولوں کی تعلیم پر منحصر ہو کر رہ گئیں تو نتیجہً ہر بے کو دینی مدارس و دیراں بونے لگے۔ اشک شری کیجیے اسکولوں میں برائے نام دینیات کو شامل رکھا، جس میں چند بزرگوں کی ہانپیاں پڑھائی جاتی تھیں یا، ان اینگلو اڈین علماء کے فضائل و مناقب ذہن نشین کروائے جاتے تھے جو برٹش گورنمنٹ کے اس تحریبی منصوبے کو بڑی ہوشیاری، رازداری اور کمال تمک ملال سے پروان چڑھا رہے تھے۔ رہبری کے پردے میں قوم کی بڑیاں کاٹنے میں مصروف تھے، ایسی جن حضرات نے ملتِ اسلامیہ کی پاک و ہند میں حقیقی خدمات انجام دیں ان مجاہدوں و بارشاپروہ شہیدوں اور رہنماؤں کو رشتہ طاق نہیں بنوا دیا گیا۔ ہر بے کہ ایسے اسکولوں اور کالجوں سے فارغ التحصیل ہونے والے حضرات کی اکثریت کا یہی عالم ہونا تھا اور آج بھی ہے کہ حقیقی اسلام سے بڑی حد تک نا آشنا، نئے نئے اسلاموں کے ماننے والے، اینگلو اڈین علماء کے معتقد اور مغربی تہذیب کے ولدا رہ۔ ان بظاہر پڑھے لکھے مسلمانوں کی حقیقی حالت زار پر، اسلامی عینک سے دیکھنے والی آنکھیں یوں اشک رہوتی ہیں،

یوں قتل سے بچوں کے وہ بدنام نہ ہوتا

افسوس کہ فرعون کو کالج کی نہ سوچی

اسلامی تعلیمات سے بے بہرہ ہو جانے کے باعث، جب ایمان جیسی متاعِ عزیز

پہلی شروع ہو گئی۔ جس ایمان کو پہچاننے کی خاطر یہی مسلمان سب کچھ کھانا دیا کرتے تھے۔
 لیکن محمدؐ نے کہ چند دنہ زندگی کے راحت و آرام کے بدلے ایمان جیسی دولت ثانی شروع
 کر دی۔ دوسری طرف دین اسلام میں خود علمائے دین کے ہاتھوں وہ عمل حسبِ اجماع اور
 صلاح کے نام پر شریعتِ مطہرہ میں اس طرح ترمیم و اضافہ کر دیا گیا کہ اپنی طرف سے
 ہی ہر کاری علمائے اسلام کی پیشانی میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ کیا۔ انگریزوں نے اسلام
 کے مختلف ماڈرن ایڈیشن ایسی آب و تاب اور نظر فریب دکھائی کے ساتھ شائع ہوئے
 کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اسلام ان بطلانوں کے زلزلے میں
 لکھ گیا۔ نئے نئے اور چمکیے اسلاموں کی ظاہری چمک و دمک نے نادانوں کو اپنی طرف
 لے لینا شروع کیا تو اصل دین کی اصلیت ان کی نگاہوں میں مشکوک ہو کر رہ گئی۔ جب عوام
 کی نظروں سے اصل اور نقل، حقیقی اور جعل کا فرق اور اصل ہونا شروع ہوا تو ہر کوئی
 اپنی پسند کا اسلام چن کر اس کا پیروکار بننا شروع ہو گیا۔ یوں مسلمانوں کی جمیعت پریشاد
 ہو گئی، وہ فرقوں میں بٹ گئے اور انگریزوں کا مقصد و جسے وہ حاصل کرنے سے عاجز تھے
 بعض صاحبانِ جہت و دستار کی بدولت پورا ہو گیا۔

ایسا کر گزرنے سے برٹش گورنمنٹ کی مراد و طرح بر آئی، اولاً، جماعتوں اور فرقوں
 کے مسلمانوں کو اس طرح بانٹ دیا اور اختلافات کی غلطی اتنی وسیع کرادی کہ یہ سوال ہی
 نہ رہا کہ کبھی متحدہ ہندوستان کے مسلمان متحد ہو حکومت کے لیے در و سر کا باعث
 ہو سکتے ہیں یا انگریزوں کے اقتدار کے لیے کسی خطرے کا باعث ہو سکتے ہیں۔ ثانیاً، اسلامی تعلیمات
 کو ایک کثیر تعدد کو نابود کر کے اور جعلی اسلاموں کا پیروکار بننا کر بھی حکومت نے ایمان کو
 بالکل لے لیا شروع کر دیا کیونکہ اسلام کے حقیقی فیوض و برکات سے بڑی حد تک مسلمانانِ ہند
 ایک دہندہ خود کو محروم کر چکے تھے۔ ایمانی قوت کمزور ہو گئی، شوقِ جہاد اور جوشِ عمل کا اثر
 حکومت کی وفاداری کی طرف پھر گیا۔ ۱۸۵۷ء کی جنگِ آزادی کے بعد اگر انھوں نے بہادرانہ
 بھی دکھائی تو یہی برٹش گورنمنٹ کی ریڑھ کی تھپی کو مضبوط کرتے رہے یا ہندوؤں کے
 جان و مال کے مقابلے میں ان کے مقاصد کو تقویت پہنچاتے رہے۔ سب سے بڑی جراتوری پس آئی

دکھائی جاسکی کہ اسلام کا نام لے کر غریب مسلمانوں کے دھڑوں سے پاکستان بنایا لیکن جس قسم کی اسلام دہری، انگریز سکھائے گئے تھے اُس نے اپنا پورا رنگ دکھایا کہ چوتھائی صدی گزر گئی لیکن کوئی حکومت پاکستان میں اسلامی قانون رائج کرنے کی جرات نہ کر سکی بلکہ پورا زور متواتر اُس پر صرف کیا جاتا ہے کہ حقیقی اسلام کو محسوس رکھا جائے یا ملک بدر کر دیا جائے۔ نیز تنقید انگریزوں سے جو کئی رہ گئی تھی اُسے اب مسلمان خود پورا کر رہے ہیں۔ اُس بلے راہ روی کا خمیازہ بھی بھگتنا پڑ رہا ہے۔ مذاہب الہی سروں پر مستطابے لیکن کیا مجال کہ چارے دانثار اور اصحاب اقتدار قوم کو اِس غلط روش سے ہٹانے کی ضرورت محسوس کریں۔ باری تعالیٰ شانہ اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے طفیل ہمیں رہبر راست پر چلائے اور ہماری غلطیوں سے درگزر فرمائے۔ آمین۔

اِس باب میں چونکہ فرقہ بازی کے بارے میں تاریخی طور پر کچھ پیش کرنے کا ارادہ ہے۔ انگریزوں کی دور رس نگاہوں نے دہلی کے مائے ناز علمی و دینی گھرانے کے ایک منچلے، جو شیلے اور نوجوان عالم دین کو تیار کیا، یعنی مولوی محمد اسماعیل دہلوی (ف ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) کو اور پاک و ہند کی سرزمین میں فرقہ سازی کا سنگ بنیاد موصوف سے دکھایا گیا۔ فرقہ بازی کے پاک و ہند میں جو ملک بوس عمل نظر آ رہے ہیں اُن کی بنیاد رکھنے کا سہرا اُن موصوف ہی کے سر ہے۔ آپ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۰۶ھ / ۱۷۹۲ء) کے پوتے، شاہ عبدالغفر محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ / ۱۸۲۴ء)، شاہ عبدالقادر محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۴۲ھ / ۱۸۲۶ء) و شاہ رفیع الدین محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۳ھ / ۱۸۱۷ء) رحمۃ اللہ علیہم کے بھتیجے اور شاہ عبدالغفر بن شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے فرزند تھے۔ منچلے پن نے خوب گل کھلایا۔ علمی میدان میں بازی ہار گئے تو انگریزوں کے کٹنے پر سکھوں کا نام لے کر مرحد کے مسلمانوں کے ٹون سے جولی جا کھیلے، اُنھیں طعنیں اُٹھائیں، کلاب لٹا کر اُسکھل اندھ مہراتے رہے۔ اُن کے تنگ و ناموس پر دست درازی کرتے رہے۔ پٹانوں نے آخر کار بھور ہو کر میزبانی سے ہاتھ اٹھایا اور اِس جمعیت کے اکثر افراد کو اُن کے اصلی مقام پر بچایا۔ ایک ہی رات کے اندر بچنے والے آگے سب کو موت کے گھاٹ اتار دیا گیا، جو باقی رہے

انہیں سکھوں نے آدھو پچا اور جو چند اشخاص بھاگ گئے ان کے علاوہ سب کو بالاکوٹ کے مقام پر ۲۹ ذیقعدہ ۱۲۳۶ھ / ۱۸۳۱ء کو ذبح کر کے اسی بلانگ ڈھلے کا پہلا پارٹ ختم کر دیا۔ تیرہویں صدی میں خارجیت نے نجد کی سرزمین سے سراٹھایا تھا۔ محمد بن عبدالوہاب نے محمدی (الموتیٰ ۱۲۰۶ھ) اس بلائے ناگہانی کے ٹھیکہ دار بنے تھے۔ جب وہا بیت کے مٹنے کو اس زمین مقدس میں قدم جمانے کی جگہ مل گئی تو اسی گمراہی کو دہلی پہنچایا گیا۔ دہلوی محمدی دہلوی نے اس مشن کو دل دہانی سے قبول کر لیا اور اس کی تبلیغ و اشاعت میں کوشاں رہنے پر کچھ حقیقت میں یہ وہی خارجی فرقہ ہے جس کی خبر غیر صادق علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لے چکے۔ وہی مٹی کہ قیامت تک یہ فرقہ مختلف ناموں سے ظاہر ہوتا رہے گا اور اس کا آخری گمراہ و دجال کے ساتھ ہو گا۔ لہذا مصروف کی کارگزاری پر محنت لگوانے سے پہلے، جن جن رنگوں میں نوارج آج تک نمایاں طور پر ظاہر ہوئے رہے ہیں ان کے بارے میں اختصار سے کچھ تاریخی طور پر عرض کر دیا جائے تاکہ ایک منصف مزاج کے لیے صورت حال کو سمجھنے میں وقت یا پچھیدگی باقی نہ رہ جائے۔

انگریزی دور سے چونکہ یہ دھاندلی جاری ہے کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک نیا ہی مکتبہ فکر گھڑا ہوا ہے اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی چونکہ حضرت شاہ صاحب مدظلہ کے پوتے ہیں لہذا انہیں ولی اللہی مکتبہ فکر کا ایک عظیم طلبہ دار شہر دیا جاتا ہے حالانکہ دونوں دعوے محض گھڑنت اور فرضی ہیں۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کا کوئی ایسا مکتبہ فکر نہیں بلکہ وہ سنی حنفی عالم دین اور صوفی منش بزرگ تھے۔ شاہ صاحب اور مولانا محمد اسماعیل دہلوی کے دینی عقائد میں بعد المشرقین ہے کیونکہ مولانا نے نہ صرف وہاں قبول کی مٹی بلکہ سرزمین پاک و ہند میں وہا بیت کا سنگ بنیاد رکھنے واسے اور اس کے آپ اور صرف آپ ہیں۔ موصوف کا اپنے خاندان سے دینی و مذہبی انقطاع بھی اسی طرح ہے جس طرح نجد کے بانی وہا بیت کا دینی سلسلہ اپنے خاندان سے حتیٰ کہ والد ماجد مولانا عبدالوہاب (الموتیٰ ۱۱۵۳ھ / ۱۷۴۰ء) سے نہیں تھا۔ کیا محض حسب سائنس رکھ کر کھانا کا دینی و مذہبی رشتہ فوج علیہ السلام سے جوڑا جاسکتا ہے؟

ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ مولوی محمد اسلمیں دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ/۱۸۳۱ء) نے محمد بن عبد اللہؐ پر ہی کاغذیں اختیار کیا تھا، محمد بن عبد الوہاب نجدی (المتوفی ۱۲۰۴ھ/۱۷۸۹ء) نے ابن تیمیہ حرانی کا مذہب اپنایا، ابن تیمیہ حرانی (المتوفی ۷۲۸ھ) نے ابو یعلیٰ وغیرہ سلفی مراث کا مذہب قبول کیا تھا اور ابو یعلیٰ قاضی وغیرہ نے مسلک غوج کو اپنا دین ٹھہرایا تھا۔

خوارج

اب رافع الحروف اپنے مسلمان بھائیوں کی خیر خواہی میں یہ عرض کرنا چاہتا ہے کہ آخری مول، نبی الانبیاء، محمدؐ خود عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خوارج کے بارے میں علماء کو لکھا کہ کیا ہدایت فرمائی ہے۔ یہ ناچن محاسب سے زیادہ اپنے آقا و مولیٰ، سرور کون دگان بیع النسخ (جاں، نبی ممتاز، حبیب پروردگار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفا عت کا محتاج) ان ایسے لوگوں کے بارے میں پیار سے ہی کے چند پیار سے پیار سے کلمات پیش کرنے، سعادت حاصل کرنا چاہتا ہے۔ شاید کوئی خوش نصیب یہ سوچ سکے کہ جس نبی کا کلمہ پڑھتے جس کے اُمتی ہر سنے کا دم بھرتے ہیں، جب خود اس آقا کی نگاہوں میں یہ جماعتیں ہی ہیں تو بعض علماء کے جذبہ دستار پر کیوں جائیں، بہتر یہی ہے کہ آقا سنے وہ جہاں کے مرنے سے لگ جائیں۔ اگر ایک بھی خوش نصیب راہ راست پر آگیا تو الحمد للہ، احقر کی تہ تمکک سنے لگی۔ اب پیارے مصطفیٰ کے پیارے ارشادات کا ایک ایک لفظ غور سے جیسے، سوچ سمجھ کر فیصلہ کیجئے کہ پیشگوئی کس پر صادق آتی ہے:

سمعت رسول اللہ صلی اللہ	ستائیں دلوں پر زور اسلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
تعالیٰ علیہ وسلم باذلف و	اپنے کاتوں سے اور دیکھائیں سنے اپنی آنکھوں
مرآیتہ بعینی اقر رسول	سکے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم	میں کچھ مال حاضر کیا گیا، آپ نے تقسیم فرمایا۔
بمال فسمہ فاعطی من عن	دائیں ہر بائیں طرف دونوں کو عطا فرمایا اور
یمینہ ومن عن شمالہ وسلم	پچھے والے کو نہ دیا۔ تو پچھے والوں سے ایک

یعد من ور مدتی مقام رحیل
من ورائہ فقال یا محمد ما عدت
فی القیۃ رجل اسود مظهر
الشعر وعلیہ ثوبان امیضات
فغضب من رسول اللہ صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم غضباً شدیداً۔ قال
واللہ لا تجدون بعدی رجلاً
ہو اعدل منی ثم قال یخرج
فی آخر الزمان قوم کان ہذا
منہم یقرؤن القرآن لا تجوز
ترقیم یسرقون من اسلام
حک یمرق لسم من الیقۃ
سیاہہم یتعلق لا یزالون
یخرجون حتی یخرج اخرہم
مع المسیم العجالی فساد
لقیمتہم شر احسن و
الخیقہ۔

(سائ۔ مشکوٰۃ، اب قتل امی مرقہ)

آجی کھڑا ہو کر کہنے لگا، سے مستند!
آپ نے تقیم میں نصف نہیں کیا۔ وہ آجی
سیاہ رنگ اور منڈے پوسے سردا تھا۔
اُس نے بالکل سفید پڑوسے پہنے ہوئے تھے۔
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سخت
کاراٹھل کا اظہار فرمایا اور ارشاد فرمایا، خدا
کی قسم، میرے بعد تم مجھ سے زیادہ انصاف
کرنے والا کسی کو نہ پاؤ گے۔ مزید فرمایا: آخری
زمانے میں ایک قوم نکمے گی، گویا یہ بھی اُسی قوم کا
ایک فرد ہے، وہ قرآن بہت پڑھیں گے لیکن
قرآن کا اثر اُن کے دلوں کی طرف نہیں جائیگا۔
اسلام سے وہ ایسے نکل جائیں گے
جیسے تیر شکار سے۔ سر منڈا اُن لوگوں کی
نشانی ہوگی۔ وہ ہر دور میں ظاہر ہو ستنے
رہیں گے، یہاں تک کہ اُن کی آخری جماعت
دجال کی ساتھی ہوگی۔ جب تم اُن لوگوں کو
پاؤ تو سمجھ لینا کہ وہ بدترین مخلوق ہیں۔ (نور
باللہ من شروہم)

آخری زمانے کی جس قوم کا اس حدیث میں ذکر فرمایا گیا ہے اُس کے بارے
میں مسلوٰۃ ہو گیا کہ مدعی اسلام ہونے کے باوجود وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو گئے
سرو کوس و مکان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اُن لوگوں کو بدترین مخلوق قرار دیا تھا۔
سب سے پہلے اُس گروہ کی چار نشانیاں بھی بتادی ہیں،
وہ تباہ رسالت میں گستاخانہ کلمات استعمال کیا کریں گے۔

- زیادہ تر سرمنڈائیں گے۔

- ۱- قرآنِ خوب پڑھیں گے لیکن گستاخانِ رسول کے دواں پر قرآن کا اثر نہیں ہوگا۔
- ۲- وہ قوم پروریں گے کافروں کی معیوں و مددگار بن کر رہے گی حتیٰ کہ دجال کا ساتھ بھی پی لوگ دیں گے۔

مین کرام! اشفاقِ رسالت میں گستاخانہ جہازیں کھنسنے والے بالکل ظاہر ہیں۔ حتیٰ کہ ایسے بیاناں بھی سید الانبیاء علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کی شان میں جاری کر دیئے جن کی بھی بدترین دستمنوں اور کھٹے کافروں کو بھی جرأت نہ ہوتی تھی۔ اسی طرح وہ جماعت یا بھی بالکل ظاہر ہے جو اپنی ادبیت پرستوں کی ایک قوم بناتی اور متحدہ ذمیت کا گیت گاتی ہے۔ کیا اس فرمانِ رسالت کے مطابق کھرے اور کھوٹے کو پہچاننے میں کوئی شبہ آتا ہے؟ ہرگز نہیں رہتا۔ اب دوسرا ارشادِ گرامی ملاحظہ ہو:

<p>عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ تعالیٰ عنہ قال بنی محمداً س رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ویقسم فیما اتا ذہا اعریضاً وہو رجل من بنی تمیم فکان یا رسول اللہ اعدل قتل ویکل من یعد اذ لہ اعدل قہ حبت وحموت ات لہ اکن اعدل قہ حموت الذین لی اصوب عنقہ فقال دعہ فان لہ اصحاباً یحقر احدکم صلاتہ مع صلاتہم وصیامہ مع صیامہم یقرؤن</p>	<p>حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہدایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہِ بیکس پناہ میں حاضر تھے اور آپ اس وقت مالِ تقسیم فرما رہے تھے۔ اسی اثناء میں ذہا الخویمرہ آیا جو بنی تمیم سے تھا، اس نے کہا: اے اللہ کے رسول! انصاف کرو۔ آپ نے فرمایا: کیونکہ اگر میں انصاف نہیں کرتا تو درگاہ انصاف کسے گا؟ تیرے اس گمان کی وجہ سے کہ میں بھی عدل نہیں کرتا، تو صریح زبان کا رہ گیا۔ حضرت عمرؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! اجازت دیکھئے میں کس کی گردن اڑا دوں۔ آپ نے ارشاد فرمایا: اسے جانے دو، اس کے ساتھ بہت سی</p>
--	--

الْقُرَّانَ لَا يَحْبِأُ وَتَرَأَوْنَهُمْ
يَمْرُقُونَ مِنَ الْبَدِينِ
هَكَذَا يَمْرُقُ السَّهْمُ
مِنَ الرَّمِيَةِ -
(مشکوٰۃ، باب السجرات)

تم اپنی نمازوں کو ان کی نمازوں کے مقابلے میں
اور اپنے روزوں کو ان کے روزوں کے مقابلے
میں حقیر جانو گے یہ قرآن پڑھیں گے مگر وہ
ان کے حق سے نیچے ہیں اترے گا۔ (ادامہ)
اسلام کے باوجود یہ لوگ دین سے اپنے کل
جائیں گے جیسے تیرشکار سے نکل جاتا ہے۔

ہوا کہ دوسری روایت میں یوں مذکور ہو رہا ہے:

أَقْبَلَ دَعْوَىٰ تَوَّابِيحِينَ وَنَاقٍ
وَالْجَمِيَّةَ كَثَ اللَّحِيَّةِ مَسْرُوفٍ
أَوَّجَتِي مَحْلُوقِ الرِّسِّ فَقَالَ
يَا مُقْتَدِرُ أَتَىٰ اللَّهُ قَتْلَ
فِيهِمْ يَعْلَمُ اللَّهُ إِذَا غَضِبْتَ
فِيَا صَدَقَ اللَّهُ عَلَىٰ أَهْلِ الْأَرْضِ
وَلَا تَأْمَنُ فِئْسَالُ رَحْمَتِكَ
فِيضِي عَدَاوَتِي قَالَ عَنِ مَن
فِيضِي عَدَاوَتِي يَقْرُؤُونَ
الْقُرَّانَ وَلَا يَحْبِأُ
عَنَّا جَوْهَرُ يَمْرُقُونَ عَن
الْإِسْلَامِ مَرُوقِ السَّهْمِ
مِنَ الْمِزْمَةِ يَمْتَلُونَ أَهْلَ
الْإِسْلَامِ وَبِدَعْوَتِ
أَهْلِ الْأَوَّلِينَ، لَسْتُ
أَدْرِكُهُمْ إِلَّا قَتَلْتُهُمْ
قَتْلَ عَادِيٍّ (أيضاً)

ایک شخص آیا جس کی آنکھیں وحشی ہوئی پیشانی
اٹھی ہوئی، دائرہ گھٹی رخسار اونچے اور
سر سٹڈا ہوا تھا۔ وہ کہنے لگا: اے محمد! اللہ
سے ڈرو۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا:
اگر بقول تمہارے میں بھی خدا کی نافرمانی کرتا
ہوں تو کون ہے جس کے احکام کی اطاعت
کرے گا؟ اللہ تعالیٰ نے مجھے اپنی زمین پر
ایمن بنایا ہے اور تم مجھے ایمن نہیں مانتے۔
ایک مرد نے اس کو قتل کرنے کی اجازت مانگی
لیکن اسے منع کر دیا گیا۔ جب وہ گستاخ واپس
لوٹ گیا تو سرکار نے ارشاد فرمایا: اس کی اہل
سے ایک قوم ہوگی، وہ لوگ قرآن پڑھیں گے مگر
قرآن ان کے زخموں سے نیچے۔ اترے گا۔
جیسے تیرشکار سے نکل جاتا ہے وہ اس طرح
اسلام سے نکل جائیں گے۔ وہ بت پرستوں کو چھوڑ کر
مسلمانوں کو قتل کریں گے۔ اگر میں اس قوم کو

پاتا تو انہیں اس طرح ہلاک کر دیتا جیسے قوم کا
کلی گئی۔

تقریباً کرام: ان دونوں روایتوں میں مذکور گستاخ ٹوسلے کی مزید نشانیاں بیان فرمائی گئی ہیں
تاکہ امت محمدیہ انہیں پہچان کر خبردار ہو جائے۔ ان کی باتیں سننا یا ان کے گروہ میں انہیں
مسلمان سمجھ کر بی جانا تو دور کی بات ہے، مسلمان ان کے سائے سے بھی بچیں۔ ان کے
ظاہری حال اور اذعانے مسلمان پر نہ جائیں۔ پہلی روایت کے تحت چار نشانیاں نیز وار
پیش کر دیں۔ مزید ملاحظہ ہوں :

۵۔ پابندی اور ادائیگی نماز روزہ وغیرہ عبادات میں یہ اصلی مسلمانوں سے بڑھ چڑھ کر
نظر آئیں گے۔

۶۔ مختلف جیلے بہانے تراش کر مسلمانوں کو قتل کرنا ان کی مردانگی ہوگی۔

۷۔ بُت پرستوں سے بگاڑیں گے نہیں بلکہ ان کے یار و مددگار بن کر رہیں گے۔

مسلمانو! پتہ خدا کے سچے نبی تھے (جل جلالہ وعلیہ السلام) تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جس گروہ
کی یہ سات نشانیاں بیان فرمائی ہیں، کیا ان نشانیوں کے ذریعے آپ اس گروہ کو پہچان
نہیں سکیں گے؟ یہ گروہ دوبعدری سے شروع ہو گیا تھا، ہر دور میں مختلف رنگ بدل کر
ظاہر ہوتا رہے گا، یہاں تک کہ اس گروہ کی آخری جماعت و قبائل کی معین و مددگار ہوگی
کیا اسی جماعت کو آپ نے ماضی قریب میں چھوٹے و بڑوں کے ساتھ نہیں دیکھا؟ کیا
مسلمانوں کے مفادات پر وہ سب بھی خیر نہیں لگا رہے؟ کیا اب انہوں نے چھوٹے
و بڑوں کو و قبائل کو اس روش سے ٹکارا کر لیا ہے؟ آئیے اب دیکھیں کہ پیارے
مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نگاہ افور میں اس گروہ کی قدر و قیمت اور شرعی پوزیشن
کیا ہے :

۱۔ یہ گروہ اسلام سے خارج ہے جیسا کہ تینوں مذکورہ روایتوں میں ہے :

۲۔ یہ بدترین مخلوق ہیں جیسا کہ پہلی روایت میں ہے۔

۳۔ اللہ کا رسول ان سے سخت ناراض ہے۔ پہلی روایت

۱۔ رسول خدا کے نزدیک یہ گروہ زیاں کا رہے۔ — دوسری روایت
 ۲۔ صحابہ کرام کے نزدیک یہ لوگ قابلِ گدنی زدنی ہیں جیسا کہ حضرت عمر کی درخواست سے
 واضح ہے۔ — دوسری روایت

۳۔ یہ قوم عادی طرح ہیں اور اسی کی طرح ہلاک کیے جانے کے سزاوار۔ تیسری روایت
 ۴۔ اگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام انھیں پاتے تو ان کے خلاف جہاد فرماستے۔ —

تیسری روایت

سلطان بھائیو! کلمہ طیبہ کے ہر اہمیر! اللہ تعالیٰ کے آخری رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 ہزار ہا نیکو مبارک سے نکلے ہوئے پیارے پیارے الفاظ پیش کر کے خوارج کی جہد جماعتوں
 کی سات نشانیاں اور ان کے بارے میں سات احکام ان روایتوں سے ہی اخذ کر کے
 آپ کے سامنے پیش کر دیے۔ یہ کسی مولوی کا فتویٰ نہیں، کسی مخالفت جماعت کی کھینچ تان
 نہیں، اسی آقا کے ارشادات ہیں جس کا کلمہ یہ حضرات بھی پڑھتے ہیں، جن کے اُمتی ہونے کا
 دھج بھی دم بھرتے ہیں، دیکھیے ان ارشادات کو سن کر کس کدٹ گرتے ہیں، یا جس گھر سے
 نکل کر بھاگے تھے پھر اسی کا رخ کرتے ہیں، اے میرے رب! اے ساری کائنات کے
 ہا! ہدایت فرما کہ یہ لوگ بھی اندھیرے کو چھوڑ کر اسلام کے اجلے میں آئیں اور اپنی عاقبت کو
 بچا کر لے سکیں۔ آمین یا اللہ العالمین بحق سید المرسلین و صلی اللہ
 علیہ وسلم و صلی اللہ علیہ وسلم و صلی اللہ علیہ وسلم۔

خوارج با قاعدہ جماعتی شکل میں پہلے پہل مولائے کائنات، امیر شمش جہات،
 جہاد ولایت امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ میں جنگ صفین کے بعد
 ظاہر ہوئے۔ قبل ان ہی یہ آپ کے ساتھی اور قبیع تھے لیکن سید حکیم کی آڑ میں جڑے
 اپنا اصلی رنگ روپ ظاہر کرنے لگے۔ پروفیسر ابو ہریرہ صری لکھتے ہیں:

”عجیب بات یہ ہے کہ جن لوگوں نے حضرت علی کو حکیم کے قبول کرنے پر مجبور
 کیا اور پھر ایک خاص حکم مقرر کرنے پر تمل گئے، جلد ہی اپنے خیالات سے
 منحرف ہو گئے اور حکیم کو ایک جرم قرار دینے لگے۔ حضرت علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

کے سامنے یہ مطالبہ پیش کیا کہ جس طرح ہم نے حکیم کو قبول کر کے ارتکابِ کفر کیا تھا اور پھر اُس سے تائب ہوئے آپ بھی اپنے کفر کا اقرار کر کے توبہ کا اعلان کریں۔ عرب کے قبیلے بھی اُن کی ہاں میں ہاں ملائے گئے۔ لَا تُحْسِنُوا إِلَّا لِلّٰہ کے نعرہ کو اپنا شعار بنایا اور حضرت علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کے خلافتِ اِثباتی کا آغاز کر دیا۔

خوارج کے گروہ کی یہ اپنے روزِ اول سے ہی فطرتِ چلی آتی ہے کہ جو حضرات اسلام کا مکمل نمونہ پیش کر رہے تھے، جو بابِ بریتۃ العلم تھے اور جن حضرات، قدسی صفات سے بہتر اسلام کی مکمل عملِ تفسیریں شتمِ ثواب کس نے بھی آج تک غیر انبیاء کے گروہوں میں نہیں دیکھی تھیں، خوارج نے اُن حضرات کو بھی اسلام سے خارج ٹھہرائے اور کافر بتائے بلکہ اُن کے ساتھ ہر پرکار رہنے میں کوئی جھجک محسوس نہیں کی تھی۔ ان لوگوں کی اکابر دشمنی پر مزید تبصرہ کرتے ہوئے پرہیزگار ابو زہرہ مصری مزید یوں وضاحت کرتے ہیں:

”لَا تُحْسِنُوا إِلَّا لِلّٰہ کے الفاظ ہر اُن کے پیشِ نظر رہتے۔ یہی اُن کا دین تھا جس سے مخالفین پر آواز سے کہتے اور ہر بات کو ختم کر کے رکھ دیتے۔ جب حضرت علی (کرم اللہ وجہہ) کو مصروف گفتگو دیکھتے یہی نمونہ لگاتے۔ حضرت عثمان و علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) اور ظالم حکام سے انکارِ بیداری کا خیال اُن پر حاوی رہتا تھا۔ یہ چیز اُن کے قلب و دماغ پر چھا گئی۔ اُن کے لیے حق تک رسائی حاصل کرنے کے سبب دروازے بند کر دیے تھے۔ عثمان و علی، طلحہ اور زبیر (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) اور قلالین بنی امیہ سے برأت کا انکار کرنے والے کو اپنے زمرہ میں شامل کر لیتے تھے اور بعض دوسرے اصول و مبادی میں نسبتاً اس سے نرم سلوک کرتے، حالانکہ وہ مسائل ان سے اہم ہوتے اور اُن میں مخالفت کا ارتکاب کرنے سے وہ ان سے

زیادہ دُور بھاڑتے، مگر اظہارِ برأت کی مخالفت میں یہ خطرہ نہ تھا۔۔۔۔۔
برأت کا خیال اُن کے عصاب پر بُری طرح سوار تھا اور مجبور مسلمانوں کی
جماعت میں داخل ہونے سے مانع تھا۔

یہودی خواہ گردن اڑادی جائے لیکن وہ موت کی تمنا نہیں کرے گا اسی طرح
اس کی خواہ جان جاتی رہے لیکن مسلمانوں اور اُن کے اکابر کو مشرک اور خارج عن الاسلام
تھے نہ کبھی باز آئے اور نہ تاقیامت باز آئیں گے یہی سلوک ان بد بختوں نے اپنے
زمانہ میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور آپ کو مسلمان شمار کر کے والوں کے ساتھ
کیا تھا۔ حضرت حمید کرار رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور آپ کے دیگر ساتھیوں نے اپنے عمل سے
امتِ محمدیہ کو یہ دکھا دیا تھا کہ خوارج اُن کے نزدیک واجب القتل ہیں کیونکہ خود ارشاد
سب پر شاہد ہیں۔ اس سلسلے میں فاضل ابو زہرہ مصری لکھتے ہیں:

”یہی حال خوارج کا تھا، بے محابا علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کو اُن کے
خپلوں بکہ ناز میں تنگ کرتے تھے۔ یہ حضرت عثمان و علی (رضی اللہ تعالیٰ
عنہما) کی پیروی کی وجہ سے مسلمانوں کو چینج کرتے اور انھیں مشرک قرار
میتے تھے۔ ان لوگوں نے جب عبداللہ بن خطاب ال رست (رضی اللہ تعالیٰ
عنہ) کو قتل کیا اور اُن کی لاش کا پیٹ پھاڑ ڈالا تو حضرت علی (رضی اللہ
تعالیٰ عنہ) نے اُن سے کہا: ”عبداللہ بن خطاب کے قاتلوں کو ہمارے
حوالے کر دو“ خوارج نے جواب دیا: ”عبداللہ بن خطاب کو ہم سب نے
قتل کیا ہے“ آخر حضرت علی (کرم اللہ وجہہ) کو اُن سے لڑنا پڑا، یہاں تک
نکراں کا تقریباً قلع قمع ہی کر دیا، تاہم جو بچ بچے وہ یک لکھ کے بے بھی اپنے
طریقہ سے ہٹے نہیں بکہ پوری ولیری اور شجاعت کے ساتھ اپنی دعوت میں
محروف رہے۔“

عارفِ حق حضرت اپنے روزِ اول سے ہی زلاتِ تین و اندھن پیش کرتے آئے ہیں لیکن یہ مجتہد
دوسروں کی آنکھوں میں تنگے ہی دیکھتے رہتے ہیں اپنی آنکھوں کے شہسروں کو دیکھنے کی یہ حضرت
کبھی ضرورت ہی محسوس نہیں کیا کرتے۔ خوارج کی اولین جماعت نے اپنی اس مخصوص
خطر کا ایک یہ ثبوت بھی پیش کیا تھا،

”فہم دین کی کوتاہی نے اندھن کے باوجود انھیں گمراہ کر دیا اور یہ اسلام
کے جو ہر اند و روح کو پامال کرنے لگے۔ انھوں نے عبد اللہ بن جناب رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کو محض اس لیے قتل کر دیا تھا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کو مشرک تصور نہیں کرتے تھے مگر قیمتِ ادا کیے بغیر ایک عیسائی کی
کج جوئی لینے سے انکار کر دیا تھا۔“

وہ سرسے پر تنقید و کتہ چینی کرنے کی بیماری تو عام ہے لیکن بعض اوقات انسان غیر شعوری
طور پر یا کسی گمراہ پارٹی سے اپنا خلافِ واقعہ اختلاف دکھانے اور اس سے اپنی برأت کا
تمام نہاد اظہار کرنے کی خاطر خود اپنے ہی عقاید و نظریات پر تنقید کر جاتا ہے۔ زمانہ حال
کے خالہجیوں اور داعشیوں میں سے کبھی کبھی بعض حضرات بھی یہی طرزِ عمل اختیار کر لیتے ہیں۔
چنانچہ مشہور دہلی ہندی عالم مولوی بدر عالم میرٹھی نے خوارج کے بارے میں لکھا ہے کہ:
”ان (خوارج) کے اقوال و عقاید دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ
نہایت موٹی عقل اور سطحی علم کے مالک تھے۔ درکِ مقاصد، فہمِ معانی، استنباط
و استنتاج کا ان میں کوئی ٹکڑہ نہ تھا۔ قرآنِ شریف پڑھنے کا انھیں شوق
مذہب تھا مگر اس کے معانی کی انھیں کوئی اہمیت نہ تھی۔ واسطے کی طرح
قرآن ان کی زبانوں پر تھا مگر ان کے قلوب اس کی صحیح ہدایات اور لطیف
مضامین سے قطعاً غالی تھے۔ ان کی اس علمی بے مائیگی کی طرف حدیث کے
الفاظِ ذیل میں اشارہ کیا گیا ہے: یقرؤن القرآن ولا یحباہ و لا یحرمہم۔“

یعنی وہ قرآن تو بہت تلاوت کریں گے مگر قرآن صرف اُن کی زبانوں پر ہوگا ،
اُن کے قلوب میں علم و فہم کا کوئی ذرہ نہ ہوگا۔

دوسری علامت اُن کے علم نما جہل کی یہ بتائی گئی ہے کہ : یفتنوں
اہل الاسلام و بدعوں اہل لا وثاق بہت پرستوں کو چھوڑ کر اہل اسلام
کو قتل کریں گے۔ کچھ یہ تجربہ بھی ہے کہ مسیحی علم کے ساتھ مزاج میں شدت اور
نفس میں تعنت پیدا ہونا لازم ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ
جب ان سے مناظرہ کے لیے پہنچے ہیں تو جو پہلا فقرہ انہوں نے فرمایا ہے
”ہو یہ تھا“ میں ایسی جماعت کے پاس سے آ رہا ہوں جس میں یہ قرآن اتر رہا
اور جو براہ راست آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھنے والی ہے۔
اس کا مطلب یہ تھا کہ تم قرآن خواں ضرور ہو مگر قرآن داں نہیں۔ اگر
انصاف کرتے تو یہ فیصلہ آسان تھا کہ قرآن کی صحیح مراد وہ لوگ زیادہ جانتے تھے
جن میں سب سے پہلے قرآن اُترا اور جنہوں نے براہ راست صاحب کتاب
سے اس کی مرادیں سمجھیں اور اپنی آنکھوں سے اس پر عمل کا طریقہ دیکھا۔

کاشش ! موصوف یا اُن کے ہم خیال علماء بھی مذکورہ تصریحات کی روشنی میں اپنے
مبانی دیکھنے کی زحمت گوارا کر لیتے کہ قرآن کو طوطے کی طرح پڑھنے والے ، اس کی پہلی
ت اور طہین مضامین سے محروم رہنے والے ، کہیں آجکل وہ حضرات ہی تو نہیں ہیں جو
کریم سے پروردگار عالم کو جھوٹا بنائے اور اُس کے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین
پہن کے دلائل فراہم کرنے میں لگے رہتے ہیں۔ اولین خوارج نے تو حضرت علی رضی اللہ
عنه کو مشرک اور اسلام سے خارج کہا تھا لیکن موجودہ خوارج کے ہدف تحقیق سے
ایسا نہ کہرام ہی نہیے اور وہ خالق کائنات۔ اس کے ساتھ ہی اُن جماعتوں یا افراد
جو دیکھ پیتے جو علی الاعلان بہت پرستوں کا ساتھ دیتے رہے ہیں ، مسلم مفادات کی

مخالفت کرنا ہمیشہ شیعوہ رہا ہے اور مسلمانوں کے خون کے دہنے اسی تک جی کے داموں میں صاف نظر آ رہے ہیں۔ اگر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر ایمان ہے اُن کے ارشاد و تنبیہ کو درست تسلیم کرتے ہیں، تو یہ یارے نبی کے اس پیارے اعلان پر عمل کرتے، "یقیناً اھل الاسلام ویدعون اھل الاوثان" کے جن کو مصداق پاتے، بغیر کسی دُور مایہ کے انہیں خوارِج زمانہ تسلیم کرتے اور اُن سے کنارہ کش ہو جاتے۔ کیا خوارِج پر ان تنبیہ کرنے والوں نے حق و باطل میں تمیز کرنے کی ایسی رحمت برداشت کی؟ تاریخِ اسس کا جواب نفی میں دے رہی ہے کیونکہ خبرِ صادق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے "لا یعودون" بھی تو فرمایا تھا۔ ایسے حضرات سب کچھ کہہ جاتے ہیں لیکن حق کی طرف آنے کی آن، باطل پر ڈٹے رہنے کے ارمان، واللہ، ہوا المستعد۔

وجہ یہ ہے کہ موجودہ حضرات کا لڑ خوارِج کی ہمیشہ ہی یہ کیفیت رہی ہے کہ تصور پر کا جو رُز اُن کے سامنے ہوتا اُسی کو دیکھتے اور دوسری طرف نظر دوڑانا بھی معیوب سمجھتے تھے۔ اپنے نظریات کو غلط سے قطعاً مبرا اور دوسروں کے عقاید کو سراسر غلط ماننا گویا خارجیت کی اولیہ شرط ہے لہذا اس سے ذرا اُدھر اُدھر ہٹ جانا اُن کے نزدیک دین سے نکل جاسنے اور جہنم میں گر جانے کے مترادف رہا ہے۔ یہ وہ قیصرِ الجوزہ مصری اسس حقیقت کو یوں بیان کرتے ہیں:

'یہ حقیقت ہے کہ خوارِج کے مناظرات و مناقشات پر تعصب کا رنگ نمایاں ہوتا ہے۔ وہ کبھی نہ خصم کی دلیل کو تسلیم کرتے ہیں نہ اس کے نظریات کی صحت کا اعتراف کرتے، وہ حق سے کسی قدر بھی قریب کیوں نہ ہو۔ مخالف جس قدر زیادہ قوی دلیل پیش کرتا اُسی قدر یہ اپنے عقیدے پر زیادہ راسخ ہو جاتے اور اپنی تائید میں دلیلیں دیتے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ اُن کے افکار اُن کے نفوس پر چھائے رہتے تھے اور اُن کے نظریات و معتقدات اُن کے قلوب کی گہرائی تک جا گزریں ہو چکے تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اُن کی قرب فکر و منظر کی تمام راہیں مسدود ہو کر رہ گئیں اور اُن کے ادراکات و احساسات

میں قبول حق کی کوئی صلاحیت باقی نہ رہی۔ بایں ہر خوارج میں شدت نزاع و
عسرومت کا جذبہ کار فرما رہتا تھا۔۔۔۔۔ یہ اسباب تھے جن کی بنا پر خوارج کے
انکار میں بڑی تنگ نظری پیدا ہو گئی تھی۔ وہ اُن کی جانب صرف ایک ہی آنکھ
سنے دیکھا کرتے تھے اور دوسروں کے نظریات کو خاطر میں نہ لاتے تھے۔
خوارج قرآن کریم کے مفہوم و مطالب کو جس طرح اخذ کیا کرتے تھے اُس کے بارے میں
وصوف یوں تصریح کرتے ہیں:

”خوارج خواہر قرآن سے تمسک کرتے تھے اور اُس کے معانی و مفہوم کی
گہرائی میں اُترنے کی کوشش نہ کرتے۔ نصروں پر سطحی قسم کی نگاہ ڈالنے سے
جو سرسری مفہوم ذہن میں بیٹھ جاتا بس اُسی کے ہو رہتے اور اُس سے
ایک انچ بھی ادھر ادھر نہ کرنا گوارا نہ کرتے۔“

خوارج میں موصوف کے نزدیک وضع احادیث کا مرض بھی سرایت کیے ہوئے تھا۔ چنانچہ
کہتے ہیں:

”مذہب و مسلک کی انحصار حسد تا قید کا بندہ بعض اوقات خوارج کو آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر دروغ گوئی کرنے پر مجبور کر دیتا۔ ایک خارجی جس نے
ایسے عقیدہ سے توبہ کر لی تھی، علماء سے کہا کرتا تھا کہ احادیث نبویہ کی
اچھی طرح چھان بین کریں کیونکہ خوارج کو جب کوئی دلیل نہ ملتی تو وہ خود ساختہ
کلام کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیتے تھے۔“

خوارج کے نظریات و عقائد چونکہ معصب، تنگ نظری اور کج فہمی پر مبنی تھے یہی وجہ ہے کہ
طوائف مسلمہ اختلاف کی بنا پر مختلف فرقوں میں بٹ گئے لیکن آزار نہ کھلانے والے خار

ہائی سب سے تعداد میں زیادہ اور مضبوط تھے۔ پروفیسر اٹزہرہ مصری نے دیگر خوارج سے ان کے چھ اقلیاتی عقاید کا ذکر کیا ہے، جن میں سے چار یہ ہیں:

(۱) اپنے مخالفین کو صرف خارج از ایمان ہی قرار نہیں دیتے بلکہ ان کو مشرک اور دائمی جہنمی قصہ رکرتے ہیں، ان کا قتل و قتال بھی ان کے نزدیک روا ہے۔

(ب) غیر خوارج مسلمان کا حکم دار الحرب ہوتا ہے اور وہاں پر ہر وہ کام مباح ہے جو دار الحرب میں مباح ہو کہتے مخالفین کے بچوں اور عورتوں کو قتل کرنا اور انہیں لڑائی غلام بنانا جائز ہے۔ جنگ سے جی چڑھنے والوں کو قتل مسلم سے پرہیز کرنے والے خارجیوں کو قتل کرنا روا ہے۔

(ج) مخالفین کے بچے بھی مشرک ہیں اور ابدی جہنمی ہیں۔ اسلئے ان کا مقصد یہ تھا کہ مخالفین کا کفر صرف ان کی ذات تک محدود نہیں رہے گا بلکہ ان کے بچوں تک بھی پہنچ جائے گا، باوجودیکہ انہوں نے اس جرم کا ارتکاب نہیں کیا۔ خوارج کا یہ نقطہ نظر ایک عظیم فکری انحراف کی آئینہ داری کرتا ہے۔

(د) گناہ و صغیرہ یا کبیرہ کا ارتکاب انبیاء سے بھی ہو سکتا ہے۔ اذاتہ خوارج کے مؤرخانہذا عقیدے کے بارے میں موصوف نے اپنے تاثرات کا یوں اظہار کیا ہے:

”اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خوارج کے اقوال میں تناقض پایا جاتا ہے ایک طرف تو وہ کہا کرتے کہ ارتکاب کرنے والوں کو کافر قرار دیتے اور دوسری جانب انبیاء سے بھی ان کا صدور جائز سمجھتے ہیں۔ مگر یا ان کے خیال میں انبیاء کفر کا ارتکاب کر کے توبہ کرنا کرتے ہیں۔“

مخلاف احمد حیرانی، اسلامی مذاہب، ص ۱۰۳

مکملہ ایضاً، ص ۱۰۳

اس کے بارے میں بحیثیت مجتہدی پر فقیر صاحب مکرر اپنے خیالات یوں ظاہر کرتے ہیں:

”اور اصل خارجی مذہب کی بنیاد تشدد اور غلو پر ہے۔ دین اور فہم دین سے مواظف میں یہ لوگ بہت زیادہ غامی اور تشدد رشتے۔ اس چیز سے انھیں مگر ہی کے رشتے پر لاؤالا تھا اور عامہ مسلمین کو بھی گمراہ کرنے کے واسطے رشتہ رشتہ سے

وہ زمانے کے خارجی حضرات باوجود اتمام حجت کے اور دلائل کے میدان میں عاجز نہ ہونے پر بھی اپنے عقاید و نظریات سے ایک انج بھی اوجھڑتے اور نہیں ہوتے لیکن

پرست اس وقت دور ہو جاتی ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ ان حضرات کی اذین جہالت

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے یوں اتمام حجت فرمائی۔

”ایک مرتبہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے ہم عصر خوارج کے مزعومات کے دندان شکن اور مدلل جواب دیے۔ ان کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا،

”اگر تمہارا خیال صحیح ہے کہ میں غلط وار ہوں اور گمراہ ہوں تو میری گمراہی اور غلطی کی سزا امت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کیوں دیتے ہو؟ تم نے اپنے کندھوں پر تلواریں لٹکائ رکھی ہیں اور انھیں موقع بنے موقع سے پیام کر لیتے ہو۔ تم یہ نہیں دیکھتے کہ گنہگار کون ہے اور بے گناہ کون؟ دونوں کو تم نے یک ساتھ ملا رکھا ہے۔

تم اچھی طرح جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شادی شدہ زانی کو سنگسار کیا، پھر اس کی نماز جنازہ بھی پڑھائی، اس کے اہل خانہ کو اس کا وارث بھی تسلیم کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قاتل کو جرم قتل میں قتل کیا لیکن اس کے اہل کو اس کی میراث سے محروم نہیں کیا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چور کے ہاتھ کاٹے اور غیر شادی شدہ زانی کو دوسے بار سے لیکن دونوں کو مال غنیمت

میں سے حصہ بھی دیا۔ آپ نے گنہگاروں کے مابین اللہ تعالیٰ کا حکم قائم کیا،
لیکن اسلام نے مسلمانوں کو جو حصہ دیا تھا اُس سے اُن گناہگاروں کو محروم
نہیں کیا۔ نہ اُن کا نام دائرۃ اسلام سے خارج کیا، نہ

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اتمامِ حجت کے بارے میں پروفیسر ابو زہرہ مصری
نے یوں لکھا ہے:

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس مدخل اور عمدہ تقریر کا خوارج کے پاس
کوئی جواب نہیں تھا۔ حضرت علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) نے اُس موقع
پر کتابِ الہی سے دلیل دالنے کے بجائے قبلِ رسول سے دلیل پیش کی،
کیونکہ عمل کی تاویل نہیں ہو سکتی، اس کو درست طریقے سے سمجھا جاسکتا ہے
اور جس میں خوارج کے سہلی نظریات اور فکرِ فہم کے لیے کوئی گنجائش نہ
نکل سکتی تھی۔ سہلی فکرِ تصویر کا ایک ہی رخ دیکھتا ہے۔ اُس کی نظر ایک
جزئیے پر ہوتی ہے اور فہمِ عبادات و اسالیب میں جزئی میلان سے گرا ہی تو
حاصل ہو سکتی ہے، مقصد تک پہنچنا مشکل ہے۔ امورِ کلیہ پر نظر رکھنے سے
حق کا ادراک کیا جاسکتا ہے اور درست فیصلہ تک پہنچا جاسکتا ہے۔ نظریہ
حضرت علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) نے آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کا
عمل پیش کیا تاکہ اُن پر تاویل کے دروازے بند کر دیے جائیں، بغیر اُس
کے کہ اُن کی تلبیساتِ فاسدہ کے لیے حیرت و اضطراب کا کوئی ذمہ باقی
نہ رہنے دیا جائے۔

امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے خوارج کو راہِ راست کی طرف بلائے اور اتحادِ
کی غرض سے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو اُن کے پاس بھیجا۔ آپ کا

ہو اس کے جو گفتگو ہوئی اُسے حافظ ابن عبد البر رضی اللہ تعالیٰ عنہ (المقوفی ۶۳ ص ۷۷) کے واسطے سے مولوی بدر عالم میرٹھی دیوبندی سنے یوں بیان کیا ہے:

”حبیب خوارج حضرت علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) پر چڑھائی کر کے آئے تو لوگ آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ اسے امیر المومنین! دیکھیے یہ جاہل لوگ آپ کے مقابلے میں آمادہ پیکار کھڑے ہیں۔ آپ نے جواب دیا کہ پہلے انہیں جنگ کر لینے دو۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ ایک دن میں نے عرض کیا کہ آج ذرا تاخیر سے نماز ادا کیجیے، میں اُن لوگوں (خوارج) سے گفتگو کروں۔ وہاں پہنچے تو کیا دیکھتے ہیں کہ ایک بھیڑ لگ رہی ہے۔ شب بیداری کی وجہ سے اُن کے چہرے سیاہی مائل ہیں۔ سجدوں کے نشان پیشانیوں پر ہیں اور کہنیوں میں اُونٹ کے گھٹنوں کی طرح ٹھیکیں چڑھ گئی ہیں۔ دُعلیٰ ہونی قیض پہنے ہوئے ہیں۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو دیکھا تو بولے: ابن عباس! کیسے آئے اور یہ عُدہ کیسا پہن رکھا ہے؟ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کہتے ہیں: میں نے جواب دیا تمہیں اس عُدہ پر کیا اعتراض ہے؟ میں نے خود اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے جسم پر اچھے اچھے عینی کپڑے دیکھے ہیں۔ اس کے بعد قرآن کریم کی یہ آیت تلاوت کی: ”قَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ مَكَرُوا بِكَ بِمَا كُنْتَ تَتْلُو مِنْ أَمْرِ اللَّهِ فَجَاءَكَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ أَمْرِ اللَّهِ لِيُخْرِجَ لَكَ الْفَكْرَ مِنَ الْأَرْضِ وَلِيُثَبِّتَ لَكَ الْإِيمَانَ“

مقصود یہ ہے کہ ان کی باتیں تم تک اور تمہاری باتیں ان تک پہنچا دوں۔
 انہوں نے آپس میں کہا: ان سے بات مت کرو کیونکہ یہ قریشی ہیں اور ان کے
 حق میں قرآن کہتا ہے: اَبِلْهُمْ قَوْمٌ عَصَوْنَ۔ بکریہ لوگ جبکڑاؤ ہیں۔

بعض نے کہا کہ ہم ضرور گفتگو کریں گے۔ اس کے بعد ان میں سے دو تین
 شخص سامنے آئے۔ میں نے پوچھا کہ حضرت علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) پر تمہیں
 کیا اعتراض ہے؟ انہوں نے کہا: تین اعتراض ہیں۔ میں نے کہا: بتاؤ۔
 انہوں نے کہا: پہلی بات قریہ ہے کہ انہوں نے دین کے معاملہ میں انسانوں
 کو حکم بنایا، حالانکہ قرآن کریم میں ہے: اِنَّ اِلٰهَکُمْ اِلٰہٌ وَفِیْہِ سُلْطٰنٌ
 صَرِیْہٌ خَدٰیہٌ۔ میں نے کہا: چلو ایک بات بُنی، اور بولو۔ کہنے لگے،
 حضرت علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) نے حضرت عائشہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا)
 سے جنگ کی، پھر کسی کو قید کیا اور مالی غنیمت لوٹا۔ اب اگر ان کی جماعت
 مسلمان تھی تو ان سے جنگ کیوں کی اور اگر کافر تھی تو جس طرح ان کے ساتھ
 جنگ درست تھی، قید کرنا بھی درست تھا۔ میں نے کہا: اچھا اور کچھ بولے
 تیسری بات یہ ہے کہ انہوں (امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ)
 نے اپنا نام امارت سے کیسے مٹایا؟ اس لیے اگر وہ مومنین کے امیر
 نہیں تو یقیناً کافروں کے امیر ہوئے۔ (خود باللہ من ذالک)

میں نے کہا اگر میں ان سب باتوں کا تمہیں خود قرآن و سنت سے ہی
 جواب دے دوں تو کیا واپس چلے جاؤ گے؟ انہوں نے کہا: کیوں نہیں۔
 اس پر میں نے کہا: اچھا تو سنو۔ پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ خود قرآن
 ہی میں دوسروں کو حکم مقرر کرنے کا حکم موجود ہے چنانچہ مالیتِ اسرار میں
 کوئی شخص شکار کرے تو اللہ تعالیٰ نے اس پر جزا مقرر کی ہے اور اس کا
 فیصلہ دو منصف مسلمانوں پر رکھا ہے، جو وہ کہہ دیں گے وہی قابلِ تسلیم
 ہو جائے گا۔ اسی طرح خلع میں طرفین کے دو شخص بلا کر فیصلہ ان کی رائے

پر رکھ دیا ہے۔ اب تم ہی نصائح کرو کہ حبیب جانوروں اور عورتوں تک کے معاملات میں مسلمانوں کا فیصلہ قابل تسلیم سمجھا گیا ہے تو مسلمانوں کے جانی معاملات میں کیوں تسلیم نہیں ہوگا؟ اب بتاؤ تمہارا اعتراض جاتا رہا یا نہیں؟ کہنے لگے، جی ہاں۔

دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ بتاؤ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا تمہاری ماں تھیں یا نہیں؟ اگر انکار کرتے ہو تو کافر ہوتے ہو اور اقرار کرتے ہو تو کیا قید کرنے کے بعد ان کے ساتھ وہ سب معاملات درست رکھو گے جو دوسرے قیدیوں کے ساتھ جائز ہوتے ہیں؟ اگر اس کا اقرار کرتے ہو، تو بھی کافر ہو، کہو اس پر تمہارا کوئی اعتراض ہے؟ انہوں نے کہا، نہیں۔

میں نے کہا اب تیسری بات کا جواب سنو۔ صلح حدیبیہ میں ابو سفیان و سہیل کے اصرار پر کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے نام سے رسول اللہ کا لفظ محو کرنے کا امر نہیں فرمایا تھا؟ پھر اگر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنا نام امارت سے علیحدہ کر دیا تو کیا ہوا؟ سوال و جواب کے بعد ان میں دو ہزار اشخاص ٹوڑا پس ہو گئے اور جو رہ گئے وہ قتل کر دیے گئے یا نہ

انہ کو وہ بالا طویل حوالہ ہم نے اس غرض سے نقل کیا ہے تاکہ غور و خوض کے عقاید و ہفتیت ان کے ساتھ صحابہ کرام کا سلوک وغیرہ بہت سے گوشے قارئین کرام کے سامنے آجائیں۔
دیش میں ان کی ہر تنائیاں مذکور ہوتیں وہی مشاہدہ میں آئیں شفق

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی بہتی کو توحید کا مخالفت ٹھہرا اور ہر اس مسلمان کو کافر و مشرک قرار دینا جو حضرت امیر المومنین کو مشرک نہ کہے اور ان سے اپنی برأت کا

الکھارہ کرے۔

- ۲۔ صحابہ کرام کے نزدیک خارج کا عقیدہ توحید جیسا کہ انہوں نے اس کی پیش خویش حدود متعین کی ہوئی تھیں قرآن و سنت کے خلاف اور اسلامی توحید کے متافی تھا۔
- ۳۔ بات بات میں قرآن سے استدلال کرنا خارج کا طرہ امتیاز تھا لیکن قصورِ فہم کے باعث قرآنی آیات کو اپنے مخصوص عقاید و نظریات کا تابع رکھنے کے عادی تھے۔
- ۴۔ جہاد تگڑائی اور شب بیداری میں یہ مسلمانوں سے قمار نظر آتے ہیں۔
- ۵۔ اپنے فیصلے کے رد بروہ نہاد اور رسول (جل جلالہ) و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلے کی پروا بھی نہیں کرتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت اور ان کا جنتی ہونا خود قرآن کریم سے ثابت۔ حضور جان نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے انہیں عشرہ مبشرہ میں شامل فرمایا، اہل بیت میں ٹھہرایا اور آپ کے ایسے ایسے فضائل و خصائص بتائے جن میں آپ منفرد بھی ہیں اور اپنے گونا گوں فضائل و کمالات کی پنا پر اُمت محمدیہ میں آپ کو ہمیشہ انتہائی عقیدت اور احترام کی نگاہوں سے دیکھا گیا۔ اسی طرح دیگر صحابہ کرام کے فضائل قرآن و سنت سے ثابت لیکن خارج نے اپنی ساختہ توحید کا ان حضرات کو دشمن ٹھہرایا، باری تعالیٰ شانہ اور اس کے محبوب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلے کو اپنے توحیدی جوش میں پس پشت پھینک کر اسلام کے علمبرداروں اور اُمتِ مرحومہ کے سرداروں کو بھی مشرک قرار دینے میں کوئی جھجک محسوس نہ کی۔ موجودہ زمانے کے خارج بھی اپنی ساختہ توحید کی ایسی ہی حدود متعین کیے ہوئے ہیں، جن کے پیش نظر اُمتِ مرحومہ کا کوئی فرد موجد نہیں ثابت کیا جاسکتا بلکہ ان کی اصطلاح میں مشرک ہی قرار پاتا ہے اور اس طرح یہ اُمتِ مرحومہ گویا مشرکوں کا ایک گروہ یا اُمتِ طغوت بن کر رہ جاتی ہے (نفوذِ باندہ من شرور ہم)۔
- ۶۔ جو خارجی اپنی ساختہ توحید سے تائب ہو کر حقیقی اسلام کے پیروکار نہ بنیں وہ صحابہ کرام کے نزدیک مستحقِ ادم ہیں جیسا کہ خارج کا حشر امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا۔

خارجی صرف خود کو اسلام کا صبیح قبیح مان سکتے ہیں۔ اس کے علاوہ کسی بڑی سے بڑی
سہستی پر تنقید کرنے، اس کی شان میں گیرے نکالنے، اسے خوف خدا سے ماری
یا سفت رسول کا مخالفت کہتے ہوئے انہیں کوئی جھجک محسوس نہیں ہوتی جیسا کہ
حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حق پر اعتراض کیا تھا۔

اس کے علاوہ اُور جتنے گوشے ہیں وہ مذکورہ بالا تجارت سے خود ہی واضح ہیں۔
یہ خارجی کاشد و حد سے بڑھا تو ذوالفقار حیدری پیام سے باہر نکل آئی۔ مسلمانوں
کو اوج کا زور توڑ کر رکھ دیا۔ چُن چُن کر انہیں قتل کیا۔ بہت تھوڑے بچ سکے ورنہ سب کو
ق کے گھاٹ اتار دیا گیا۔ نہ انہیں کلمہ گو شمار کیا نہ اہل قبلہ۔ نہ صحابہ کرام و تابعین حضرات
راہی کے جوتوں جوتوں کو دیکھا اور نہ ان کے ظاہری تدین کو، نہ ان کا مثالی قادی ہونا انہیں
لہان ثابت کر سکا اور نہ پیشانیوں پر پڑے ہوئے سجدوں کے نشان ان کے دل اسلام
سننے کی دلیل بن سکے، نہ شب بیداری نے انہیں کفریہ عقاید سے بچایا اور نہ خانہ ساز
ید سننے۔ جوہ صحابہ کرام و تابعین عظام کے ہاتھوں قتل ہوئے۔ نہ صرف ہمارے ہیں کہ ان
پر سننے تو پہنچ گیا بلکہ اس ناپاک گروہ کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینکنے کی خاطر اس ساختہ توجیہ
معلیٰ وادوں کو چُن چُن کر ذبح کیا اور ملک عدم کی سیر کرائی۔ کذلک العذاب و العذاب

بقولہ اکبر و لوک ہوا یعلون ۵

خوارج کے غیر اسلامی عقاید و نظریات کا مرکزی نقطہ نظر یہی تھا کہ وہ اپنا ذاتی تکفیر
کر سننے کی غرض سے، ان آیات کو جو بتوں اور بُت پرستوں کے بارے میں نازل
ہیں انہیں بزرگان دین پر چسپاں کر کے مسلمانوں کو انیسائے کرام و ادیبائے عظام
تقدیرت و محبت کے باعث مشرک قرار دیتے تھے اور آج تک یہی کہہ مظاہرہ کیا جاتا رہا ہے
رج کی اس عادت کا مشہور دیوبندی عالم، مولوی بدر عالم میرٹھی نے یوں تذکیر کیا ہے:
خوارج کا نقطہ اضدادت یہی تھا کہ جو آیات کفار کی شان میں نازل ہوئی تھیں
انہیں وہ مسلمانوں کے حق میں سمجھ کر انہیں کافر قرار دیتے، پھر اس جہاد
بنیاد پر ان سے آلودہ جنگ جو ہاتے تھے۔

بہتر معلوم ہوتا ہے کہ غوراج کے بارے میں اس مرد حق آگاہ کی رائے گرامی کا اظہار بھی
کر رہے ہیں جو علم کی وافر دولت سے بھی مالا مال نہ تھے بلکہ روحانیت کے لحاظ سے لوہیا گرام
میں اپنی مثال آپ ہوئے۔ میری مراد شمشادہ بغداد، قطب الاقطاب، غوث الاعظم
حضرت شیخ عبد القادر جیلانی قدس سرہ سے ہے۔ آپ فرماتے ہیں:

وقد وصفهم النبي صلى الله عليه وسلم بانهم يهرقون
من الدين كما يهرق المسهم
من الرمية ثم لا يهودون
فيه فهم الذين مرقوا من الدين
والاسلام وفارقوا الجماعة
شردوا عنها وعن الجماعة
وضلوا عن سواء الهدى و
السبيل وخرجوا عن السطرا
وسلوا السيف على الائمة و
استحلوا ما حرم واموالهم
وكفروا من خالفهم في شتمت
اصحاب رسول الله صلى الله
عليه وسلم واصحابه ويتبرؤ
منهم ويرمونهم بالكفر والعطائير
ولا يهدونهم ولا ينجونهم
الاحض ولا الشفاعة ولا
يخرجون احدا من النار ويقررون
من كذب كذبة او اقل صغيرة

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے
بارے میں فرمایا ہے کہ وہ دین سے ایسے
نکل جائیں گے جیسے تیر شکاری ہے اور پھر
وہیں میں واپس نہیں آئیں گے۔ پس یہ وہی
لوگ ہیں کہ دین اسلام سے خارج ہو گئے۔
ملت اسلامیہ میں تفریق کی اور اس سے
جہاد کے بعد مسلمانوں کی جماعت تکت کر
دے گئے۔ ہدایت کے میدانے راستے سے ہٹ کر
گئے۔ سلطان وقت کے باغی ہوئے اور
انہیں مطہرین پر تلوار اٹھائی اور ان حضرات
کا خون بہا اور مال کو غنایاں شہر ایا، اپنے
مخالفوں کو کافر کہتے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے اصحاب اور خیروں کو گالیوں دیتے،
ان پر تبرائیازی کرتے کہ ان حضرات پر
کفر اور کبیرہ گناہوں کی تحت نکالتے اور
غیر غرامی کو متم کرتے۔ یہ عذاب قسیدہ،
حوض کوثر، شفاعت اور دوزخ سے کسی
کے نکالے جانے کا انکار کیا کرتے تھے۔ کہتے تھے
جس نے ایک غر جھوٹ بولایا گناہ و صغیرہ

او کبیرہ من الذنوب فصارت | یا کبیرہ کیا اور نیز تو بیکے مرگیا، قرایب اولیٰ

من غیر توبۃ مہر کا فریق لنا محمدؐ | کا فرسے اور وہ ہمیشہ ہمیشہ جہنم میں رہے گا

حضرت غوث صمدانی، محبوب سبحانی، سیدنا عبد القادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
المتوفی ۵۶۱ھ) نے آگے خوارج کے پندرہ فرسے، اُن کے بانیوں کے نام اور ہر فرسے
کے مخصوص عقائد کا ذکر کر کے آخر میں جملہ خوارج کی قدر مشترک یعنی ایسے وہ غیر اسلامی معتقدات
تحریر فرمائے ہیں، جن پر نجات کے سوا سب خارجیوں کا اتفاق ہے۔ فرماتے ہیں:

و اتفقت جمیع الخوارج علی	خوارج کے تمام فرقوں کا ہر مسئلہ حکیم حضرت
کفر علی رضی اللہ عنہ لا جیل	علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کفر اور کبیرہ گناہ کے
التحکیم و علی کفر مزلک بالکبیرۃ	مذکب کو کا فر سمجھنے پر اتفاق ہے، ماسوائے
الا التجدات فانہا لہر و افہم	نجات فرستے کے کیونکہ اس بارے میں
علی ذلک۔	وہ دیگر خوارج سے متفق نہیں ہے۔

امام الامام حضرت سیدنا ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (المتوفی ۵۰۱ھ) نے جو بیکہ شب
امام المسلمین ہیں، صحابہ کرام کے بارے میں اپنا اور جمہور مسلمین کا عقیدہ نیز مذکب کہا ہے
شرعی حکم کیوں بیان فرمایا ہے:

الفضل انما من بعد النبیین علیہم	جد انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد
الصلوٰۃ والسلام ابو بکر الصدیق	تمام انسانوں میں افضل ترین حضرت ابو بکر صدیقؓ
ثم عمر بن الخطاب الفاروق	اس کے بعد حضرت عمر فاروقؓ، پھر ان کے بعد
ثم عثمان بن عفان ذو النورین ثم	حضرت عثمان بن عفانؓ ذو النورین پھر ان کے
علی ابن ابی طالب المرتضیٰ	بعد حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم آج بھی
رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین	ہیں۔ یہ حسب مبادت مکرار، حق پر گامزن اور

کتاب عبد القادر جیلانی، نثر انکم، حقۃ المطالبین، شائع کردہ مکتبہ سعودیہ کراچی، ص ۳۱۰، ۳۱۱

کتاب ایضاً، ص ۳۱۵، ۳۱۶

<p>حق کے ساتھ تھے۔ ہم ان سب سے محبت رکھتے ہیں اور ہم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تمام اصحاب (صحیحہ و کرام) کو بھلائی کے ساتھ یاد کرتے ہیں اور ہم کسی مسلمان کو کسی بھی غلط کام سے منع نہیں کرتے۔ وہ اس کو حلال سمجھتے اور ہم اس کو ایمان کے ضعف سے نہیں نکالتے بلکہ جیسا حقیقت اسے عرصی ہی قرار دیتے ہیں۔</p>	<p>عابدین علی الحق ومع الحق تولیم جمیعاً ولا مدکر احد من اصحاب رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) لا یغیر ولا یفتر صلی اللہ علیہ وسلم وان صواب کثیر اذا لحد تستحب ولا یزید عنہ سم لا یمن ولسیتہ ہومسا حقیقۃ۔</p>
--	--

خارجی سلفی

چوتھی صدی ہجری میں اتباع سلف کا دعویٰ کرتے ہوئے بعض حضرات نمودار ہوئے جو خود کو امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ (التونی ام ۱۸۷) کا پیروکار رکھتے اور دین حق کا علمبردار ٹھہرا کر مسلمانوں کو اسلام سے خارج بتایا کرتے تھے۔ حقیقت میں یہ خارجیت کے علمبردار تھے۔ پروفیسر البرز بزمی لکھتے ہیں:

”اتباع سلف سے مراد ہمارے نزدیک وہ لوگ ہیں جو اپنے آپ کو سلفی، مرتب کہتے تھے اگرچہ ہم ان کے بعض عقائد و افکار کی نسبت اسلاف کی جانب صیح نہیں سمجھتے۔ یہ لوگ غالباً سے تعلق رکھتے تھے۔ یہ چوتھی صدی ہجری میں نمودار ہوئے۔ ان کا دعویٰ ہے کہ ان کے تمام اقوال و افعال امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے ماخوذ ہیں۔ جنہوں نے عقائد سلف کو حیات فر بخشی اور ان کی نشاۃ ثانیہ کے لیے محالین کے سامنے سینہ سپر رہے۔“

... یہ جنابہ مسئلہ توحید اور قبروں سے اُن کے ربط و تعلق پر گفتگو کرتے تھے۔ آیات تاویل و تشبیہ کا مسئلہ بھی ان کے یہاں اکثر زیر بحث آتا۔ ان کا ظہور چوتھی صدی ہجری میں ہوا۔ یہ اپنے عقائد و افکار کو امام احمد بن حنبل (رحمۃ اللہ علیہ) کی جانب منسوب کرتے ہیں۔ بعض جنابہ (جو حقیقت میں حنبلی تھے) ان عقائد کی نسبت امام احمد کی جانب درست نہیں سمجھتے، اس ضمن میں ان سے بدل آڑا ہوتے تھے !

سلفی حضرات نے جب خارجیت کو دوبارہ زندہ کرنا چاہا اور مسلمانوں کو دھوکا دینے میں سے اپنے عقاید فاسدہ کی نسبت امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ (الستوفی) کی طرف کرنے لگے تو علمائے اہلسنت کے ساتھ ہی وہ حنبلی علمائے کرام بھی بغیروں کی تردید میں انتہائی سرگرمی دکھانے لگے جو حقیقت میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نفع تھے۔ امام ابن جوزی حنبلی نے ان کا سب سے بڑھ کر تعاقب کیا تھا مثلاً:

• جنابہ نے چوتھی صدی ہجری میں بعض انہی خیالات کا اظہار کیا تھا اور انہیں سلف کی جانب منسوب کیا۔ علماء اُن کے خلاف اُٹھ کھڑے ہوئے اور کہا کہ اس سے خدا کی تعظیم و تشبیہ و خدا کا مخلوقات کی طرح مجسم رہنا، لازم آتی ہے۔ جو لزوم یہ ہے کہ جب خدا کی جانب جسی اشارہ کیا جاسکتا تو وہ ضرور مجسم ہوگا۔ جنابہ کے انہی نظریات کی بنا پر مشہور حنبلی فقیہ و خطیب ابن جوزی اُن کی مخالفت پر تُل گئے۔ انہوں نے کہا: امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ، یہ افکار و آراء نہیں رکھتے تھے !

مگر ابن جوزی حنبلی کی سرگرمیوں کے باوجود اسے میں موصوف نے کچھ آگے یوں وضاحت

پہنچا:

”ابن جوزی نے اقوالِ حنابلہ (یعنی سلفی حضرات) کے ابطال میں شرح و بسط سے کام لیا ہے۔ ابن جوزی نے جن اقوال کی تردید پر قلم اٹھایا ان کے قائل مشہور حنبلی فقیر (سلفی) قاضی ابولعل (المتوفی ۴۵۷ھ) ہیں۔ قاضی موصوف اس دور میں شدید فقہ و جرح کا نشانہ بنے تھے، یہ خاک کہ بعض حنابلہ کو کہنا پڑا: وقد شات ابولعل الحسامه تبيلا لا يعسله ماء، بعمار: ابولعل نے حنابلہ کو اس قدر اغدار کر دیا ہے کہ سمندر روں کا پانی بھی ان وجہوں کو دور نہیں کر سکتا۔ فقیر ابن زاغونی حنبلی (المتوفی ۵۲۷ھ) سے بھی قاضی ابولعل کے بارے میں اسی قسم کا قول منقول ہے۔ بعض حنابلہ کا قول ہے، ان في قوله غرائب التنبیه ما يعار التنبیه: ابولعل کے اقوال میں تشبیہ و تمثیل کے اس قدر زوادر پائے جاتے ہیں کہ ایک دانشمند آدمی ان کو دیکھ کر حیران رہ جاتا ہے۔“

جب عباسی اہلسنت یعنی حنفیہ، شافعیہ، مالکیہ اور حنبلیہ نے ابن خوارزمی کا چکر سرگرمی سے تعاقب جاری رکھا تو یہ فتنہ دب گیا اور دو سو سال تک پھر یہ آوارگیوں سے نہ اٹھا چنانچہ ابو زہرہ مصری نے لکھا ہے:

”چوتھی اور پانچویں صدی ہجری میں حنابلہ نے ابن رجائبات کو نصرت و حمایت کی نگاہ سے دیکھا، اسی وجہ سے حنبلی مسلک (سلفی حنابلہ) نظروں سے اوجھل ہو گیا۔“

خارجی حرانی

پانچویں صدی ہجری میں یہ خارجی سلفی فتنہ مکمل طور پر ختم ہو گیا تھا لیکن جس جماعت

کے لشکر میں شامل ہونے کا شرف حاصل کرنا ہے اُسے پہلا کرن ٹھاسکتا ہے پہلا پھر
 صدی ہجری میں اس فتنے نے پھر سر نکال لیا۔ اس دفعہ علامہ ابن تیمیہ حرانی دلتونی
 کی سرکردگی میں خارجیت کے جراثیم پھیلانے کی مہم شروع ہوئی۔ اپنی تیز طبیعت سے
 ابن تیمیہ نے کتاب خارجیت کے موجد ابو ایلیش میں چند اضافے کر کے، جو پہلے ہی
 ماسے اودنیم پر چڑھا دیا۔ اس بارے میں پروفیسر ابو زہرہ مصری نے یوں وضاحت
 کی:

”ساتویں صدی ہجری میں یہ لوگ ایک مرتبہ پھر معرض ظهور میں آئے۔ یہ
 حیات نو ان کو شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے ہاشم ماحصل ہوئی جو
 سلفیت کے سرگرم داعی تھے۔ ابن تیمیہ نے بعض دیگر مسائل کی دعوت و
 تبلیغ کا بھی بیڑا اٹھایا جو آپ کے عصر و عہد کی پیداوار تھے۔
 علامہ ابن تیمیہ حرانی (امتونی ۶۸۰ھ) نے خارجیت کے متن پر وہ بیلے نظیر ماسیہ
 وحید کے مسئلہ کی حدود ایسی وضع کر دیں کہ گزشتہ سات صدیوں کے مسلمانوں میں
 ایک فرد کو موجد ثابت کر دکھانا ناممکن ہو کر رہ گیا۔ جناب ابو زہرہ مصری نے اس
 میں گہری وضاحت فرمائی ہے:

”سلفیہ کی رائے میں مسئلہ توحید اساس اسلام ہے۔ یہ بات حق ہے جس
 میں شک و شبہ کی کوئی مجال نہیں۔ سلفیہ مسئلہ توحید کی جو تشریح و توضیح
 کرتے ہیں وہ جہود اہل اسلام کے نقطہ نظر سے ہم آہنگ ہے مگر وہ چند
 امور کو منافی توحید سمجھتے ہیں جو جہود مسلمانوں کے نزدیک توحید سے متعارض
 و متصادم نہیں۔ سلفیہ کے وہ مخصوص مسائل یہ ہیں:

- ۱۔ فوت شدگان سے توسل کرنا و حدائیت خداوندی کے منافی ہے۔
- ۲۔ روح نبوی کے دُور و بید کر اس کی زیارت کرنا توحید کے خلاف ہے۔

۳۔ دو فہ نبوی کے ارد گرد دینی شعائر و احکام و مثلاً طواف، کاجالانا
توحید کے منافی ہے۔

۴۔ کسی نبی یا ولی کی قبر کے اوپر خدا سے دعا مانگنا، خلافتِ توحید ہے۔
۵۔ سلف صالحین کا مذہب یہی تھا، اس کی خلافت ورزی کرنا اسے
بدعات کے ترکیب اور توحید کے مخالف ہیں۔

وہ محبوب پروردگار جو باعثِ ایجا دکائنات اور وجہ قیام مخلوقات ہے، اُن کے
دو فہ مسطور کی زیارت کے بارے میں غلام ابن تیمیہ حنفی (المتوفی ۷۲۸ھ) مبیغ خارجینہ
نظریہ کو مزید گوں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے:

”ابن تیمیہ اسی لیے فرماتے ہیں کہ ازراہ تبرک دو فہ نبوی کی زیارت جائز نہیں
اس لیے کہ آنحضرت نے اپنی قبر کو مسجد بنانے سے روک دیا تھا، جس سے
آپ کا مقصود یہ تھا کہ آپ کا دو فہ زیارت کا وہ غلط فہم نہ بن جائے۔
پروفیسر ابو زہرہ مصری نے موصوف کے اس نظریہ کے بارے میں یوں اپنا عندیہ
کیا ہے:

”مسئلہ زیر نظر (زیارتِ دو فہ انور) میں امام ابن تیمیہ کا موقف جمہور
اہل اسلام کے خلاف ہے بلکہ اُن کے نظریات کے خلاف ایک زبردست
چیلنج کی حیثیت رکھتا ہے۔ قبورِ صلحا اور اُن کی سنت و زیارت کے مسئلہ
میں ہم کسی حد تک ابن تیمیہ کے مہنوا ہیں مگر دو فہ نبوی کی زیارت کے مسئلہ
میں ہم اُن کی شدید مخالفت کرتے ہیں۔“

موصوف کی اس کتاب کے ترجمہ یعنی لاپور زری یونیورسٹی کے عربی اور اسلامیات کے

لے غلام احمد صریحی، پروفیسر اسلامی مذاہب، ص ۲۶۰

لے ایضاً، ص ۲۸۲

لے ایضاً، ص ۲۸۲، ۲۸۳

دقیقہ جناب غلام احمد حریری نے دفعہ نبوی کی زیارت کے بارے میں علامہ ابن تیمیہ حرافی
 (میتوفی ۷۲۸ھ) کے نظریے کی حمایت اور پروفیسر ابو زہرہ مصری کے موقف پر، جیسے کہ
 اورہ اقتباس سے ظاہر ہوتا ہے، چیں بچیں جو کڑیوں تنقید کی اور دھاندلی مچائی ہے۔
 ”مصنف کا یہ کون مبالغہ آمیزی پر مبنی ہے (یعنی جمہور اہل اسلام کے
 خلاف بتانا)۔ حدیث نبوی ”لا تشدوا الرحال“ کے پیش نظر محدثین
 کی اکثریت امام ابن تیمیہ کی ہمنوا ہے اور تبرک و تمین کے نقطہ نظر سے
 دفعہ نبوی کی زیارت کو جائز نہیں سمجھتی۔“

چونکہ برٹش موزیم کے عہد اقتدار سے آج تک مدعیان اسلام کو ایسی آزادی دے
 صل ہے کہ خدائی کے دعویدار بن بیٹھو یا نبوت کے مدعی ہو جاؤ، باری تعالیٰ شانہ اس
 وٹا ٹھہرا دیا انبیائے کرام کو چار سے بھی ذیل کتے پھرو۔ سرور کون و مکان اور عالم علو
 لین و آخرین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نام میں خیال لانا گدھے پل کے تصور میں سرور
 وہب جانے سے بدتر اور شرک بنا دیا ان کے کثیر وافر، منقسم علوم غیبیہ کو بچوں، اطفال
 رجا نوروں کے معلومات کے برابر ٹھہراؤ، نبی آغاز ماں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یحییٰ
 اللہ آخری نبی ہونے کا انکار کرتے پھر دیا ان کے جملہ اقوال و افعال پر غلط تفسیر کیج کر
 سرے سے ان کے قابلِ محبت یا لائقِ استناد ہونے ہی کا انکار کر بیٹھو، پوچھنے والا
 بلا کون ہے؟ عقلیت خداوندی اور شانِ مصطفوی کا دفاع کرنے کی کسی صاحبِ اقتدار
 قدرت کو ضرورت ہی کیا پڑی تھی؟ ایسے پُر فتنہ دور میں کون کسی کی زبان پر یہو
 قتا ہے؟ ان جس وقت قرآن و حدیث سے غیر اسلامی عقائد و نظریات کو اسلامی عقائد کا جامہ پہنتے
 اٹکے گا، وہاں دھڑل کے میدان میں ایسی دھاندلی کا راز فاش کرنا ضروری ہو جاتا۔
 ر علمائے اسلام نے ایسا دفاع ہر دور میں مثالی طور پر کیا ہے۔

پروفیسر غلام احمد حریری نے چونکہ یہاں حدیث ”لا تشدوا الرحال“ سے اسے

کر کے ایک بہت بڑا دعویٰ کر دیا ہے جو سراسر محتاج دلیل ہے۔ موصوف نے دعویٰ تو کر دیا ہے کہ محدثین کی اکثریت علامہ ابن تیمیہ (المتوفی ۷۲۸ھ) کی ہمنوا ہے اور اس غرض سے روضہ نبوی کی زیارت کو جائز نہیں سمجھتی۔ لیکن ہمیں فاضل مترجم کے اس دعویٰ سے اختلاف ہے کیونکہ اس حدیث کے پیش نظر محدثین نے روضہ نبوی کی زیارت کو ہرگز ناجائز نہیں کہا، اور نہ علامہ ابن تیمیہ حرانی کی قطعاً ہمنوائی کی۔ موصوف اگرچہ محدثین کی ہمنوائی کا دعویٰ کر رہے ہیں لیکن ہماری گزارش یہ ہے کہ انہیں دلائل کے میدان میں محدثین کے مبارک طبقہ میں سے کوئی ایک بھی قابل ذکر سہتی ایسی نہ ملے گی جس نے علامہ ابن تیمیہ کی ہمنوائی کی ہو۔ ماسوائے گروہ خواص کے جو اسلامی عقاید و نظریات کے لیے ہمیشہ ایک چیلنج ثابت ہوتا رہا ہے۔

مقابر بزرگان دین کی زیارت اور ان کے توسل کے بارے میں علامہ ابن تیمیہ حرانی کا نظریہ یہ تھا:

”جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ قبروں کی مفتیں قضا سے حاجات کا ذریعہ ہیں، اُن سے ازالہ تکلیفات ہوتا، رزق کے دروازے کھلتے اور شہر مامون و محفوظ رہتا ہے، وہ مشرک ہونے کی وجہ سے واجب القتل ہے۔“
موصوف کے اس نظریے کے بارے میں پاکستان کے مشہور اہل قلم اور حق و انصاف کے عظیم علمبردار، سیدی وسیدی و مرشدی حضرت معنی اعظم ہند شاہ محمد مظہر اللہ دہوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۴۸۹ھ/۱۹۶۹ء) کی زندہ یادگار، محدومی و مکریمی پروفیسر محمد سعید احمد زید مجدد یوں رقمطراز ہیں:

”ابن تیمیہ نے ۷۱۰ھ/۱۳۱۰ء میں اولیاء و انبیاء کے مزارات پر حاضری کے خلاف ایک رسالہ بھی لکھا تھا جس کی پاداش میں کافی عرصہ بعد ۷۲۶ھ/۱۳۲۶ء میں سلطان وقت نے ان کو قید کیا اور اسی قید و بند میں انتقال فرمایا۔“

ابن تیمیہ مزارات پر ماضی کے علاوہ استفادہ کے بھی خلاف تھے۔ چنانچہ
یہ مفت النہانی نے اپنی کتاب "شواہد الحق فی الاستغاثہ بسمیہ
الخلق" میں ابن تیمیہ کے اس عقیدے کے خلاف بہت کچھ لکھا ہے! لہ

سلفی حضرات کا طرز عمل تو یہ تھا کہ وہ خود کو حلی ظاہر کر کے امام محمد بن حنفی رحمۃ اللہ علیہ کے
تقائد و نظریات کی نشر و اشاعت کو اپنا نصب العین بنا کر خارجیت کو پھیلانے میں مصروف
ہا کرتے اور فقہاء دو محدثین و متکلمین ائمہ محمدیہ پر تنقید کرنے سے باز رہتے تھے۔ عسکامہ
بن تیمیہ حیرانی (المتوفی ۷۲۸ھ) پہلے مبلغ خارجیت ہیں جنہوں نے گرد و اکابر کے بڑے بڑے
علمائے کرام و علمائے عظام حتیٰ کہ ائمہ دین تک کو اپنی تنقید کا نشانہ بنایا، کسی بڑی سے
ری اور مستحکم ہستی کی شہرت کو داغدار کرنے اور چھلنی بنانے میں قحط کوئی جھک محسوس
نہیں کی۔ علامہ ابن تیمیہ کی اس روش کے بارے میں جناب پروفیسر محمد مسعود احمد صاحب
ر. و ضاحت کرتے ہیں:

"ابن تیمیہ صوفیائے کرام اور متکلمین سے بھی نالاں معلوم ہوتے ہیں۔ چنانچہ
انہوں نے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں "السقاۃ من الضلال" اور
احیاء علوم الدین پر بڑی جرح کی ہے۔ یہ وہی امام غزالی ہیں جن
کی شان میں شیخ ابراہیم الفضل نے گستاخانہ کلمات کہے تھے تو حضرت مجدد
الافت ثانی رحمۃ اللہ علیہ فوراً اس کی مجلس سے اٹھ کر چلے آئے تھے اور معلوم
ہے کہ مجدد الافت ثانی کون بزرگ تھے؛ یہ وہی بزرگ ہیں جن کے متعلق
ڈاکٹر اقبال مرحوم نے کہا ہے: عظم

وہ ہمسد میں سرمایہ قوت کا نگہاں

جب تک فیضی نے معافی نہیں مانگ لی، آپ اس کی مجلس میں تشریف نہیں
لے گئے۔ انھیں امام غزالی اور دوسرے صوفیہ کرام کے متعلق ابن تیمیہ کہتے ہیں

”صوفی اور متکلمین ایک ہی کشتی پر سوار ہیں۔“

علامہ ابن تیمیہ حُرانی (المتوفی ۷۲۸ھ) کے متعلق وضاحت کرتے ہوئے موصوف نے یوں
ن کی سوانح حیات بیان کی ہے :

”مگر ایک زمانہ وہ آتا ہے جب اخلاف رائے ایک خطرناک صورت اختیار
کر لیتا ہے اور علمائے کرام کے طبقے سے ایسے افراد پیدا ہوتے ہیں جن
کے افکار و خیالات ملت اسلامیہ میں غیر منقسم تفریق کا باعث ہوئے۔
اس سلسلے میں ہم ایک عالم کا ذکر کریں گے یعنی نقی الدین ابو العباس احمد
بن شہاب الدین عبد الحکیم المعروف بہ ابن تیمیہ الحُرانی الجبلی (۷۲۸-۸۰۵ھ)
یہ عالم بلا کے ذہین و فطین تھے۔ سترہ برس کی عمر میں فتویٰ نویسی کا آغاز کیا
تقریباً پانچ سو کتابوں کے مصنف ہوئے۔ جب ابن تیمیہ لے مناظروں میں
اپنے افکار و خیالات کا آواز ادا نہ اٹھا کر کیا تو راسخ العقیدہ علمائے اہلسنت
و جماعت میں غم و غصہ کی لہر دوڑ گئی اور وہ ان کے سنت مخالف ہو گئے۔
یہاں تک کہ ان پر کفر کا فتویٰ لگایا گیا اور بعض علماء نے تو یہ کہہ کر دیا کہ
جو ابن تیمیہ کا لحد نہ سمجھے وہ خود لحد ہے۔“

علامہ ابن تیمیہ کی تنقید کا نشانہ صرف ائمہ دین ہی نہیں بنے بلکہ حضرت عمر فاروق اور
حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما جیسے اکابر و اعظم صلی اس اندھا دُھند تیر اندازی و
ماوکی فگنی سے محفوظ رہ سکے۔ چنانچہ موصوف لکھتے ہیں :

”ساتویں اور آٹھویں صدی ہجری کے مشہور عالم ابن تیمیہ کے متعلق لکھا ہے
کہ انھوں نے العالیجۃ الجبل کی مسجد میں منبر پر کھڑے ہو کر کہا ”حضرت سُلَیْمٰن
بن الخطاب نے بہت سی غلطیاں کیں۔“ اسی طرح ایک روایت یہ بھی ہے

کہ انہوں نے کہا: علی بن ابی طالب نے تین سو غلطیاں کیں۔
 ابن تیمیہ قرآن کے عقائد و نظریات کی تردید تو کتنے ہی اکابر اہلسنت نے کی اور مثلاً حضرت
 علمائے اہلسنت نے ان کے نظریات سے ہمیشہ برأت کا اعلان ہی کیا اور انہیں وہابی
 کی موت قرار دے کر مسلمانوں کو ہمیشہ ان عقاید سے بچنے کی تلقین ہی کرتے رہے۔ اچستہ
 کے مایہ ناز محدث شیخ احمد شہاب الدین ابن حجر عسقلانی کی رحمت اللہ علیہ نے علامہ ابن تیمیہ
 (المتوفی ۷۲۸ھ) کے مخصوص عقاید و نظریات کے پیش نظر شرعی فیصلوں سے
 فرمایا ہے،

ابن تیمیہ عبد خذره اللہ واضعہ	ابن تیمیہ ایک ایسا شخص ہے جس کو خدا نے دہرا
واعطاء واحتمہ واذلہ وبذلک	کیا، مگر وہ کیا، انہما کیا، بہرا کیا اور ذلیل کیا۔
صرح الائمة الذین مبینو	اسی لیے ائمہ دین نے اس امر کی مراعت کی
فساد احوالہ وکذب اقوالہ	اور اس کے فساد و احوال اور جھوٹے اقوال کو
ومن ادو دلت فعبیہ مغلغلة	بیان کیا۔ جو تصدیق کا ارادہ رکھتا ہے اُسے
حکلام الامام المجتہد	چاہیے کہ اس امام و مجتہد کی تعالیف کا مطالعہ
المتفق علی امامتہ وحالاتہ	کرتے ہیں کی امامت، جلالت اور مرتبہ اجتناب
وبلوغہ مرتبة الاجتہاد اقب	ایک رسائی پر سب کا اتفاق ہے یہی شیخ
الحس السبکی وولسہ	مہر الحسن سبکی یہ ان کے فرزند ارجمند حضرت علامہ
التاج وشيخ الامام لغز ابن	راج الدین شیبکی اور ناموں کے شیخ حضرت عمر بن
جماعة واهل عصرهم وغيرهم من	محمد اور ان کے معاصرین اور دیگر علمائے شافعیہ
الشافعية والناكبة والحنفية	اکبر اور حنفیہ و فروع کی۔ ابن تیمیہ نے بغیر مذاہب
ولم يقصر اعتراضه عن متأخر	پر اعتراض کرنے پر ہی اکتفا نہیں کیا کہ اُسے
انصوفية بل اعترض على مثل	نے حضرت عمر بن خطاب اور علی بن ابی طالب
عمر بن الخطاب وعلی بن ابی	رضی اللہ تعالیٰ عنہما جیسے اکابر صحابہ پر بھی اعتراض
رضی اللہ عنہما کما یأتی والماصل	کیے جیسا کہ آئندہ مذکور ہوگا۔ خلاصہ یہ کہ اگر

ان لا یقوم لکلامہ ورن مل
یونی فی کل وعو و حزن و
یعتقد فیہ اسہ مستدع ضال
ومضن جہل غال عاملہ
اللہ بعد لہ و امر جلتا من مل
حدیقتہ و عقیدتہ و فعلہ
اھین۔ لہ

کلام کوئی وزن نہیں رکھتا بلکہ ویراسنے میں چھینکے
کے لائق ہے۔ اہل تہذیب کے بارے میں عقیدہ
رکھنا چاہیے کہ وہ بدعتی، گمراہ، گمراہ کن، جاہل
اور حد سے نکل جانے والا ہے۔ اللہ تعالیٰ اُس
کے ساتھ اپنے علی سے معاہدہ کرے اور ہمیں
اُس کے جیسے طریقے اور عقیدہ سے چلنے
اھین۔

مرثیہ فخر المحدثین آگے چل کر ابن تیمیہ، اُن کی تصانیف اور اُن کے قبعین کے بارے میں،
نوں کو اُن کی خیر خواہی کے پیش نظر یوں فہمائش کرتے اور حکیم شریح بیان فرماتے ہیں:

وایاک ان تصفیانی مافی
کتب ابن تیمیہ و تسبیحہ ابن
القیم الجوزیہ وغیرہا من
اتخذ ردہ وادخلہ اللہ
علی عہد و حتم علی سمعہ و قلبہ
و جعل علی بصرہ غشاوۃ فن
یہد یدہ من سعد اللہ و کیف
تجاوڑھو لا المدح و انت
الحدود و تعد الرسو و خروا
سباح شریعہ و الحقیقۃ لفظوا
بذلک اہم علی ہدی من رہبہ
ولیس کذلک مدہم
علی اسوۃ بصلان و اقیم

ابن تیمیہ اور اُس کے شاگرد ابن قیم و غیر
کی کتابوں پر کان رکھنے سے بچو کیونکہ اُنہوں
نے اپنی خواہش نفسانی کو مہجور بنایا تھا
اور مدائے اُس کو مل کے ذریعے گمراہ کیا اور
اُس کے کان اور دلی پر نذر کی اور اُس کی
آنکھ پر پردہ ڈال۔ پس کون ہے جو اس کے
باوجود اسے ہدایت دے۔ ان قوموں نے
کس طرح اسلامی حدود سے تجاوز اور
رہم سے تعدی کی اور شریعت و حقیقت
کی چادر کو پھاڑ کر بھی گمان کیا وہ اپنے رب
کی طرف سے راہِ راست پر ہیں حالانکہ وہ
راہِ راست پر نہیں ہیں بلکہ وہ بدترین گمراہی
اور قبیح ترین خصائل اور منتہیٰ پر نفیسی

لغضال داملہ المقصود الحسرة	خدا سے اور جھوٹ بہتان میں مبتلا ہیں۔
واسمہی الحکذیب و	انہ ان کے پیروکاروں کو اس کر سے اور
الہتان فخذ اللہ متعہم وعلہ	ان جیسے عقیدے رکھنے والوں سے زمین کو
الارض من افعالہم	پاک کر دے۔

خارجی و باہنی

ساتویں صدی میں اٹھابوایہ خارجیہ کا فتنہ اُٹھ کر اعلیٰ اہانت شکر اللہ سید مساعی عہد سے ختم ہو کر رہ گیا۔ علامہ ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن تیمیہ وغیرہ کی تصانیف حد تک ناپید ہو گئیں۔ بارہویں صدی میں یہ نامور پھر حقیقی و فہم اُبھر آیا۔ نجد میں محمد بن عبد نامی ایک عالم نے خوارج کے مذہب کو ابن تیمیہ کی تصانیف سے حاصل کر کے اُس کی واثاعت شروع کر دی۔ پروفیسر ابو زہرہ مصری اس سلسلے میں یوں وضاحت کرتے:

”اتباع محمد بن عبد الوہاب نے مسلک ابن تیمیہ کو از سر نو زندگی بخشی۔ اس تحریک کے بانی و مؤسس محمد بن عبد الوہاب تھے جن کی وفات ۱۰۸۴ء میں ہوئی۔ محمد بن عبد الوہاب تصانیف ابن تیمیہ سے مستفید ہو چکے تھے۔ انہوں نے بغیر غائر ان کتب کا مطالعہ کیا اور ان کو فکر و نظر کی حدود سے نکال کر محل کے دائرہ میں داخل کیا۔ جہاں تک عقاید کا تعلق ہے انہوں نے عقاید ابن تیمیہ پر ذرہ بھر اضافہ نہ کیا اور ان کو یوں کاتوں اپنا لیا، البتہ انہوں نے امام ابن تیمیہ کی نسبت زیادہ تشدد سے کام لیا اور ایسے غلط امور کو ترتیب دیا، جن سے ابن تیمیہ نے تخریق نہیں کیا تھا جس کی وجہ یہ تھی کہ وہ امروان کے عصر و عہد میں مشہور نہ تھے۔“

۱۔ علامہ احمد شہاب الدین بن حجر کی محدث: فتاویٰ حدیثیہ، ص ۱۲۴

۲۔ علامہ احمد حریری: اسلامی مذاہب، ص ۲۸۸

میر محمد مسعود صاحب نے محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ابتدائی حالات یوں قلمبند کیے ہیں:

”شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی حیدرہ کے ایک علمی گھرانے میں ۱۱۰۵ھ/۱۶۹۳ء میں پیدا ہوئے۔ تعلیم سے فارغ ہونے کے بعد اپنی اصلاحی تحریک کا آغاز کیا اور سب سے پہلے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استغاثہ کے خلاف آواز بلند کی۔ فقہ مہاجرین علماء اور خود ان کے والد بزرگوار کی مخالفت کی وجہ سے ابتدا میں ابن عبد الوہاب کو خاطر خواہ کامیابی نصیب نہیں ہوئی، لیکن جب ۱۱۵۳ھ/۱۷۴۰ء میں ان کا انتقال ہو گیا تو اس تحریک میں ذرا گرمی پیدا ہوئی۔ اس کے ساتھی موصوف نے تحریک و ابیت کا ابن تیمیہ سے تعلق اور دیگر امور کا لٹوں کا یہ نئی پر ذکر کیا ہے۔“

”تحریک و ابیت کے بانی محمد بن عبد الوہاب نجدی تھے یہ عجیب ستم ظریفی ہے کہ یہ تحریک، بانی تحریک کے والد بزرگوار کے نام پر مسمون ہوئی جو اس تحریک کے آغاز کے بعد سے سوتے دم تک اس کے مخالفت رہے اور اسی بیزاری کے عالم میں ان کا انتقال ہوا۔ ابن عبد الوہاب، ابن تیمیہ سے پوری طرح متاثر ہیں بلکہ اگر یوں کہا جائے کہ جو چیز ابن تیمیہ نے نظری طور پر پیش کی تھی ابن عبد الوہاب نے اس کو ایک عملی جامہ پہنایا تو بے جا نہ ہوگا۔ ابن تیمیہ اور فرقہ واریہ کے تعلق پر بحث کرتے ہوئے دائرہ معارف اسلامیہ کے مقالہ نگار لکھتے ہیں: ”بہیں معلوم ہے کہ وہابی فرقہ کے بانی کا تعلق دمشق کے حنبلی علماء سے تھا اور اس لیے یہ قدرتی بات ہے کہ اس نے ان کی کتابوں سے استفادہ کیا بالخصوص ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد بن القيم الجوزی کی تعلیمات سے، اس لیے وہابی حقیقہ کے اصول وہی ہیں جن کے لیے یہ حنبلی عالم کو بھر لڑتے رہے۔“ دوسری جگہ لکھتے ہیں: ”ابن تیمیہ

کی پُرورش تصانیف کے نتیجے میں محمد ابن عبدالوہاب کی تحریک اُجری نے
وہابیہ نے بھی اولین خوارج کی طرح معمولی باتوں پر بھی مسلمانوں کو اسلام سے خارج
کرتا اور مشرک ٹھہراتا شروع کر دیا تھا، اس سلسلے میں پروفیسر ابو زہرہ مصری نے ان حضرات
کی مخصوص ذہنیت کا بڑا تجزیہ کیا ہے :

”وہابیہ کی رائے میں عبادت کا مقصد صرف یہی نہیں کہ کتاب و سنت کی روشنی میں
چند ارکانِ ادائیگے جائیں جیسا کہ بنی تمیمیہ کا خیال ہے، بخللاف ازیں اسلامی
اخلاق و عادات کا اپنانا بھی ایک مسلمان کے لیے از بس ناگزیر ہے۔ یہی
وجہ ہے کہ وہ تمباکو نوشی کو حرام تصور کرتے اور اس میں تشدد سے کام لیتے تھے
بلکہ اس سے بڑھ کر عام وہابیہ، تمباکو نوشی اور مشرک میں کوئی فرق نہیں
بجھتے۔ گویا وہ ان خواہش کی طرح تھے جو ترکِ کبک بھارت کی تکفیر کرتے تھے۔
اپنے ساختہ عقائد و نظریات کی صحت کا وہابیہ کو بھی اپنے پیڑ و خوارج کی طرح ایسا
یہ یقین تھا کہ ساری امت کو اسلام سے خارج قرار دینا آسان سمجھتے تھے لیکن اپنے مخصوص
نظریات کو کسی سطح پر بھی قابل اصلاح ماننے کے لیے تیار نہیں ہوتے تھے۔ دوسروں کو
شدت کے ذریعے اپنے عقائد کی تکلیف دینا ان کے مسلک کا اولین رکن تھا۔ پروفیسر ابو زہرہ
مصری اس سلسلے میں یوں وضاحت کرتے ہیں :

”اس فرقہ کے علما اپنے آراء و افکار کو اپنی برصغرت و ثواب و دُور از خطا
تصور کرتے ہیں۔ بخللاف ازیں دُوروں کے افکار ان کی نگاہ میں مجبوز اغلاط
اور ناقابلِ صحت ہیں۔ اس سے بڑھ کر وہ یہ کہتے ہیں کہ قبتہ سازی اور ان کے
ادگر و طواف کنا صغیر پرستی کے مترادف ہے۔ ان کے یہ نظریات، افکار
خوارج سے ہم آہنگ ہیں، جو اپنے مخالفین کی تکفیر کرتے اور ان سے بُرا ماننا

ہوتے تھے۔ جن دنوں ماریہ مصرانی تھے ان کی تبلیغ و دعوت سے چننا
 خطرہ نہ تھا، جب سواری غاند ان بلا و حرب میں برسرِ اقتدار ہوا تو ان کو گود سے
 لوگوں سے ملنے جلنے کے مواقع میسر آئے، جس سے خطرہ بڑھ گیا۔
 یہی سبب قہر شکنی میں بڑا مزہ آتا تھا اور اس شرمناک حرکت کو مکہ دین کی اہم ترین خدمت،
 عید کا تحفظ اور اپنا عظیم کارنامہ شمار کرتے تھے۔ پروفیسر ابو زہرہ مصری نے ان کے اس
 مسئلے کا ذکر یوں کیا ہے:

”شہر جو یادِ بہات، جہاں ان لوگوں کا بس چلتا تھا ہاں پہنچتے اور بچتے گرا دیتے۔
 اس کی حد یہ کہ بعض یورپین مصنفین ان کو ”معبد شکن“ کے نام سے پکارتے
 ہیں۔ یہ لقب مبالغہ و محمول ہے۔ اس لیے کہ قہر جات کو مسجد کی حیثیت
 حاصل نہ تھی۔ نابا یہ لوگ ان مساجد کو مسمار کر دیتے تھے، جن میں قہر
 ہوا کرتے تھے۔“

ابو بیہ نے اسی پر بس نہیں کروں تھی، بلکہ صحابہ کرام اور دیگر بزرگانِ دین کے مزارات کو
 مسمار کرنے کی نیت بھی انہوں نے بڑے ذوق و شوق سے انجام دی۔ تسمارِ مذہب کی
 اس طرح پامالی کو وہ اپنی ساختہ توحید کی مجنون کا جزوِ اعظم سمجھتے تھے اور اپنے اس
 ارتداد پر وہ نازاں تھے کہ دنیا سے کفر و شرک کا نام و نشان مٹا رہے ہیں حالانکہ جس
 دست سے وہ دوسروں کو بچانا چاہتے تھے وہ خود ان پر ہی مسلط تھی لیکن غور کی فطرت شریع
 سے یہی آ رہی تھی کہ وہ دوسروں کی آنکھوں میں تکیے تلاش کرنے کی کھوج میں لگے
 بہتے ہیں اور اپنی آنکھوں کے شہید دیکھنے سے وہ ہمیشہ ہی قاصر رہے اور تا حال قاصر
 ہیں۔ مثلاً:

”وہابیہ کے تشدد کی یہ (قبہ شکنی) آخری حد تک نہ تھی بلکہ اس سے

ایک قدم آگے بڑھ کر انھوں نے مقبروں کو مسمار کر دیا۔ جب دیا وطر یہاں
قد بر سر اقدار آئے تو صحابہ کے مقبرے گرا کر ان کو زمین کے برابر کر دیا۔ اب
صرف اشارت باقی رہ گئے جن کی مدد سے پتہ چلتا ہے کہ یہ نثار صحابی کی
قبر ہے۔ قبروں کو زمین سے ہموار کرنے کے بعد انھوں نے اسی پابندی کے
ساتھ ان کی زیارت کی اجازت دے دی کہ زائر صرف استلام علیکم کے
ادب سے نہ

دایوں کی قبر شکنی اور مقابر کی پامالی کے سلسلے میں پروفیسر محمد مسعود احمد صاحب نے
مورخین کے حوالے سے، مورخانہ انداز میں اس حقیقت کا اظہار ان لفظوں میں
کیا ہے۔

”ابن عبد الوہاب اور ان کے قبیعی نے نہ صرف یہ کہ مسلمانوں کے جان و
مال کو اپنے لیے حلال کیا بلکہ مروجین صحابہ اور صحابہ کے امت رضوان اللہ
علیہم اجمعین کے قبوں کو بدلہ دینے مسمار کیا۔ چنانچہ ابن عبد الوہاب نے ان
قبوں کو منہدم کرنے میں سرگرمی سے حصہ لیا جو مسلمانوں کی عقیدت و
محبت کے نشان تھے۔ مثلاً، مقام جلیلہ پر حضرت نید بن خطاب (جو جنگ
یامہ میں شہید ہوئے تھے) کے قبہ شریف پر اپنے ہاتھ سے کدال مارا اور
دھڑا دھڑا کر ان کی زمین کے ہموار کر دیا۔“

اسی طرح حبیب ۸، محرم ۱۲۱۸ھ / ۱۸۰۳ء کو مسعود بن عبد العزیز فاتح
افاز سے کٹر کفر میں داخل ہوا تو ”الہ نواحی قبوں اور شریک مشاہد (۹)
کے انہدام پر مامور کیے گئے۔ مسعود نے ہمیشہ دن کو کفر قیام کیا اور اس
دوران مسلمان (قبیعی ابن عبد الوہاب) قبوں کو گرتے رہتے تھے تاکہ کٹر کفر
کے تمام مشاہد اور بکتے برابر کر دیے گئے۔“

”کہئے کے جواہر اور قیمتی ذخیرے فاطمیں میں تقسیم کر دیئے گئے، قہجے گرائے گئے اور بعض مجاہد قتل بھی کیے گئے۔“ بلکہ ایک دل دہا دینے والی خبر ولفروڈ بلنٹ کی کتاب غیر آفات اسلام میں ملتی ہے۔ مصنف لکھتا ہے: ”ہر جگہ جتنے مسافر کر دیئے گئے اور سرزمین حجاز کے مقدس مقامات اُس (ابن عبدالوہاب) کے متبعین کے قبضے میں آ گئے تو صوفیہ و ادویاء کے قہجے، خراج کرام جن کی صدیوں سے عزت و احترام کرتے چلے آئے تھے زمین کے برابر کر دیئے گئے۔۔۔۔۔۔ ان حرکتوں سے عالم اسلام میں غم و غصہ کی لہر دوڑ گئی اور وادیوں کی قسمت کا ستارہ گردش میں آ گیا۔“

تواریخ کی فطرت، زبان رسالت سے ”بعتوں اہل الاسلام و مدعوں اہل الاوثان“ بیان ہوئی تھی کہ وہ بت پرستوں کو چھوڑ کر مسلمانوں کو قتل کیا کریں گے۔ وہ اپنے بھی اپنی غارتجیت کا مکمل ثبوت پیش کرتے ہوئے مسلم کشی میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی اور کبھی اُن دن کے جوانمردوں کی تواریخ مسلمانوں کے خلاف نہ اٹھنے پائی۔ تاریخ اقوام کے اعلان مرقع ہے، زمانے سے بڑھ کر کوئی فیصلہ کرنے والا نہیں۔ ہر شخص اس ارشاد نبوی اور عملی وادیہ کو سامنے رکھ کر خود فیصلہ کر سکتا ہے۔ اگر آج فیصلہ نہیں کرتا تو کل بروز قیامت خود ہی فیصلہ ہو جائے گا۔ خیر و یا بیہ جب مسلمانوں کی جان و مال اور ننگ و ناموس سے خوب کھیل رہے تھے اور اُس کی تاویل یوں بیان کیا کرتے تھے،

”جب عالم و عامی نے ابن عبدالوہاب پر یہ الزام لگایا کہ وہ مسلمانوں کا قتل عام کر رہے ہیں اور اُن کا مال و دولت لوٹ رہے ہیں تو اُن کے متبعین نے جواب دیا کہ حاشا و کلا، ہم مسلمانوں کا قتل عام نہیں کر رہے ہیں بلکہ ہم تو اُن مسلمانوں کو ترغیب کر رہے ہیں جو اعمال و انکار کی وجہ سے شرک و کافر ہو چکے ہیں۔ چنانچہ اس طرح صفائی پیش کی گئی۔۔۔۔۔۔ شیخ رحمہ اللہ نے

صرف اُن جنم پرستوں کی تکفیر کی جاوے اور نیکو کار بندوں سے مرادیں مانگتے ہیں جنہوں نے محبت کے ثبوت اور طریقِ حق کی وضاحت کے بعد بھی شرک کا اہتمام اور اللہ کا شرک ٹھہرایا اور پھر انہوں نے قتال میں بھی قدمی کی، تب شیخ نے اُن سے قتال کیا اور اُن کا خون بہایا اللہ اُن کا مال لوٹا اگر مسلمانوں کے اعمال کا اتنی سختی سے محاسبہ کیا جائے تو پھر ہم میں کتنے لوگ ہیں جو زندہ بھنے کے قابل ہیں؟ شاید لاکھوں میں معدودے چند ہوں تو ہوں؟

وہابیہ چونکہ اپنے سوا مجددِ عیانِ اسلام کو کافر و مشرک کہتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ نے اصطلاحی مشرکوں کا خون بڑے ذوق و شوق سے بہایا کرتے تھے۔ چنانچہ الدرر السنیہ رد المحتار کے حوالے سے پروفیسر محمد مسعود احمد صاحب نے ان حضرات کی فطرت اور ملتِ مسلم کشی کو یوں لطیف پیرائے میں بیان کیا ہے:

”ابن عبد الوہاب اپنے قبیحین کے علاوہ اس آسمان کی نیلی چمٹ کے نیچے اُن تمام مسلمانوں کو علی الاطلاق کافر و مشرک سمجھتے تھے جو اُن کی اطاعت و پیروی سے گریز کرتے تھے۔ اس لیے اُن کا خون بہانے میں دریغ نہیں کرتے تھے۔ یہ بات نبی کو زبیر دیتی ہے مگر کسی مصلح کی یہ کیفیت کم علمی اور کم فہمی کا نتیجہ ہے۔“

وہابیہ کی تلوار مسلمانوں کے خلاف کیوں اٹھتی رہی، اس کا سب سے بہتر جواب دو فرامینِ رسالت میں موجود ہے لیکن اس المناک طرزِ عمل پر ایک فکر انگیز اور اچھوتا مگر ملاحظہ فرمائیے:

”تاریخ اسلام میں اس قسم کے بہت سے دُکھ فرسا مناظر سامنے آتے ہیں جبکہ مسلمانوں نے آپس میں ایک دوسرے کا خون بہایا ہے مگر یہاں

وہاں اس شخص کا ہے جو پیغمبرِ ان بان کے ساتھ توحید و رسالت کی طرف دعوت دے رہا ہے۔ کم از کم ایسی شخصیت میں پیغمبرانہ صفات کو تلاش کیا جائے اور اسی معیار سے پرکھا جائے تو بیجا نہ ہوگا۔ مگر یہاں معاملہ بالکل برعکس نظر آتا ہے۔ پیغمبرِ اسلام صلی اللہ علیہ وسلم زندہ کی بھر کفار و مشرکین اور یہود و نصاریٰ کے خلاف آمادہ پیکار رہے۔ مگر یہاں جو کچھ ہے مسلمانوں کے خلاف!

محمد بن عبدالوہاب نجدی کی تحریک کے متعلق دعویٰ تو یہی تھا کہ شرک و بدعت کے خلاف لیکن حقیقت کچھ اور ہی نظر آتی ہے۔ وہابیوں کا طرز عمل اصلاح کی بجائے برعکس ثبوت پیش کرتا ہے۔ اصلاح کی بجائے فساد کیا، مسلمانوں کو ان سے کوئی تقویت پہنچنے کی بجائے افتراق و انتشار ملا۔ مسلمانوں کا خون ان کے ساتھیوں بہا، تنگ و ناموس اور مال و دولت پر دست درازی ہوئی۔ غرضیکہ اس گروہ کا وہم و گہماں کوٹوں اور لیروں کا جنگٹا ہو کر رہ گیا جس سے مسلمانانِ عالم کے جذبات ان لوگوں کے خلاف بھڑک اُٹھے اور یہ قدرتی و فطرتی بات تھی۔ وہابیوں نے قوت حاصل کرنے کی ہر ممکن اور گھٹیا سے گھٹیا تدبیر اختیار کرتے وقت بھی کوئی جھجک محسوس نہیں کی۔ مثلاً:

ابن عبدالوہاب نے جن مسائل کے متعلق آواز اٹھائی ان میں سے بعض یہ ہیں۔ امکانِ کذب، امکانِ نظیر، استغناء، استعانت، علم غیب، اکلعت بغیر اللہ، زیارت القبور وغیرہ۔ ظاہر یہ کیا گیا کہ یہ تحریک مروجہ بدعات اور اعمالِ شرعیہ کے خلاف ایک مخلصانہ کوشش ہے مگر بعض تاریخی واقعات کی روشنی میں باطن، ظاہر سے کچھ مختلف نظر آتا ہے۔ مثلاً جب ابن عبدالوہاب نے امیرِ عیینہ کو اپنی تحریک میں شمولیت کی دعوت دی تو ان الفاظ میں ائی ارجوا ان انت قمت منصور لا إله الا الله ان یظهرک الله تعالیٰ و یتدک نعمہ او عراسہا اگر تم لا الہ الا اللہ کی مدد کے لیے

آماده ہو جاؤ تو میں اُمید کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ تمہیں غائب کرے گا اور نجد اور اہل نجد کی باگ تمہارے ہاتھ میں ہوگی۔ حیرت اس بات پر ہے کہ کابرخیر کی طرف بلا یا جارہا ہے تو یہ لاپرواہی کیوں دی جا رہی ہے کہ نجد اور اہل نجد کی باگ تمہارے ہاتھ میں ہوگی؟ حالانکہ کس وقت ان علاقوں پر کوئی مشرک و کافر حکمران نہ تھا۔ یہ انگ بات ہے کہ ابن عبد الوہاب اپنے مخالفین کو کافر اور واجب القتل تصور کرتے تھے۔ اعلیٰ کلمۃ الحق کے لیے تشریف دے کر غیب کا یہ انداز مومنانہ نہیں ہے۔

جب محمد بن عبد الوہاب نجدی (المتوفی ۱۲۰۶ھ/۱۸۰۲ء) نے درعیہ کے امیر محمد سعود کو اپنی تحریک کا ساتھ دینے کی دعوت دی تو اس نے دو شرطیں مانگی تھیں،
 ۱۔ یہ یقینی کہ میں اہل درعیہ سے فصل کے وقت کچھ مقررہ محصول وصول کیا کرتا ہوں، آپ
 ۲۔ اسے نہیں روکیں گے۔ علیرضیہ توجہ و سنت اور ماحولی شرک و بدعت ہونے کا دعویٰ
 نے واسلے محمد بن عبد الوہاب نجدی نے اس کا جواب دیا وہ تبصرہ کے ساتھ پروفیسر
 سودا احمد صاحب سے سنئے:

”رہی دوسری شرط، سوائے اللہ تعالیٰ فتوحات اور غنیمتوں میں اتنا کچھ
 مل جائے گا کہ اس خراج کا خیال بھی دل میں نہ آئے گا۔
 کس پر فتوحات؟ کیسی غنیمت؟ انہیں مسلمانوں پر فتوحات اور انہیں
 مسلمانوں کی دولت جن کو مشرکین و کفار کے زمرے میں شمار کر کے ان کے
 خلاف جنگ کی جا رہی ہے۔ ستم رسیدہ مسلمانوں کی متاع عزیز کو غنیمت
 سمجھ کر کھانا اور کھانا کیسی ستم ظریفی ہے؟ یہی نہیں بلکہ جب ابن عبد الوہاب
 کو ذرا قوت حاصل ہو گئی تو پھر رنگ کچھ اور ہو گیا۔ چنانچہ جب حاکم ریاض
 حکام بنی دواس نے ابن عبد الوہاب کے پیروؤں کے معتقدات سے

تنگ آکر ان پر سختی کی تو ابن عبد الوہاب نے لودا جدال و قتال کا حکم صادر فرمایا:

بس پھر کیا تھا، مسلمانوں کے کشتوں کے پشتے جگ گئے، لے

تحریک و مابیت کے نتائج پر بحث کرتے ہوئے مرصوف کیا پتے کی بات کہ گئے ہیں،

”ضمناً ایک اور حقیقت کی طرف اشارہ کرنا چلوں اور وہ یہ کہ تحریک و مابیت

نے بعض مسلمانوں کو اکابرین ملت کی جناب میں بہت دیا ک بنا دیا ہے ہجرت

و تعجب اس بات پر ہے کہ اکابرین اور صلحائے امت پر اعتراضات اور

تنقیدات ان حضرات کی جانب سے ہوتی ہے جن کی نظر سطحیت کی غماز سے

اور اعتراض اس انداز سے کرتے ہیں گویا نظر ہے تو بس انہیں کے پاس ہاتھ

محمد بن عبد الوہاب نجدی (المتوفی ۱۲۰۶ھ) کے بارے میں اہلسنت و جماعت نے

بایہ ناز فقید علامہ محمد امین ابن عابدین شامی (المتوفی ۱۲۵۲ھ) رحمتہ اللہ علیہ نے

رقطراز میں:

جیسا کہ ہمارے زمانے میں (ابن) عبد الوہاب

کے تبعیہ میں واقع ہوا، جو نجد سے نکل کر

حرمین شریفین پر قابض ہوئے، اپنے آپ کو

خبر لمحب کا پیروکار ظاہر کرتے تھے،

حالانکہ ان کا عقیدہ یہ تھا کہ مسلمان بس دینی ہیں

اور ان کے عقاید سے اعتقاد رکھنے والے

سب مشرک ہیں۔ اسی لیے انہوں نے اہل سنت

و جماعت و ان کے علماء کو قتل کرنا سہا

شمارا، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی

طاقت توڑ دی، مسلمانوں کے لشکروں کو

کما وقم فی نہمانی اتباع

عبد الوہاب الذین خرجوا من

نجد و تلعبوا علی الحرمین

و کانوا ینحلون مذہب الخبائلة

لکنہم اذ غلبوا انہم ہم

المسلمون و ان من خالف

اعتقادہم مشرکوں و استباحوا

بذلک قتل اہل السنۃ و قتل

علمائہم حتی کسرا ملتہم و کتہم

و خرب بلادہم و ظفر بہم عساکر

لہ محمد مسعود احمد، پروفیسر، مواظظہ منظرہ، ص ۷۱

لہ ایضاً: ص ۷۰

المسلمین عم ثلث وثلثین وثمانین ان پر فتح دی یعنی ۱۲۳۲ھ

والف

وہا میرے بارے میں دیوبندیوں کے بہت بڑے عالم، برائے قاطع جیسی کتاب کے
 حنف مولوی خلیل احمد انبٹوی (المتوفی ۱۳۴۵ھ/۱۹۲۷ء) نے سوال و جواب کے طور پر
 وراپنی جماعت کا موقف یوں بیان کیا ہے:

”مسوالہ: محمد بن عبدالوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا مسلمانوں کے خون اور ان
 کے مال و آبرو کو اور تمام لوگوں کو طہر کرنا تھا شرک کی جانب اور سلف کی شان
 میں گستاخی کرتا تھا۔ اس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے؟ اور کیا سلف
 اور اہل تقدیر کی تکفیر کو تم جائز سمجھتے ہو، یا کیا مشرب ہے؟

جواب: ہمارے نزدیک اس کا حکم وہی ہے جو صاحب درختار نے فرمایا ہے
 اور خوارج ایک جماعت ہے شوکت دہلی، جنہوں نے امام پر چڑھائی کی تھی
 تاویل سے، کہ امام کو باطل یعنی کفر یا ایسی معصیت کا مرتکب سمجھتے تھے جو قتال کو
 واجب کرتا ہے۔ اس تاویل سے یہ لوگ ہماری جان و مال کو حلال سمجھتے اور ہماری
 عزت و کبریائی کو قید بناتے ہیں۔ آگے فرماتے ہیں، ان کا حکم بائیسوں کا ہے۔ پھر
 یہ بھی فرمایا ہے کہ ہم ان کی تکفیر صرف اس لیے نہیں کرتے کہ یہ فعل تاویل
 سے ہے، اگرچہ باطل ہی ہے۔ اور علامہ شامی نے اس کے حاشیہ میں
 فرمایا ہے، جیسا کہ (مثل خوارج) ہمارے زمانے میں عہد اہل بائیس کے
 سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکل کر عربین شریعت پر مستطاب ہوئے اپنے کو حنبلی
 مذہب بتلاتے تھے لیکن ان کا عقیدہ یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے
 عقیدہ کے خلاف ہو، وہ مشرک ہے۔ اور اسی بنا پر انہوں نے اہلسنت اور
 اہل سنت کا قتل مباح سمجھ رکھا تھا۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے

اُن کی شوکت توڑ دی۔ ۱

دیوبندی جماعت کے دوسرے جید عالم، دارالعلوم دیوبند کے سابق صدر یعنی مولوی حسین احمد ٹانڈوی (المتوفی ۱۴۰۰ھ / ۱۹۵۷ء) نے دیوبند کے بارے میں اپنے مآثرات کا اظہار کس انداز سے کیا ہے،

”صاحبو! محمد بن عبد الوہاب نجدی ابتداءً تیرہویں صدی نجد سے ظاہر ہوا اور چونکہ یہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھتا تھا، اُس لیے اُس نے اہل سنت و الجماعت سے قتل و قتال کیا، اُن کو بالجبر اپنے خیالات کی تکلیف دیتا رہا، اُن کے امرا کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھا گیا، اُن کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا رہا۔ اہل عربین کو خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اُس نے تکلیف شاد پہنچائی۔ سلف صالحین اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ استعمال کیے۔ بہت سے لوگوں کو بوجہ اُس کی تکلیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا اور ہزاروں آدمی اُس کے اور اُس کی فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے۔ اسی صلہ ایک طالبِ دینی، غورخوار، غاسق شخص تھا،

دیوبندیوں کے مشہور فاضل، علامہ انور شاہ کشمیری (المتوفی ۱۳۵۲ھ / ۱۹۳۲ء) مولوی حسین احمد ٹانڈوی سے پہلے دارالعلوم دیوبند کے صدر بھی تھے، اُنھوں نے محمد عبد الوہاب نجدی کے بارے میں یوں لکھا ہے:

امام محمد بن عبد الوہاب محمد بن عبد الوہاب نجدی جو تھا، وہ تو ایک
المجدی ذلہ کان رجلاً کوتاہ فہم اور کم علم انسان تھا، اسی لیے
بلید، قليل العلم فكان يسامع کفر کا حکم لگانے میں پُر اُچھٹ و چالاک تھا۔
لم اعلم ما يصح

۱۔ خلیل احمد انیسٹری، مولوی، المہند علی المہند اردو، مطبوعہ کراچی، ۲۲۰۲۱
۲۔ ٹانڈوی صاحب نے توجہ سے کام نہیں لیا، یہاں اہل سنت والجماعت یا اہل سنت و جماعت لکھا
۳۔ حسین احمد ٹانڈوی، مولوی، الشہاب القیوم، ص ۴۴
۴۔ انور شاہ کشمیری، مولوی، فیض الباری، ج ۱، ص ۱۰۱

مولوی حسین احمد ٹانڈوی دامستر فی ۱۳۰۴ھ / ۱۹۵۷ء کے محمد بن عبد الوہاب نجدی
 بخیر بازی اور مسلمانوں کے مال و جان کا دشمن ہونے کے بارے میں مزید لکھیں وضاحت
 دے گا ہے :

”محمد بن عبد الوہاب کا عقیدہ تھا کہ محمد اہل عالم و تمام مسلمانانِ دین پر مشرک و
 کافر ہیں اور ان سے قتل و قتال کرنا، ان کے اموال کو ان سے چھین لینا حلال
 اور جائز بلکہ واجب ہے :“

وہابیوں نے جہاں وہ قابض ہوئے مسلمانوں کے ساتھ یہی کچھ علی گڑھ پر کر کے دکھا دیا تھا۔
 ۲۔ بھی ان کے اس طرزِ عمل کو سراہنے والے کچھ انھیں مصلح اور ریفارمر بتانے والے موجود ہیں
 یہ ایسے حضرات تھوڑی دیر کے لیے اگر تعصب کی بینک کو اتار کر دیکھیں کہ جو مسلمانوں کو
 حضرات کافر و مشرک قرار دے کر قتل کرتے رہے اور آج تک شجرِ دہا بیت کی جہدِ شائیں
 کر دکا فر ہی قرار دے رہی ہیں اگر ان کے ان اصطلاحی مشرکوں کا وجود نہ ہوتا تو ہندو پاک
 کے مٹھی بھر دیا بیوں کو تو ہندو شروع میں ہی کچھ چبا گئے ہوتے اور نجدی وہابیوں کی تو
 بسائی دنیا کے جتنے میں ایک ایک بوٹی بھی نہ آتی۔ مسلمانوں کے دہرہ قدم سے قائم رہ کر انھیں
 افر و مشرک بتانا اور بس پٹے تو ان کے خون سے ہول کھیل لینا، کس کشتی کی المناک مثال
 ہے یا نہیں ؟

اس سے قطع نظر، وہابی حضرات کو مہر چنا چاہیے تھا کہ علامتِ اہلسنت نے وہابیہ کے
 خلق جو کچھ آج تک کہا، زبان اور قلم سے کہا ہے، اگر مسلمانانِ عالم بھی وہابیوں کو تہنیت
 لیر کے ساتھ اپنے مذہب کی دعوت دینا شروع کر دیتے یا اب ایسا کرنے لگیں تو نتیجہ کیا
 ہوتے آئے گا ؟ ہتھیار تو غیر مسلموں کے خلاف استعمال کرنے کی اجازت ہے، جس کا
 یہ کہ اپنے روزِ اول سے کبھی تفریق ملی ہی نہیں، رہے مدعیانِ اسلام کے باہمی اختلافات
 انھیں خلوصِ دل کے ساتھ افہام و تفہیم کے ذریعے ختم کیا جاسکتا ہے۔

خارجی اسماعیلی

یہی خارجی تحریک نجد سے چل کر متحدہ ہندوستان میں وارد ہوئی۔ کسے غیر متحقی کہ دہلی کے خاندان دین برحق کی خدمت میں کارہائے نمایاں سرانجام دے رہا ہے، اسلام میں تخریب اور مسلمانوں میں تفریق پیدا کرنے کا مشغلہ بھی اسی خاندان کا ایک فرد اختیار کر کے نکال دیا گیا۔ خارجی تحریک کاری کا ایسا پودا لگا جاتے گا جس کی شاخیں پورے ملک میں پھیل جائیں گی۔ اور جو بولے جاتے مسلمان ایسے پتھر میں پھنس کر رہ جائیں گے کہ اصل اور نقل میں تیز کرنا بھی مشکل ہو کہ وہ ہاتھ لگائے گا۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے مسکن کر محمد بن عبدالوہاب نجدی کی دہا بیت و خارجیت سے کوئی مماثلت ہے یا نہیں؟ مرزا حیرت دہلوی اس سلسلے میں گروں وضاحت کرتے ہیں،

”وہ پیارا شہید (محمد اسماعیل دہلوی) تھا جس نے ہندوستان میں (ابن) عبدالوہاب کی طرح شریعت محمدی کا ٹھنڈا خوشگوار شربت ہندوستانی مسلمانوں کو پلایا ہے“

ڈاکٹر محمد مسعود احمد صاحب نے نجدی اور ہندی دہا بیت کے تعلق پر یوں اظہار خیال فرمایا ہے:

”ہندوستان میں ابن عبدالوہاب کے عقاید کی اشاعت بعض حضرات کے ذریعے سے ہوئی، اس سلسلے میں مولانا اسماعیل دہلوی (م ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) اور مولانا سید احمد بریلوی (م ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) نے اہم کردار ادا کیا۔ مولانا سید احمد بریلوی نے تحریک دہا بیت کے تقریبی زمانے (۱۲۳۶ھ / ۱۸۲۱ء) میں سفر حجاز بھی کیا تھا، اس لیے ظاہر ہے کہ وہ کیا کچھ خیالات و ہدایات لے کر آئے ہوں گے یا نہ“

آگے چل کر مصروف نہ اسی تعلق کی یوں وضاحت فرمائی ہے:

”ابن عبد الوہاب کی تحریک اور ان دونوں حضرات کی سیاسی اور مذہبی کوششوں میں کئی نا سببیں نظر آتی ہیں۔ ابن عبد الوہاب پر یہ الزام تھا کہ وہ بلاد و مسلمانوں کو بے دریغ قتل کرتے ہیں اور ان کے مال و قتل کو اپنے لیے مباح سمجھتے ہیں۔ اس قسم کے واقعات مولوی سید احمد اور مولانا اسماعیل کی زندگی میں بھی نظر آئیں گے۔“

ڈاکٹر صاحب نے آگے چند واقعات ان حضرات کی مسلم کشی کے پیش کیے ہیں لیکن ان موضوع پر ہم نے آگے تفصیل بحث کرنی ہے لہذا انہیں یہاں پیش نہیں کرتے۔ اس کے برصوف نے دونوں تحریکوں کے عقائد کے بارے میں یوں لکھا ہے:

”جہاں تک ان حضرات (سید احمد و اسماعیل دہلوی صاحبان) کے مقصدات کا تعلق ہے وہ سختی و درشتی میں ابن عبد الوہاب سے کسی طرح کم نہیں۔“
مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) نے جب اپنے اکابر کے ملک اور مسلک اہل سنت و جماعت سے بغاوت کی تو اپنا علیحدہ جتہا بنانے میں مصروف ہو گئے اور اس کا نام ”محمدی گروہ“ رکھا گیا۔ چنانچہ اس سلسلے میں مشہور وہابی مرتد اور وہی محمد اسماعیل دہلوی کے سوانح نگار، مرزا حیرت دہلوی یوں لکھتے ہیں:

”پیارے شہید نے ہزاروں جگہ دھکوں کی زبان سے یہ نکلوا دیا کہ ہم محمدی ہیں۔ چاروں طرف سے آوازیں بلند ہو رہی تھیں کہ اس ضلع میں اتنے محمدی آباد ہیں اور اس ضلع میں اتنی تعداد مسلمانوں کی ہے۔“

یہی نہیں بلکہ مولانا محمد اسماعیل دہلوی کے پیر یعنی سید احمد صاحب (المتوفی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) نے پیری مریدی کا سلسلہ شروع کیا تو مسلمانوں کے حلیہ و عرفانی سلسلوں سے متعلق

محمد مسعود احمد، پروفیسر، مراۃ نظری، ص ۸۲

۱۰ ایضاً: ص ۸۲

حیرت دہلوی مرزا، حیات طیبہ، مطبوعہ لاہور، ص ۲۳۸

ہو کر اپنا سلسلہ نیا "محمدی طریقہ" کھڑا کیا۔ اس کے قواعد اور آداب و اشغال بھی ایسے وضع کیے کہ طریقت کا ایک ابجد خوان بھی اس کی بازیگری کی داد دے بغیر نہیں رہ سکتا۔ طرہ محمدی کے بارے میں پینہ یونیورسٹی کے پروفیسر ڈاکٹر قیام الدین احمد لکھتے ہیں:

"اس زمانہ میں تصوف کے چار متعارف و مستقل طریقے رائج تھے، چشتیہ، سہروردیہ اور نقشبندیہ۔ سید احمد بریلوی بیعت لینے کی ایک جدید ترکیب پر کاربند تھے۔ پہلے مذکورہ طریقوں پر، پھر محمدی طریقے پر، جو انہوں نے خود مقرر کیا تھا، بیعت لیا کرتے تھے۔ وہ اس کی تشریح یوں کیا کرتے کہ شریعت کے دو پہلو ہیں، ظاہری اور باطنی۔ باطنی پہلو مدعائی راحت کے حصول کیلئے روح کی تربیت و تادیب سے تعلق رکھتا ہے اور مذکورہ صوفی طریقے ہی اس مقصد کے لیے استعمال ہوتے تھے۔ ظاہری پہلو انسان کی روزمرہ زندگی میں صحیح اور دینی کردار بجالانا۔ اور محمدی طریقہ اسی کی نگہداشت کرتا ہے۔" لے

"طریقہ محمدی کی موصوف نے آگے تشریح کرتے ہوئے اسے جو امتیازی مقام بخشا ہے ملاحظہ فرمائیے:

"اس انوکھے طریقہ بیعت کی تشریح یوں بھی ہو سکتی ہے کہ صوفیانہ طریقے اگر ابتدا کی سرستی و سرشاری سے معزا ہو چکے تھے پھر بھی عام و مانوں میں ان کی جڑیں گہری تھیں۔ لوگ انہیں طریقوں پر بیعت کے خواہ کرتے۔ ان کا ایک بیک ترک کامل ایک غیر عملی یا ان بونی سی بات ہوتی۔ طریق محمدی میں جو صحیح طرز معاشرت منظور کیا گیا تھا، اس کی تفصیلات خود صراحتاً مستقیم اور مختلف روایتی تحریروں میں کافی شرح و بسط سے درج ہیں۔ ان میں سے دو

میں از صاحب نے طریقے چاہے۔ تاہم لیکن جہاں سے معلوم ہوتا ہے وہ سلسلہ عافیہ قادریہ سے کچھ نیا ہی تاراض تھے۔

علامہ محمد مسلم عظیم آبادی، پروفیسر، ہندوستان میں دیوبانی تحریک، ص ۵۰

اصول بہت نمایاں ہیں۔ باری تعالیٰ پر جس کی صفات اشارت بھی کسی مغربی سے
منسوب نہیں کی جاسکتی ہیں، سختی سے بلا شرط و قید ایمان رکھنا اور اپنی شخصی
زندگی میں عملی اخلاق پر کار بند رہنا۔

جب مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے اپنا محمدی گروہ مسلمانانِ اہلسنت و جماعت سے
اتنا شروع کر دیا۔ اپنے خاندانی بزرگوں کے مسلک کو بھی خیر باد کہہ دیا بلکہ اُسے طریقے
والوں کو ہر مقام پر مشرک اور بدعتی کہنا شروع کر دیا تو مسلمانوں کے جذبات کا بھر پور
نی جھگڑنے تک نوبت آجاتا ایک قدرتی امر تھا۔ چنانچہ متعدد مقامات پر تصادم بھی ہوئے۔

حقیقت کو مرزا حیرت دہلوی نے اُلٹ پھیر کے ساتھ یوں بیان کیا ہے،
”جب بدعتیوں کو پہلے درپے یہ فاش شکستیں ملیں تو اب اُنہوں نے مخالفت کا
دوسرا پہلو بدل اور وہ پہلو یہ تھا کہ ہر گلی کے کونڈ پر ایک طانا کھڑا کر دیا کہ وہ
مولانا شہید کو کا فر بتاتے اور گروہ کہے۔ غرض سوائے تترے کے اور کچھ
نہ کہے۔ جب اس قسم کے وعظ ہونے لگے تو دو چار جگہ لاشیں بھی چل گئی کیونکہ
اب محمدیوں کا گروہ بھی بڑھتا جاتا تھا۔“

انصاف واسے ذرا اس واسے کو غور سے پڑھیں۔ وہابی حضرات خود کو قدیمی جماعت
ہ اور ولی اعلیٰ تعیمات کا علمبردار ٹھہراتے ہوئے نہیں ٹھکتے یہی محمدی گروہ کس نے بنایا تھا؟
روہ اور اہلسنت سے جدا ہونے والا گروہ کس کا ہے؟ غور فرمائیے اہلسنت و جماعت سے
یکر علیحدہ اپنا گروہ بنانے والے مولوی محمد اسماعیل دہلوی میں یا مولانا احمد رضا خاں بریلوی
ہو واقعات کے تقریباً چالیس سال بعد پیدا ہوتے ہیں۔

بہر حال جب لڑائی جھگڑنے تک نوبت پہنچے لگی قربانی و ابیت نے بد معاشوں اور
بی کا اپنی مخالفت کے لیے ایک محافظہ دستہ تیار کیا۔ یاد ہی اکبر، نبی آخر الزماں صلی اللہ

تعالیٰ علیہ السلام کا اسوۂ حسنہ کائنات کے سامنے روشن ترین مثال ہے۔ جب آپ نے مسجد نبویہ
انسانوں کو راہِ راست کی طرف بلانا شروع کیا تو اکثر مخالفین دشمنی پر نکل گئے لیکن آپ نے مخالفین
کی پروا کیے بغیر اللہ تعالیٰ کے جہد سے برحق و صداقت کی تبلیغ جاری رکھی اور ایک ایسی جماعت
تیار کرنے میں شب و روز منہمک رہے جو بجا طور پر گوری اُمت کے پیشواؤں کے بھی پیشوا کلاس
کے حق دار ہیں۔ بعد میں بزرگوں، مصلحوں اور دیارِ مردوں نے ہمیشہ نیک لوگوں کی دین کے پیچھے
میں مدد ملی لیکن معلوم نہیں مولوی محمد اسماعیل دہلوی کس قسم کے مصلح تھے اور کیسی اصلاح کرنا
پہنچتے تھے جس کے پیش نظر انہوں نے خدا پر توکل اور نیک بندوں کی اعانت حاصل کر کے
بھانسنے معاشرے کے خلیا افراد کی خدمات حاصل کیں۔ اسی سلسلے میں موصوف کے سوانح محمد
یعنی مرزا حیرت دہلوی، حقیقت کے چہرے سے یوں پردہ اٹھاتے ہیں:

”مولانا شہید نے خطروں کے وزی کو پہچان لیا تھا اور گواہی دے دیا کہ وہ ایمان شہر
اس طرف رجوع نہ ہوئے تھے اور نہ ابھی مولوی فضل حق صاحب کی مخالفانہ
کارروائی شروع ہوئی تھی، پھر بھی عقلمندی یہ تھی کہ ہر طرف سے بندوبست
کیا جائے اور ایسا نہ ہو کہ مخالفت غافل پا کے کوئی جسمانی مسرت پہنچائیں۔
آپ نے پہلے چند بڑے بڑے بد معاشوں کے سرغزوں کو اپنی جادو جبری
تقریر شناس کے ٹریڈ کیا اور انہیں اپنا ایسا معتقد بنایا کہ وہ اپنی جان قربان
کرنے پر آمادہ ہو گئے۔ مصلحت اس کی مقتضی تھی کہ یہ کارروائی کی جائے
کیونکہ وہ بدن مخالفت کی جگہ بڑھتی جاتی تھی۔“

جب تربت یہاں تک پہنچ گئی اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی جگہ جگہ مسلمانوں کو مشرک
اور بدعتی ٹھہرانے لگے ان کے مذہبی عقائد کو کافرانہ بتانے لگے تو چاروں طرف سے شاہ عبدالعزیز
محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ) کے پاس شکایتیں پہنچی شروع ہو گئیں کہ حضرت
آپ کے بھتیجے آج یوں کہہ رہے ہیں اور کئی انہوں نے یہ کہا تھا۔ مرزا حیرت دہلوی نے شکایات

حاصلے کو اس عجیب انداز میں سیر قلم کیا ہے،

’پڑے پڑے رئیس جو شاہ عبدالعزیز صاحب کے معتقدین میں سے تھے،
خواہ شیعہ ہوں یا سنی، آؤ کے بھانے گئے آپ اپنے بھتیجے کو روکیے،
یہ بڑی جہانمی کی بات ہے۔ شاہ صاحب سب کو یہی جواب دیتے تھے: جب تک
اسمعیل سے غلام شریعت غل سرزد نہ ہو، میں کیونکر اسے روک سکتا ہوں۔
وہ کوئی فساد انگیز تقریر نہیں کرتا کہ اس پر میں معترض ہوں۔ آخر کوئی معقول
وجہ بھی تو ہونی چاہیے جس سے میں اس کی کارروائی میں دست اندازی کر سکوں
جب اعیان شہر شاہ عبدالعزیز صاحب سے یہ جواب پائے تھے تو اپنا سا
منہ لے کے چلے جاتے۔‘

انسان جب کسی کی ناجائز عقیدت یا نفرت کا شکار ہو جاتا ہے تو اس کی خوبیاں یہ
بیاں کرتے وقت انصاف کے تقاضوں کو مد نظر رکھنے سے قاصر رہ جاتا ہے اور
ان اوقات ایسے ایسے بیانات دینے پر مجبور ہو جاتا ہے جو بڑے مشکل خیر ہوتے ہیں۔
احیرت دہلوی سکے دل و دماغ میں مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی عقیدت و محبت کے جذبات
پہ اس طرح رہے بلے معلوم ہو رہے ہیں کہ انھوں نے اپنے اس بیاں کے ساتھ
ایک پٹے کی بھی مطلقاً پروا نہ کی: بس صفائی پیش کرنا تھی، عقیدت کا اظہار کرنا تھا۔
سری بات ہے کہ ایسے بیانات سے مرزا صاحب خود بھی ایک تماشا بن کر رہ گئے تھے
بستقل باتیں قابل غور ہیں۔

ار جب پڑے پڑے رئیس شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے شکایتیں کر رہے
اور وہ بھی ایسے حضرات جو حضرت شاہ صاحب کے معتقد تھے، اگر مولوی محمد اسماعیل
دہلوی کا مسلک حضرت شاہ صاحب کے مسلک سے ہٹا ہوا نہیں تھا تو ان سے
شکایت کرنے کی کیا ضرورت تھی؟

۲۔ اگر موصوف کے خیالات میں کوئی بات خلاف شرع اور فساد انگیز نہیں تھی تو شکایت کرنے والے بدنامی کی بات خود شاہ صاحب کے دُور و کس چیز کو بتا رہے تھے،
 ۳۔ اگر اعتراض کرنے کی بقول مرزا صاحب کوئی معقول وجہ نہیں تھی تو کیا شکایت کرنیوالوں کی دماغ خراب ہو گئی تھا کہ شکایت کرنے والے آتے ہی رہتے اور اپنا سامندہ لے کر چلے جاتے۔ آخر آنے کی وجہ؟

۴۔ کیا شکایتیں صرف ردِ ساء ہی کر رہے تھے۔ اُن کی تصنیف "حیاتِ طیبہ" بھی یہی بتا رہی کہ عوام و خواص یعنی اُن پُرہ مسلمان سے لے کر علماء کے کام تک سب بدنام تھے اور شاہ صاحب جیسے نابغہ عصر سے شکایتیں کر رہے تھے کہ حضرت کیا یہ خاندان اب دین برحق کی خدمت سے اُٹنا گیا ہے جو تخریبِ دین و اضلالِ مسلمان کا کام بھی خود ہی سنبھال لیا۔ مرزا صاحب یہاں شکایت کرنے والے صرف رئیس حضرات کو بتا رہے ہیں گویا باقی سب غیریت تھی۔

۵۔ علمائے کرام کی جگہ پڑے بڑے رئیس کہہ کر مرزا صاحب شاید یہی تاثر دینا چاہتے ہوں گے کہ نہ ہی لٹاؤ سے اُن کے محبوب رہنما کے خیالات و نظریات بالکل درست، ناخاندانی مسلک کے مطابق اور جمہورِ اہلسنت کی آواز تھے، بس رئیسوں کو کچھ شکایتیں، پنجائیں اُن کی اصلاحی تقریروں سے ہو گئی تھیں لیکن یہ عجیب معاملہ ہے کہ اسی کتاب کے متعدد صفحات اُن کے اس بیان کی تکذیب و تردید کر رہے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ اس سلسلے میں فریقِ ثانی کے متعدد علمائے کرام نے ان شکایتوں کا تذکرہ جس انداز میں کیا اور حضرت شاہ صاحب نے جو جواب مرحمت فرمایا، اگر تنقید کی نظر سے غیر جانب دار ہو کر دیکھا جائے تو اُن کے بیانات حقیقت کی صحیح ترجمانی کرتے ہوئے نظر آتے ہیں مثلاً تاحی فضل احمد لدھیانوی نے فریادِ مسلمین کے حوالے سے یہ واقعات بیان کیا ہے:

"انہیں دنوں ایک کتاب شیخ (ابن) عبد الوہاب نجدی کی تصنیفات کا انٹما
 بمبئی سے دہلی میں آئی۔ چونکہ عبد الوہاب مسطور ملک عرب کا باشندہ زبانِ دین تھا

مولوی اسماعیل ان کی فصاحت و بلاغت پر فریغ ہو گئے۔ اُس کے کچھ مسائل انتخاب واحد کر کے عہدائے دہلی حنفی مذہب سے چھڑ چھاڑ کرنی شروع کر دی۔ انھوں نے اس کی غور و سال، خام خیال سمجھ کر ان سے بحث نہ کی مگر مولانا عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ سے ان کی بے اعتدالی کے نشا کی ہوسے مرہ، موصوف نے کچھ رنجیدہ خاطر ہو کر مولوی اسماعیل کو پیغام بھیجا کہ میری طرف سے کہو اُس رٹ کے نامہ کو کہ جو کتاب عہدائے آئی ہے، میں نے بھی اس کو دیکھا۔ اُس کے عقائد صحیح نہیں بلکہ بے ادبی و بے نصیبی سے بھرے ہوئے ہیں۔ یہی آسکل چار ہوں اگر صحت جو گئی تو میں اس کی تردید لکھنے کا ارادہ رکھتا ہوں۔

تم ابھی نوجوان نپتے ہو، تاحق تصور و تشریح پانہ کرو۔

مذکورہ بالا عبارت نے کئی غلط فہمیوں کو دور کر دیا، اور صورت حال کا اس کی اصل شکل میں ہمارے دیا۔ مولوی اشرف علی تھانوی رامنوئی ۱۳۶۲ھ / ۱۹۴۳ء نے، مئی خاندانی مسکت خلافت کا ایک دو قہریوں باب کیا ہے:

”اس کے مصلیٰ مورثا، شاہ عبد القادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے خوب جواب دیا تھا۔ مولانا سید رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے جواب دیا تھا کہ میں نے اس کے متعلق کہا تھا کہ حضرت آئیں، ابھی سنت ہے اور یہ سنت مرہ ہو چکی ہے اس سے اس کو زندہ کرنے کی ضرورت ہے۔ شاہ عبد القادر صاحب نے فرمایا کہ یہ حدیث اس سنت کے باب میں ہے، جس کے مقابل بدعت ہو اور جہاں سنت کے مقابل سنت ہو وہاں یہ نہیں اور آئیں، ابھی سنت ہے تو اس کا وجود بھی سنت کی حیات ہے۔ مولانا شہید نے کچھ جواب نہیں دیا۔“

یہی مولوی اشرف علی غامدی ایک واقعہ اور بیان کرتے ہیں، جس سے واضح ہوتا ہے

کہ ان بزرگوں کی زندگی میں ان کی ہر داکے بغیر مولوی محمد اسماعیل نے وہاں بیت کی کسی قدر تعمیر و اشاعت جاری کر دی تھی :

”شاہ عبدالقادر صاحب نے مولوی محمد یعقوب کی معرفت مولوی اسماعیل صاحب سے کہہ دیا تھا کہ تم رفیع الدین جھوڑو، اس سے خواہ مخواہ فتنہ ہو گا۔ جب مولوی محمد یعقوب صاحب نے مولوی محمد اسماعیل صاحب سے کہا تو انہوں نے جواب دیا کہ اگر عوام کے فتنہ کا خیال کیا جائے تو پھر اس حدیث کے کیا معنی ہوں گے ”میں مسلکِ سنی علیہ السلام اہلِ فتنہ احرامِ منہ شہید“ کیونکہ جو کوئی سنتِ متروکہ کو اختیار کرے گا عوام میں ضرور شورش ہوگی۔ مولوی محمد یعقوب صاحب سے عبدالقادر صاحب سے اس کا جواب بیان کیا۔ اس کو سن کر شاہ عبدالقادر صاحب نے فرمایا ابابا ہم تو سمجھتے تھے کہ اسماعیل صاحب کو لگے گا کہ وہ تو ایسا حدیث کے معنی بھی نہیں سمجھتا۔ یہ حکم تو اس وقت سن جبکہ سنت کے مقابل ثلاث سنت ہو اور صاحبِ فیہ میں سنت کا مت بل ثلاث سنت نہیں بلکہ دوسری سنت ہے۔“

پروفیسر محمد مسعود صاحب نے ایسے ہی واقعات کے پیش نظر ان وفات فرمائی ہے :
”مولانا اسماعیل تو شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے پوتے اور حضرت شاہ عبدالغنی رحمۃ اللہ علیہ کے صاحبزادے تھے۔ ان کے دونوں چچا (کیونکہ تیسرے چچا شاہ رفیع الدین علیہ الرحمہ کا ۱۲۴۳ھ/ ۱۸۱۷ء میں انتقال ہو گیا تھا، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور حضرت شاہ عبدالقادر صاحب ان پر بڑی شفقت فرمایا کرتے تھے، اگر حسبِ زورِ ملنے بیابک بنا دیا تو بات یہاں تک پہنچی کہ ایک مرتبہ حضرت شاہ عبدالقادر رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مجلس مبارک سے ان کو اٹھا دیا۔ آخر میں دونوں چچا ان سے ناراض ہو گئے تھے لیکن سوانح نگار نے بتاندائی دہرائی

ذکر کرتے ہیں، محض سُنائی سے یہ واقعہ تو تمام مولانا اشرف علی تھانوی نے
بھی نوادر النواہر میں تحریر فرمایا ہے۔

سیف اللہ المسلم (مرقد ناتھ افضل رسول بدینی رحمۃ اللہ علیہ) الفتویٰ ۱۳۸۶ھ/۱۹۶۷ء
رمووی محمد اسماعیل وطنی (الفتویٰ ۱۳۶۶ھ/۱۹۴۷ء) کے معاصر اور دیگر علمائے
ملت و جماعت کی طرح ہندی دہائیوں کی حرکاتِ ترقی کے یقینی گواہ اور علمائے اہلسنت
تازمقام رکھے تھے۔ انہوں نے ۱۳۴۰ھ/۱۹۲۲ء میں محمد اسماعیل وطنی اور ان کے
مذہب کی تردید کی اور اسے تخریب کاری کے جہ سے ت یوں برہہ اٹھایا:

”اس مذہب کو پسند کیا اور تقویٰ کا بیان صحت کی گویا اسی کتابِ توحید
کی شرح ہے۔ اس مذہب کی تہذیب ہوئی اور عوام ان اس بہت اس
میں بچنے۔ تو میں تحفیر انبیاء و اولیاء کی اور کفر عام امس ملت و صفت
کی خراب ساری ثبوت۔ دین در اہل علم جہاں تھے ان کے اس صحبت سے
جو یہاں سوچا در نہ اول و بعد میں اکثروں کو اس طرف میل کیا۔ سبب بہت
ان کے خاندان کے اور نادانوں کے فہم سیرت اور حدیث سے حسبِ نسبت
و فی میں پہنچے ہزاروں ہزار آدمی کہ شمار در و مرید اور دیکھنے واسطے صحبت یافتہ
تھا و جید العزیز صاحب اور مولوی رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہما کے
اور علم میں ان سے زائد لوگ موجود تھے، مولوں اسماعیل اور مولوں عبدالحی
دست و گریباں جو تھے اور خواص نے ہمیشہ کی کہ اس سفر میں پر یا رہیں
کیا نکال دے کہ اس کی دوست سے تمہارے استادوں سے ملے کر صحت
نہ کوئی کفر و شرک سے نہیں نکلتا اور قبل اس سفر کے تم میں اسی طریقہ رہتے
اور دہائی و غلط کئے تھے اور فتویٰ لکھتے تھے، جس کو اب شرک کہتے ہو۔ یہ دین
میں فساد و ان اور قرآن و حدیث میں تحریف کرنا اور غلطی کو گمراہ کرنا بہت

جڑا ہے۔ ہر جہ نصرت کی۔ کچھ سود مند نہ ہوئی، لاپار ہو کر سب نے اُن کا
 رد و ابطال کیا مولوی محمدوس اللہ صاحب اور مولوی موسیٰ صاحب مولوی
 رفیع الدین صاحب کے صاحبزادوں نے فتویٰ اور رسالے اُن سے رد میں
 لکھے، نوبت تکفیر تک پہنچائی۔ مولوی فضل حق خیر آبادی سے حرد سدا
 حیث کہ علم و فضل میں مولوی اسماعیل وغیرہ کو اُن سے کچھ نسبت نس...
 ہر طرح مولوی اسماعیل کے رد و اُن کا رد و ابطال کیا اور تکفیر کی ربت
 شمر میں آئی مسئلہ شاعت میں مولوی اسماعیل نے حرکت مذہبی کی کہ جواب
 میں کی آخر کو ماجر و ساکت ہو گئے اور تعین لفتویٰ و رد اہل
 اصعبی کمال شہر و لب طے سے مولوی فضل الحق (رحمۃ اللہ علیہ) صاحب
 نے کہا "اے

مفتی صدر الدین آزاد رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۵ھ/ ۱۹۶۷ء) نے بھی
 اس ضمن دہلوی کو خوب سجا با کہ دن میں تحریر کرنا اور اپنے خاندان عظیم شان مذہبی و
 یربانی سمیرنا فضیلتی نہیں ہے۔ موصوف نے اقرار بھی کر لیا تھا لیکن معلوم نہیں اندریں
 صوری پیش آگئی کہ پناہ دیں۔ ما سئل:

"مفتی صاحب (مفتی صدر الدین آزاد رحمۃ اللہ علیہ) نے تہمت کو نہ ماست کر سکے رست
 پلاست اور ان سے اقرار کراپا کہ اب ہم نے تحقیق کی اور انرا رد و تفریط
 کو چھوڑا، سواد حکم کے مخالف سے منہ موڑا اور یہ بات خاص و عام پر
 جامع مسجد میں شائع و ذائع ہو گئی۔ اے

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۴۹ھ/ ۱۸۳۴ء) کے
 فیض یافتہ مولانا رشید الدین خاں صاحب علیہ الرحمہ نے بھی فہمائش کی فریہر ادا کی ہے

۱۔ مہرمل بد پرتی، سورما، سیف الجہاد، مطبوعہ انور، ص ۵۰ و ۵۱

۲۔ فضل محمد قاضی، مولانا نور رتب صداقت، ص ۴۰

نیل احمد صاحب یوں مصریٰ کرتے ہیں :

”مولانا رشید الدین خاں صاحب نے تھلکے میں پذیرِ بود و بودِ دیرِ اسماعیل کو بہت سمجھایا کہ دین میں فتنہ ڈالنا اور جماعت میں تفرق پیدا کرنا قبیح ہے اور واجبِ التکرار اور مفروضِ الٰہی ہے۔ اگر دل میں کچھ غلط ہے (یعنی شک شبہ) تو ڈراما دیکھو اور دیکھو۔ و صلحاً منصف ہو کر کتب دین کی طرف رجوع کریں اور حقائق قبول کریں اور اشتقاق و اتفاق کو بہت مومنین سے، سمعیل کریں اور تو اسے اعانت و اشاعت کا راہ راست پر کہ، تبارع سوارِ اعظم سنبہ بلدی کریں اور محاسن و عام کو حق سے آگاہ کریں مولوی عبدالحی اور مولوی اسمعیل اس خوف سے کہ ہمارے عقائد غلط و سببِ اربابِ مہم جو بنائیں رو بہ راست لائے۔“

جب مولوی محمد اسمعیل دہلوی کے خانہ فی ربک سمجھا بھجا کر خاک لگئے، اس خاندان کے فتنہ علمائے کرام نے نہایت کافر فیض اور کافر علمائے اہلسنت و انیس سمجھانے سے پرلاستے اور مسلمانوں میں تفریق پیدا کرنے سے روکنے سے تو موصوف کا بارہ دیکھا، خارجیت و تجدیت کا اصلی ذمہ موصوف کی تقریر و تقریر سے نہ سونے لگا۔
 مہم جو مسلمانوں کو بہت مشرک بنانا شروع کر دیا۔

حضرات علمائے کرام نے مولوی محمد اسمعیل دہلوی سے یہی تو کہا تھا کہ مسلمانوں میں پیدا نہ کریں متحدہ ہندوستان کے مسلمانانِ اہلسنت و جماعت کو مشرک بنا کر تیو صدیوں لاکھوں کو جہنم کا ایندھن قرار دیں، خود استاد عبد القادر و استاد عبد العزیز محدث اہل حق عیدمانے سمجھا بھجا کر اور ڈراما دکھا کر دیکھ لیا اور موصوف کسی کے کہنے کو خاطر نہ ہی نہیں تو مجبور ہو کر مسلمانانِ اہلسنت و جماعت نے قانون کا سہارا لینے کی شکیں لگیں۔ اس وقت مولانا فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۰۸ھ / ۱۸۹۱ء)

نے اس فتنے کے متعلق جو مارک ریادہ اُن کی انتہائی وسیع النظری کا تین ثبوت ہے۔
مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے سوانح نگار یعنی مرزا حیرت دہلوی نے اُس موقع کے جملہ
کو بیان تو کیا ہے لیکن اس طرح کہ اپنے محبوب رسما کی اُن پر حرف نہ آئے۔ واقعات
بیان کر دیے لیکن انصاف کا خون کر کے۔ قارئین کرام مندرجہ ذیل بیان کو پڑھیں اور حق
کی روشنی میں تجزیہ کریں۔

یہ زمانہ گویا مولانا تہجد کی ریفاہ مہین کا آغاز تھا اور یہی زمانہ اُس تلخ تر
و شہمی کا تھا جو خواہ مخواہ اسد مولانا سے کرتے تھے۔ جب مختلف مضامین پر
و غلط بولنے تو لوگوں میں حسد کہ نہ بکھڑا آئے ہیں ایک شہرت سی پھیل گئی اور
چاروں طرف ایک فتنہ مچ گیا۔ مولانا تہجد سے مختلف پیروں، تہجدوں،
سیلابات کے پوجنے کے مادی سے، ہمیں کیسے خدا کی پرستش کا ہے کہ
ابھی سلوم جوتی۔ وہ بھڑکتے بھڑکتے مولانا تہجد کے فقیری و غلامت پورے
بڑھک اُٹھے اور اب اُنھوں نے عدالت کی طرف روت کرنا شروع کر دیا کہ
اکبر شاہ (بادشاہ دہلی) کی طرف سے تو صاف جواب مل چکا تھا، مگر
عدالت میں جاسے سے پہلے اُنھیں ضرور سوا کہ مولانا فضل حق صاحب سے
مشورہ کر لیں کہ کیا تدبیر کرنی چاہیے۔ مولانا منطقی صاحب د علامہ فضل حق
خیر آبادی، رزیدنٹ کے بڑے مُنہ پر سے اور معتبر شخص اور وہ اُن ہی کے کہنے
پر زیادہ چلتا تھا۔ جب یہ لوگ سرسبز دار (علامہ خیر آبادی) کے پاس پہنچے
اور ساری کیفیت عرض کی تو وہ آبدیدہ ہو کے کہنے لگے کہ "اسمعیل دین محمد
کی بیج کنی کیے بغیر نہیں رہے گا۔ یہ مولانا منطقی صاحب کا پہلا جملہ تھا جو
اُنھوں نے بارہ تہجد کی نسبت استعمال کیا۔"

بہر حال قانونی پارہ جوتی سے مولانا محمد اسماعیل دہلوی کا غلط بہرہ ادا کیا

اس کے دوران میں معلوم نہیں اعلیٰ انگریزی حکام کے ساتھ مل کر کیا کھڑی پکائی گئی کہ
نٹ نے مولوی محمد اسماعیل صاحب کے وعظ پر جو پابندی لگائی تھی اُسے منسوخ کر دیا گیا
ی کا حکم متوقع وقت پر نہ پہنچا تو مسنون اپنے مسند ساتھیوں کے ہمراہ ریڈیو نٹ کے
میں تشریف لے جاتے ہیں۔ ریڈیو نٹ نے جو موصوف کا سنی خیر اور ملاحہ توقع اعلان
میں کیا یاد دہان کیا کہ نے پر مہرور ہو گیا تھا اس نے اہل نظر علماء نے بہت کی باتیں کھول
یہ واقعہ بھی سر اسیرت دہلوی کے لفظوں میں ملاحظہ فرمائیے :

”آپ نے خارجی طور پر دریافت کر کے کہ فلاں وقت ملے ملائے اور فرصت
کا ہوتا ہے، سید نے کوٹھی پر پہنچے۔ ساتھ میں صرف مولوی عبد الصمد بنگالی
اور مولوی عبد الرحیم محدث تھے اور ایک آپ کا منشی بہر حال تھا اور ایک
خدمت کا رہتا۔ پیسے آپ نے با کے اطلالت کرانی۔ جو وہ ریڈیو نٹ نے
بنا کر شاد اسمیں آئے ہیں، فوراً باہر نکل آیا اور باہر ہلڈ سے سے
آکے لے گیا۔ خدمت زیادہ عزت کی اور بار بار یہ کہ، آپ نے بڑی سرفراز
کیا۔ معمولی مزاج پر کسی کے بعد ریڈیو نٹ نے خود یہ ملاحظہ، مولوی صاحب!
ہمارے سررشتہ دار (مدد منہ فسل حق خیر آمادی) کی غلطی سے آپ کے وعظ
بند کرنے کا ہیں نے حکم جاری کر دیا تھا، لیکن جب آپ نے واجب اور موقوف
وجہیں لکھیں تو میں نے اسی وقت حکم نامہ لکھوا دیا تھا کہ وعظ قیدی طور پر
جاری کیا جائے اور کوئی مزاحم نہ ہو۔“

زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا تھا کہ وعظ پر جو پابندی لگادی گئی تھی اُسے اٹھایا جاتا
اور وعظ کرنے کی اجازت دے دی جاتی لیکن ”قیدی طور پر جاری کیا جانے“ کے الفاظ
میں غمازی کو رہے ہیں اور ”کوئی مزاحم نہ ہو“ کا آرڈیننس اُس خدمت کو مرید تقویت
پانا ہے۔ ان باتوں سے قطع نظر مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی نظر میں مسلمان تو سب کے سب

مشرک ہی تھے کہیں ایک ظاہر بہت پرست اور شیٹ مشرک یعنی ہیرالال کو کس عقیدت، محبت یا یگانگت کے تحت فتنی (پرستل سیکڑی) رکھا ہوا تھا، جو رازداری کے مواقع پر بھی سائے کی طرح ساتھ ہونا ضروری تھا۔ حاکم ارشد باری تعالیٰ تو یہ ہے کہ یَا رِیْثَا، لَقَدْ یَسَّرْنَا امْرُؤًا لَا تَتَّخِذُ دَیْنًا یَنْفَعُ مِنْهُ دُوْنِکُمْ۔ اسے ایمان والو! غیر مسلمانوں کو اپنا رازدار بنانا۔ لیکن یہ نرے ریخار مر صاحب ہیں کہ ہیرالال ہندو کو فتنی رکھتے ہیں اور عیسائی خیر مجاہد ہیں کہ راجہ رام ہندو راہپوت کو تو بچی رکھتے ہیں۔ کہیں یہ میراثب خوارج سے بہرہ داری اور یقتوب اہل اسلام و بدعوب اہل لادشاک کی جلوه گری تو نہیں۔ اسی فتنی ہیرالال کے متعلق مرزا حیرت دہلوی نے یہ بھی لکھا ہے :

ہیں افسوس ہے کہ ہم استاد صاحب (محمد اسماعیل دہلوی) کا وعظ بلفظ نقل نہیں کر سکتے، اس لیے کہ جو کاغذات فتنی ہیرالال کے اندر کے لکھے ہوئے ہیں مٹے ہیں دو علاوہ چارہ پارہ ہونے کے ایسے بے خط لکھے ہوئے ہیں کہ ہم بلفظ نقل کرنے کا فرض حاصل نہ کر سکتے :۔

جب فمائش سے کوئی مفید نتیجہ برآمد نہ ہوا، قانونی چارہ جوئی نے کچھ اور ہی نظارہ دکھایا کہ چودہ طبقہ رہائش ہو کر رہ گئے تو تھیں ہر گیارہ جس راست پر موصوف گامزن ہو چکے ہیں اُس سے ہٹنا اور اپنے بزرگوں کے مسلک کی پیروی کرنا اب ان کے بس سے باہر ہے یہ اپنی مرضی کھو چکے، کسی کی مرضی سے پابند ہو چکے ہیں تو علمائے کرام نے طے کیا اب فرض کی ٹانگی کا پتہ انھیں یہی طریقہ باقی رہ گیا ہے کہ موصوف سے بہت مباخشا کے انھیں مسلک سے ہٹا دے اور مذہب اہلسنت و جماعت سے کٹ کر خارجیت و دہائیت کا علمبردار ثابت کیا جائے تاکہ عوام ان اس ان کے دام فریب میں گرفتار ہو کر اپنی عاقبت برباد کر سنے سے محفوظ و مامون رہ سکیں۔ چنانچہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۴۹ھ / ۱۸۲۴ء) کے خلفاء اور مولوی محمد اسماعیل کے چچا زاد بھائیوں نے ان سے جامع مسجد دہلی میں ایک

من بباحثہ کیا، چہ پاک و سہل کی سرزمین میں خفیت و دبا بیت کا سہ سے پہلا مناظرہ تھا۔
 مباحثے کی روداد حضرت فضل رسول دہلوی قدس سرہ نے ۱۲۴۰ھ میں موصوف کے
 بیات یعنی اُن کے قتل ہوئے سے پانچ چھ سال پہلے یوں بیان فرمائی، ”کسی نے ایک
 تغلیط ثابت نہ کی۔ لکھا ہے،

”مجلس جامع مسجد کی تفصیل یہ ہے کہ پہلے ایک مستفادِ مرجب جو ۱۰ ہجری
 دستخط مولوی رشید الدین خاں صاحب و مولوی فضل حق صاحب و مولوی
 مخصوص اللہ صاحب و مولوی موسیٰ صاحب و مولوی محمد شریف صاحب و
 مولوی عبد اللہ صاحب و آغون سید محمد صاحب، صبح کے وقت منگل کے
 دن اتیسویں ربیع الثانی ۱۲۴۰ھ کو، کہ مولوی عبدالحی جامع مسجد میں دخل
 نہ رہے تھے۔ مولوی رشید الدین خاں صاحب و مولوی مخصوص اللہ صاحب
 و مولوی موسیٰ صاحب، مولوی رفیع الدین صاحب مرام کے صاحبزادے اور
 مولوی محمد شریف صاحب و غیرہ علماء و طلبہ، خاص و عام، اس پر متفق ہوئے
 جب مولوی عبدالحی دخل کہ چکے، عبد اللہ طالب علم نے استغفا، بیعت کیا کہ
 اپنی مہرباس پر کر دیجئے۔ مولوی عبدالحی نے کہا، میں نہیں ٹھہر کر تاکہ میں کچھ نہیں
 جانتا۔ اُس نے کہا، یہی لکھ دیجئے اور اصرار کیا تو مولوی عبدالحی نے انکار کیا
 اور لالہ ظاہر کرنے لگے۔

فقہی جماع ایدہی علی خاں صاحب نے کہا کہ اس کا قصیدہ ضرور ہے
 کہ بڑا اختلاف پڑ گیا ہے۔ مرزا غلام حیدر شاہزادہ سے ال علم کی تیار سے
 رنجیدہ ہوئے اور مولوی عبدالحی و غیرہ کو مجمع علمائیں واسطے مناظرہ لائے۔ مجمع
 بے شمار خاص و عام، امیر و فقیر کا ہو گیا۔ کو تو ال بھی واسطے بندوبست کے آہنچا۔
 مولوی عبدالحی نے فاضلوں سے پوچھا کہ تم کیوں آئے ہو، کسی نے کہا کہ آپ نے
 بلائے کے موافق کہ ہر روز کہا کرتے تھے کہ جس کتاب مناظرہ ہو ہمارے سامنے
 آوے۔ مَن کر چپ ہوئے۔ مولوی مخصوص اللہ (شاہ رفیع الدین محمد شہ)

دہلوی طبر ارحمہ کے حصہ جزا دے اسے کہا کہ ہم موجب حکم خدا کے آئے ہیں کہ حق کا ہر پہلو
 مولوی موسیٰ (شاہ رفیع الدین محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کے صاحبزادے) نے کہا کہ تم ہمارے
 استادوں کو (شاہ عبدالعزیز شاہ عبدالقادر و دیگر علما) بے ہمت کو برا کہتے ہو۔ بولے کہ میں نہیں کہتا۔
 مولوی موسیٰ نے کہا کہ یہ ایسے مسئلے تھے جسے میں کہ ان سے بُرائی استادوں
 کی تابت مرقی ہے۔ پوچھا وہ کیا ہے، کہا کہ مثلاً قبر کے رستے کو ترک کہتے ہو
 اور ہمارے اکابر (شاہ عبدالعزیز و شاہ ولی اللہ وغیرہ) اس کے ماتر
 ہوتے تھے۔ مولوی عبدالحی نے انکار کیا۔ کسی نے کہا کہ کچھ دونا کہ تمہارے
 اُپر جھوٹ باندھنے کی تہذیب کی بنا دے۔ مولوی عبدالحی نے کاپیت ہونے پاتر
 سے نکھ دیا۔ بس دہمہ منکر کہ نیست۔

مولوی رشید الدین خاں صاحب کے ہاتھ میں فتویٰ دیا گیا اور قریب
 مولوی عبدالحی نے اٹھتے۔ مولوی عبدالحی نے کلمہ شکوہ ان سے شروع کیا کہ
 نا نصاب مجھے آپ کی خدمت میں دوستی تھی، تم پر ملاجے دیں کرتے ہو۔
 نا صاحب نے فرمایا کہ تمہارے اعزاز و اظہار کمال کے واسطے آئے ہیں
 لوگوں نے مشہور کیا ہے کہ تم مسئلے خلاف سلف کے کہتے ہو، اس سبب سے
 تم سے حق کو دست سے۔ ایسے مجمع میں معترضوں کی تہذیب ہو جادے گی۔
 مولوی عبدالحی شکوہ ہی کی پریشان باتیں کرتے رہے۔ نا صاحب نے
 فرمایا کہ تمہارے لوگ دین و دہانت و نجدیت مثل شاہ اسماعیل کہتے ہیں
 کہ عبدالعزیز کی راہ، راہ جہنم کی ہے (فتوہ باندھ) اسی وقت گراہی سے یہ
 بات ثابت ہو گئی، لوگ بُرائیئے لگے۔ مولوی عبدالحی نے بھی ہزا کیا، کوڑا بند
 اور مولوی رشید الدین خاں صاحب سے کہا کہ مولانا عبدالعزیز کی محبت اور
 اعتقاد، علم و بزرگی میں میں مثل تمہارے ہی، ظاہری اور کرنی کے برابر
 مانتا ہوں۔ پھر استفسار شروع ہوا۔ ہر مسئلے کا جواب دیا کہ چند فوائد
 چھوڑے نہ تھا۔

مولوی اسماعیل نے پہلے ہی استفسار سے ارادہ کیا اُٹھ جانے کا۔

مولوی رحمت اللہ صاحب نے کہا: ذرا تشرف رکھیے کہ حساب کے بھی دستخط
 اس تحریر پر ضرور ہیں۔ مولوی اسماعیل نے کہا کہ: میں کسی کے باپ کا ذکر
 نہیں، میرے واسطے محاسب لا، اسے مردود، میرے ساتھ سختی کرتا ہے
 انہوں نے کہا کہ حضرت! میں سختی نہیں کرتا، عرض کرتا ہوں۔ پھر مولوی اسماعیل نے
 کہا کہ میرے رسالے کا جواب لکھ۔ مولوی رحمت اللہ صاحب نے کہا کہ رسالہ
 آپ کا میری نبل میں ہے اگر فرمائیے، اسی مجمع میں جواب عرض کروں۔ غصہ کھا کر
 کچھ نہ کہا۔ پھر مولوی رحمت اللہ نے کہا کہ جواب عقلی لکھو یا نقلی۔ کہا جیسا چاہیے۔ پھر مولوی
 رحمت اللہ نے کہا کہ جواب اس کا لکھ گئے؟ کہا کہ میں حکوم کسی کا نہیں ہوں مولوی رحمت
 اللہ نے کہا کہ نئے عقیدے اپنے دل کے مناسے ہوئے کسی سے نہ فرمائیے اور نہیں تو
 ابھی بحث کر لیجئے۔ مولوی اسماعیل اٹھ بھاگے اور چلتے رہے۔

رشید الدین خاں صاحب مولوی عبدالحی سے پوچھا کہ وہ جواب دے
 تھے، ایسے کردار کے خلاف رہتے، تیرہ سو سوال میں کہ بدعت کی بحت تھی
 مولوی عبدالحی نے کہا کہ میرے نزدیک بدعت حسنیہ ہے، کو اسل ہر بدعت
 کی بدعت ہے مگر سبب نکلی کا اس میں جو تحسن ہو جاتی ہے و اللہ اعلم بقولی
 رشید الدین خاں صاحب نے کہا کہ اصل ہر بدعت کی بدعت نہیں ہے بلکہ
 حدیث "من سن حسنة حسنة ومن سن حسنة حسنة" (احادیث)
 کے اور حدیث "من احدث فی امرنا هذا ما لیس صلا" اور حدیث
 "من احدث بعدک صلا لا یصلہ اللہ" کہ ان تین حدیثوں سے
 ثابت ہوا کہ نیا طریقہ نیک بھی ہوتا ہے، بد بھی اور خدا اور رسول کی مرضی کے
 موافق بھی، مخالفت بھی، گمراہ بھی، غیر گمراہ بھی۔ اسی سبب سے علماء
 نے کہا ہے کہ بعض بدعت واجب، مندوب و مباح ہیں، حرام، مکروہ۔

مولوی مخصوص اللہ صاحب (ابن شاہ رفیع الدین) نے کہا، جس
 بدعت کی وجہ حسن و قبح ظاہر نہ ہو وہ کیا ہے، مولوی عبدالحی نے کہا: سنیہ
 انہوں نے کہا: اس تقدیر پر بدعت و مباح میں کیا فرق ہے؟ مولوی

عبداللہی ساکت ہو گئے۔ کہ جس نے کہا کہ احکام غمہ میں سے ایک حکم لم ہو گیا۔
 پھر مولوی عبداللہی نے کہا کہ سرمدت کو بڑا اس واسطے کہتا ہوں کہ "کل مدۃ"
 کا کلمہ ظاہر ہے اور مخصوص نہ ہو جاوے۔ خائف حب نے کہا کہ تنقص میں سے
 کیا قباحت لازم آتی ہے؟ اور غواست میں محض منہور سے مولوی محمد شریف
 نے پڑھا ہے من عام الا وقد حقت مدۃ النقص خائف حب نے کہا
 کہ تینوں حدیثیں مذکورہ بالا تنقص کو چاہتی ہیں، پس کھ میں ضرور گھوٹی۔
 مولوی عبداللہی نے کہا کہ اصل سرمدت کی تین بعض حدیثوں کا مذہب سے۔
 خاصا حب نے کہا کہ یہ تو ان حدیث تہذیب (قدس سرمد) کا بہت بکر ہمارے
 مذہب (نما حسنہ و طہین) سے ہوا ہے اور زمان کے مذہب میں جس
 کی اصل سرمد میں بانی جادو سے وہ سنت ہے۔ بدست و تہذیب جس کی اصل
 زبان مانے پھر مولوی عبداللہی نے غوطہ میں بار کہا کہ یہ قول مولوی کا ہے
 فتح المبین میں محاسبہ۔ اسی وقت فتح المبین شرح اور بعض نام مولوی کی
 چنبلی گئی۔ عبارت افسوس تادم کی با، از طبع مع ترجمہ پڑھی گئی۔ پھر تو مولوی
 عبداللہی اپنی طرح سے خالی معنوں ہو گئے۔

پھر اذان میں بعد دفن کے کلام ہوا۔ بعد کسی قدر تکرار کے کہا کہ میں کسی
 کو مع نہیں کرتا۔ پھر کلام ہوا۔ سورہ کے نامی میں۔ بعد تیس دقاہ کے کہا
 کہ اگر افسوس میں تو اس زیادہ جانتا ہے کہ میں نے اور اگر ثواب زائد
 نہیں جانتا اور رعایت مسکنت کے کرتا ہے تو منع نہیں ہے۔

تمام ہوا غلامہ نقل مجلس کا۔ پھر تو بہ حال ہوا کہ ہر ایک مسئلہ میں
 اولیٰ ادنیٰ آدمی سے قائل (ساکت) ہونے لگے اور طرف وجہ نب میں بھی
 یہ تقریریں اور تحریریں جا بجا پھیل پڑیں۔ سب پر غلبہ ہو گیا کہ مولوی اسماعیل کا
 طریقہ مخالفت سے تمام سلف صالح کے اور اپنے خاندان کے بھی مخالفت میں
 سبب اعتبار کا وہی نسبت نامہ کی تھی۔ جب افسوس کے بھی خلاف ٹھہرے۔

تو کچھ اعتقاد نہ رہا اور سہری قلعی محل گئی اور ہر جگہ جلی مڑتے متور ٹوسے ان
کی بے دینی کے اظہار اور اس کے رد کھنچے پر ایسے سبوں سے لگ ان کے
نقشے کی ٹھنڈی ہو گئی اور نئے دین واسے بھی رمان و کرامات کرے لکے لکے

تھارمین کرام! یہ تھا دہا بیت کا سنگ یاد و دلی میں رکھا گیا اور ولی آقہی خاندان سے ہر لمحہ
براسمعیل صاحب نے جس نجدی شجر کی آبیاری کا کار بڑی ندرت سے کیا علمائے اہل سنت
نے اپنی بساط مہر اس لئے کا مقابلہ کیا۔ خاندانی بزرگوں اور دیگر علما سے اہلسنت نے بھی
نولی پیارہ جڑی کی، بحث و مناظرہ کی محفلیں گرم کی گئیں، لیکن مودی محمد اسماعیل دہلوی ۱۸۷۰
نوی عبدالحی دہلوی (المتوفی ۱۲۴۲ھ/۱۸۲۰ء) تھے کہ اپنے جدید مذہب سے کسی طرح
بچنے، مغلوب ہونے سے بچنے، اپنے اکا پرست روگردان ہونے، خاندان سے تشریف
لانا، دہلی و کرستہ رابطہ چھوڑنا تو ہمارا کچھ چلایا، سید احمد صاحب کو محاسب دی و محضت
پر بنایا، اُن کی تعریفوں میں زمین و آسمان کے قلوبے طے اور سب حق و سیاسی کا دانا
موتنے کی خاطر، اس خوشحال میں موٹے سارے مسلمان پھسلائے۔ جدیت کی پورن محکمہ
اصل کر کے، تجزیوں سے لغو و فساد کے کر سیکھنے کی خاطر، حق و باطل کا ذکر کے ایسے
اندازے گئے، وہاں کیوں کے ہو کیا وہاں سے لاسے، جتنے مشائی باتیں، حقیقت کا حصہ
تہ تعالیٰ ہی بہتر بانٹا ہے اور اس کی عطائے اس کے بڑے، بندہ۔ باقی دوسرے مفسر
ظہر کی باتیں ہیں۔ اس واقعے کے بارے میں چتر پور سٹی کے پروفیسر ڈاکٹر نظام الدین صاحب
محاسب نے بعض مورخین کے خیالات یوں نقل کیے ہیں:

حضرت سید احمد صاحب کا شاندار سفر حج اُن کی زندگی کا ایک عظیم اور
فیصلہ کن واقعہ تھا۔ جس اگلیز معصوموں نے زور دیا ہے کہ سید احمد کا سفر حج
اُن کی زندگی کا ایک اعلیٰ واقعہ تھا اُن سے جہاں میں اسی دوران سفر میں
اُن کو عربی و باہیت سے زیادہ تریب کا رابطہ ہوا، اُس کے وقت مذہب بہت

تسائر ہوئے اور ہندوستان میں ان کی اشاعت کی۔ ایسا ہی ایک مصنف
قلبی کہتا ہے: یہی زمانہ تھا جبکہ ایک شخص سید احمد بریلوی مکہ کے سفر سے
ہندوستان کو وہ بیچ لے گیا جس نے ۱۸۲۲ء میں ان کی تہادت
کے بعد دہلیوں کو کوہ سیاد کا ریزہ ٹل بٹھا اور اطراف تک اس کی
خونچ یا جھٹکا پہنچا دیا۔

ہندوستانی دہلیت پر ایک اور مشہور تر مصنف۔ بہتر لکھتا ہے۔
”سید احمد کے قیام مکہ کے دوران میں وہاں کے حکام کی توجہ ان کی تعلیمات
کی ان بد نظانیوں کے خیالات سے ممانعت کی طرف مصطفیٰ ہوئی، جس کے
باعث ان کو ہندوستان سے ہٹا دیا گیا۔ اس پر وہ بد نظانیوں کی طرف
توجہ کی گئی، وہ نہ ہندوستان سے ہٹا دیا گیا۔ اس پر وہ بد نظانیوں کی
ہندوستان آئے تو ایک غریبی خراب میں اور مشرکانہ بد اعمالیوں کے مصلحت
کی حبیب سے ہی نہیں بلکہ محمد بن عبد الوہاب کے معتقد و مرید کی حیثیت سے۔
ڈاکٹر قیام الدین احمد صاحب ان مصنفوں سے اتفاق رائے نہیں رکھتے بلکہ موصوف
اس امر کا اصرار کرتے ہیں کہ کوئی چارہ کار نظر نہیں آیا کہ نجدی اور ہندی دہلیت اصل میں
ایک ہی چیز کے دو نام ہیں۔ شراب و قیاسی ہے پس بداعدا ہیں۔ موصوف کی تفسیر
ان کے اپنے اقوال میں ملاحظہ فرمائیے:

”حقیقت یہ ہے کہ چونکہ دونوں تحریکوں کا مرکز و مہم، ایک ہی ہے، قرآن
و حدیث، دونوں کے درمیان کچھ خالفیں ضرور ہیں۔ رن دونوں تحریکوں
ان نجدی اور ہندی تحریک دہلیت کے ظہور کے وقت دونوں ملکوں میں ایک
قسم کے حالات و کوائف و پیش تھے اور دونوں اسلام کے اس اصول کو
دوبارہ رائج و ترویج کر کے کی ضرورت پر مصر تھے، جس میں بنیادی چیز توحید

اور ترک بدعات پر زور دینا تھا۔ محمد بن عبدالوہاب کی (الوحید و کتاب التوحید)
اور شاہ اسماعیل بن تقویۃ الایمان نے بنیادی امور پر زور دینے میں شغف اخیال
ہیں۔

نتیجہ کہ ڈاکٹر صاحب نے ہندی اور نجدی دیوبندیت کی مبالغہ فیسہ کر لی، باقی رہا ان
وہی کہ دونوں تحریکیں باسبب اور مخرج قرآن و حدیث کو ٹھکانی ہیں اور توحید و ترک
ت پر زور دیتی ہیں تو اس سلسلے میں ہماری راست تو یہی ہے کہ آج ہمیں کون سا
ہیب گروہ کھڑا کرنا ہے جس نے اپنے مخصوص معنیات کا مخرج قرآن و حدیث کو نہ ٹھکانا
رہی توحید و ایمان بات، تو یہ بھی ایک نتیجہ ہے کہ انی ایمان توحید سے ناپ کر تو اذہیں
میں نے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ادا نہیں سہماں جانتے، اسے
بائبر کرام اور تابعین عظام کو مشرک اور اسلام سے خارج ٹھہرایا تھا۔ اگر اسی ساختہ
یہ کہہ کہ محمد بن عبدالوہاب نجدی اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المنون ۱۲۶ و ۱۲۷)
ایمان صدیوں کے مسلمانوں کو مشرک بنا کر جہنم کا ایسا حصہ ٹھہرائیں، ساری امت مسلمہ کو
مشرکوں کا بیگناہ بنائیں تو اتنی بات پر متفق ہونے کی وجہ — بہ دونوں حدیث اس ماحول توحید
ایمان رکھنے والوں کے نزدیک کہوں — مسلح اور ہتھیار مقرر پارٹیں، ڈاکٹر صاحب نے
انہوں تحریکوں میں وہ اختلافی امور بھی ذکر کیے ہیں، جن میں سے امر دوم اور سوم صرف کا
ملاحظہ ہو:

ہندوستانی دیوبند کا دوسرا طرز افکار ایک مرتبہ پر ہندوی تحریک سے
اس کا اتفاق تھا۔ ہندی موعود کے ظہور کے غیب سے پر ہندوستانی دیوبند نے
کیرل شریچرام کرلیا تھا۔ اسی کے بعد سید احمد نے رحلت کی۔ ہندی تحریک
نے یہ اتفاق و تعامل عرب میں کبھی رونما نہ ہوا۔ لہذا ظاہر ہے کہ دونوں
تحریکوں میں ظاہری تشابہ ایک مشرک مانعہ استغناء اور یکساں عبادت و

کوائف کی موجودگی کا نتیجہ تھا، نہ کہ ایک دوسرے کے قبیح و تقبیر کا سلسلہ
 پروفیسر الحاج فیروز الدین راجی اس سلسلے میں اپنی تحقیقات کا یہ یوں پیش فرماتے ہیں
 "اتفاق کی بات اسی زمانہ میں عرب میں بھی وہاں کی مذہبی و سماجی خرابیوں کی
 بنا پر تجدید و اصلاح دین کی تحریک شروع ہوئی، جس کے قائد شیخ محمد بن
 عبدالوہاب تھے، ترکی کا اس وقت عرب پر اقتدار تھا، ہندو ترکی کو نقصان
 اٹھاتا پڑا، پھر اس تحریک کو مسٹر کے بادشاہ محمد علی پاشا نے ہوا دی اور یہ
 دونوں ملک انگریز کے دوست بن گئے، وہاں اس تحریک کو دہلی کے قصبے
 موسوم بہا گیا۔ لہذا ہندوستان میں بھی سید احمد شہید کی تحریک کو شیخ محمد
 بن عبدالوہاب نجدی کی شاخ اور تمہ بتایا، بلکہ جنس انگریز مسلمان نے یہاں
 ایک لکھ مار کہ حضرت سید احمد شہید جب حج کر گئے تو شیخ محمد بن عبدالوہاب سے
 پڑھ کر آئے، مالا لکھ سید احمد کی پیدائش ۱۰۹۶ء کی ہے در شیخ کا انتقال
 ۱۱۰۷ء میں ہو جاتا ہے، یہ اتفاق کی بات ہے کہ دونوں تحریکیں ایک ہی جذبہ
 اور ایک ہی مقصد کے لیے وجود میں آئی تھیں، اور اس وقت کے ماحول کے
 اعتبار سے کم و بیش ایک ہی طریقہ کار دونوں نے اختیار کیا۔"

جبران ٹوں کہ پروفیسر فیروز الدین راجی صاحب کی اس عبارت اور ان کی اس
 ساری کتاب کو دیکھ کر کوئی موصوف کو کس مضمون کا پروفیسر تصور کرے گا۔ اردو، عربی
 تاریخ اور اسلامیات میں کیسے کیسے نکلے گئے ہیں۔ اردو کی ادبی شان تو ہر جگہ سے نمایاں
 عربی دیکھیے تو ساری کتاب میں ایسی کوئی عربی عبارت نظر آنے لگی تو صحیح نقل کر کے ہوں، اس
 سے مراد صرف وہابیت کی تفسیر خرافی ہو کر رہ گئی اور وہ بھی ثبوت کی محتاج اور تاریخ دانانہ
 ہیں عبارت کالی رہے گی۔ مزید اور ملاحظہ فرمائیے کہ محمد بن عبدالوہاب نجدی کا سن و فاسطہ
 یہاں ۱۱۰۷ء تک حساب کیسے دوسری جگہ:

سید محمد مسلم عظیم آبادی، پروفیسر، ہندوستان میں وہابی تحریک، ص ۵۰، ۵۱

سید فیروز الدین راجی، پروفیسر، آئینہ صداقت، مطبوعہ کراچی، ص ۴۵، ۴۶

• شیخ نے مسلسل پچاس سال دعوت و تبلیغ کے بعد شوال یا ذیقعدہ ۱۲۰۶ھ مطابق جولائی ۱۸۹۲ء میں رحلت کی۔ شیخ نے چار لڑکے اور ہزار ہا شاگرد چھوڑے تھے

نطقہ سرگرمیاں ہے اسے کیا کیے !
 ی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۰ھ / ۱۸۲۶ء) کے سوانح حکامینش مرزا حیرت دہلوی اس سلسلے میں اپنی تحقیق کا تقاریر کچھ عجیب انداز میں بجا ہے۔ نردکان لگا کر سماعت لیجیے۔

”مروئی اسمیں جو ہندوستان میں فرقہ بندی کا بانی ہے، کبھی کسی نجدی شیخ سے نہیں ملا اور نہ اس نے اُن کی کوئی کتاب دیکھی۔ اس نے وہی تعلیم دی جو کتاب اللہ اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بتاتی ہے۔ محمد بن عبد الوہاب کی پیدائش سے پہلے محمدیت کی بنا اس کے خاندان میں پڑ چکی تھی اور جو کچھ اس نے اور اس کے خاندان نے حاصل کیا وہ اپنے ہی باپ داداؤں سے۔ اسلامی دنیا میں ایک ہی خاندان سے جسے غیر کے شاگرد بننے کا افتخار حاصل نہیں ہوا۔ یورپینس کا یہ کہنا کہ محمد بن عبد الوہاب نے ہندوستان تک اپنے مذہبی اصول کے خیالات پھیلائے محض لغو اور بے سرو پا بات ہے۔ جس بُرے پیرائے میں محمدیوں کو، جنہیں سنت غلطی سے وہابی کہا ہے، انگریز مسلمانوں نے گورنمنٹ کو دکھایا ہے، سخت حقارت انگیز کارروائی ہے۔ گورنمنٹ خود جانتی ہے کہ اس کی سلطنت کی برکتوں کو فرقہ اہل حدیث نے کس قدر تسلیم کر لیا ہے اور اس کے کیسے فرماں بردار، مطیع اس گروہ کے لوگ ہیں۔ ان پر کیا، ہندوستان کے کل مسلمان اپنی گورنمنٹ کا ساتھ دیتے ہیں اور کبھی اُن کا روایوں میں شریک نہیں ہوتے جو گورنمنٹ کے خلاف سمجھی

عاقبت میں :-

موصوف کے یہاں تین دعوے مذکور ہوئے ہیں جنہیں ہم نمبردار بیان کیے دیتے ہیں:

- ۱۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے محمد بن عبد الوہاب نجدی کی کوئی کتاب نہیں دیکھی تھی۔
موصوف کا یہ دعویٰ کسی کسبی یا دلیلی تک کو بھی تسلیم نہیں ہو سکتا۔ باب سوم میں ہم کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان کی مطابقت دکھائیں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔
- ۲۔ دوسرا دعویٰ کہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی کا مذہب اپنے خاندان کے مطابق تھا اور اس میں محمدی مذہب کی بنا پہلے ہی ان کے خاندان میں پڑ چکی تھی۔ یہ دعویٰ سراسر غلط اور بے بنیاد ہے۔ گزشتہ صفحات میں قدرے وضاحت کی جا چکی ہے۔
- ۳۔ تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے پیرو، جو پہلے محمدی اور بعد میں اہلحدیث کہلائے، وہ برٹش گورنمنٹ کو بابرکت تسلیم کرتے اور اُس کے پورے پورے فرمانبردار اور مطیع ہیں۔ یہ دعویٰ انھوں نے جس عاجزانہ اور دلیرانہ انداز میں کیا ہے، اُن کے پیش نظر ہر کوئی کہہ اُٹھے گا کہ: خطر

کشش لفظوں کی ایسی ہے کہ ہم بھی صاف کرتے ہیں

حقیقت کچھ اس طرح معلوم ہوتی ہے کہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۹ھ/۱۸۳۱ء) نے کتاب التوحید کو دیکھا یا یہ کتاب انھیں دکھائی گئی۔ موصوف نے دل جان سے اس کے منہ جات کو قبول کیا اور اس کے خیالات و نظریات کی ڈھکے چھپے لفظوں میں تبلیغ ضرورت ردی، شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ (المتوفی ۱۲۴۹ھ/۱۸۲۴ء) اور شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ (المتوفی ۱۲۴۲ھ/۱۸۲۷ء) تک شکایتیں پہنچیں۔ دونوں حضرات نے بالواسطہ اور بلاواسطہ سمجھایا یا لکھ کر نامہ دیں۔ یہ دونوں بزرگ وفات پا گئے تو موصوف کی باگیں ڈھیلی ہو گئیں۔ خوب کھل کر کھیلنے لگے۔ قانونی طور پر نقص امن کے پیش نظر پابندی گواہی توڑ وہی انکشاف ہوا، حکومت کی پشت پناہی صاف نظر آنے لگی، آخر کار دلائل کے

یہے علمائے کرام نے محاسبہ شروع کیا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا خاندان شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردوں اور متبعینوں نے مولوی محمد اسماعیل دی اور مولوی عبدالحمید دہلوی کا محاسبہ شروع کر دیا۔ ایک طرف یہ دونوں حضرات تھے دوسری طرف سارے ملک کے علمائے اہلسنت اور پورا خاندان ولی اللہ۔ جبکہ اہل کے میدان میں ان حضرات کا سب سے پہلا شروع ہو گیا تو جھوٹے بھالے مسلمان راجہ نرات کے دیکھنے الفاظ کے چکر میں جنس گئے تھے وہ ان سے علیحدہ ہو گئے اور جو تھوڑے مت جمعیت فراہم کی تھی وہ بھی منتشر ہو گئی۔

ان حالات میں دوسرا منصوبہ تیار کیا گیا جو پہلے کی سراسر ضد ہے۔ برٹش گورنمنٹ نے سکھوں کے خلاف جہاد کا دیکھ کر نو سبھایا تبارکشاہی کا دماغوں میں سردا سما گیا اور ایک کہہ کر قبول کر لیا۔ اب فکر لاحق ہوئی لاؤ لشکر کی اس کے لیے جہاد کے نعنائیں ۵۵ بھائیوں کے مخالف پڑی و نسوزی سے بیان کیے جانے لگے، ساتھ ہی سید احمد صاحب دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ/۱۸۳۱ء) کی وہ شان بیان کی جانے لگی کہ لوگوں کی غلط فہمی سے ہاتھیں بڑھایا گیا کہ صاحبِ عصمت و وحی ٹھہرا کر انبیاء و صف میں بٹھایا گیا۔ سرورِ کون و مکان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مشابہ اور باری تعالیٰ سے ہم کلامی کا شرف حاصل ہونا سنایا گیا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ تک محدود اور اُسس سے صافحہ دین دین کی کہانیاں گھڑ کر سنائی گئیں، صراطِ مستقیم کو بے فکر کر اُسی میں بے جنائی و کمالات درج کر کے، متبعین کے دلوں اور دماغوں میں سید احمد صاحب تہانِ یکتائی کا تصور پیدا کر کے اُن کا بُجھاری بنایا گیا۔

سید احمد صاحب نے ہی اپنے منصب کا پوری طرح لحاظ رکھا۔ مولوی محمد اسماعیل دی اور مولوی عبدالحمید دہلوی اُن کی جو صفات بیان کرتے، جس مقام پر اُنھیں بٹھاتے جاتے تھے اُن کے مخالفین دین دین کے مطابق پیشین گوئیاں اور بشارتیں دے رہے تھے۔ سکا تو اور سندھو کی مودیں موصوف سے اسی لیے باتیں کرنے لگ جاتیں، بخت حاضر ہو اور یہاں متقدمین تشریف لاکر نوازتے، انبیاء کرام بشارتیں سناتے آتے، مقدس

ہستیاں اگر غسل دیتیں اور کپڑے پہنا لیں کی خدمات انجام دے جاتیں۔ پنجاب کا بادشاہ
 بھٹے کی فرخجری بھی سنا تے نیز افغانستان کا نفاق، چین کا کفر اور ہندوستان کا شرک اپنی
 زندگی میں سنا لے کی بشارت بھی بالہام خداوندی سنا تے اور اس پر حلف اٹھاتے تھے۔
 غرضیکہ تالیفِ نقوب اور اجتماعِ جمعیت کا ڈوکون سا خانہ ساز روحانی حرہ تاجہ کام میں
 لایا گیا ہو۔ علی باتوں پر ٹوکا جاسکتا ہے۔ ویل اور ثبوت کا مطالبہ سخت دشواری میں مبتلا
 کر دیتا ہے لیکن روحانی معاملات کا پتہ ایک پتہ دو کا ج، جمعیت حاضر اور ثبوت خارج از
 بحث۔ یعنی آدم کے ام گھنٹیوں کے دام، ہدی گل نہ پھٹکڑی، حکمت نے ولایت و نبوت چکے
 عطا کر دی۔ میں تدبیر کی مراحل طے کرنے تھے اور ہر مقام کے حصول کا مزا غلام احمدؑ دیانی
 (المتوفی ۱۹۰۸ء) کی طرح بتدریج اعلان کرتے جا رہے تھے لیکن منزل مقصود پر پہنچنے سے
 پہلے راستے میں ہی بالاکوٹ کا ایسا مقام آگیا کہ یہ منصوبہ وہیں دفن ہو کر رہ گیا اور مرزا غلام احمد
 صاحب ہی وہ فرد واحد بن گئے جو برٹش گورنمنٹ کے اس منصوبے کو پایہ تکمیل تک پہنچا سکے ورنہ
 کتنے ہی سید احمد صاحب جیسے خواہشمند حضرات منزل مقصود پر پہنچنے سے پہلے ہی راہی کھلم
 ہوتے رہے۔

سید احمد صاحب اور مولوی محمد اسماعیل صاحب کے دونوں منصوبے ایک دوسرے کے
 سرسری خلافت ہیں۔ پہلی تحریک جو شرک و بدعت کے خلاف بتائی جاتی ہے اس کی وجہ یہی
 ظاہر کی گئی کہ مسلمان اکابر پرستی اور شرک میں گرفتار تھے۔ لیکن ان مصلح کلامی والوں نے
 دوسری تحریک میں سید احمد صاحب کی پرستش کا وہ اہتمام کیا جس کی نظیر ان کے اصطلاحی
 مشرکوں میں بھی نہیں پائی جاتی تھی۔ سید احمد صاحب کو صاحبِ وحی عصمت بتایا جا رہا تھا
 باری تعالیٰ شانہ ایک صمد اور اس کی ہکلامی کے شرف سے موصوف کو مشرک بتایا جاتا
 تھا۔ حالانکہ شریعتِ مطہرہ کی رو سے کسی کے بارے میں ایسی باتوں کا عقیدہ رکھنا، اسے
 نبی ماننے کا مترادف ہے۔ ان حضرات کے پہلے منصوبے کی ترجمان "تقریر الایمان" ہے
 اور دوسرے منصوبے کا صحیفہ "صراط المستقیم" کو بنایا گیا۔ یہ دونوں کتابیں اگر انصاف کی
 نظر سے دیکھی جائیں تو صاف دکھائی دے گا کہ دونوں ایک دوسری کے خلاف ہیں۔

مؤمرہ منصوبہ تو مکمل طور پر ۱۲۴۹ھ/۱۸۳۱ء کو بالاکوٹ میں دفن ہو گیا، کیونکہ جب
 بننے والا ہی نہ رہا تو آگے بات کیسے چلتی۔ پہلے منصوبے کے اثرات تقویۃ الایمان کتاب کی
 بات باقی رہ گئے کہ مٹتے مٹاتے بھی موصوف اس وقت کی جنگکاری دہلی و کلکتہ میں چھوڑ
 گئے۔ تقویۃ الایمان کے سن تالیف کے بارے میں غلام رسول ہر کی تحقیق یہ ہے،
 "یقینی طور پر نہیں کہا جاسکتا کہ تقویۃ الایمان کس زمانے میں لکھی گئی۔ اس
 میں ایک مقام پر کعبہ مقدس کے صحن کا منظر پیش کیا گیا ہے، جس سے دل
 پر اثر پڑتا ہے کہ یہ منظر چشم دید ہے، لہذا سمجھا جاسکتا ہے کہ کتاب سفر حج سے
 واپس آکر لکھی گئی۔ ملا صاحب بغدادی نے بعض اصحاب کی اگلیت سے تقویۃ الایمان
 پر کچھ اعتراضات کیے تھے۔ شاہ شہید نے اس کے جواب میں ایک خط کانپور
 سے لکھا تھا، جس پر ۱۲۴۰ھ درج ہے۔ اس سے بھی یہی اندازہ ہوتا ہے کہ
 کتاب سفر حج سے مراجعت پر ۱۲۴۰ھ کے اوائل میں لکھی گئی۔ اس زمانے
 میں شاہ شہید ہمدانی دعوت تنظیم و ہمدان کے لیے وقف ہو چکے تھے اور
 ، ہمدانی ان غزنی ۱۲۴۱ھ کو وہ ہمدان کے لیے روانہ ہو گئے۔" ملے

کیا ہی اچھا ہوتا کہ جناب غلام رسول ہمدانی تصنیف کے بارے میں یوں تصریح
 کرے کہ ربیع الثانی ۱۲۴۰ھ کو جامع مسجد دہلی میں سارے ولی اللہی خاندان اور شاہ عبدالعزیز
 دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۴۹ھ/۱۸۳۴ء) کے خوشہ چین علمائے دہلی کے
 ایران و بایت و خارجیت سے جو مناظر و مباحثہ کیا تھا، تقویۃ الایمان اس سب سے
 منفی و دہلی مناظرے سے کچھ عرصہ پہلے لکھی گئی تھی کیونکہ دوران مباحثہ اس رسالے کا
 پایا تھا۔ لیکن موصوف ایسی تصریح کرنے سے جملہ دہلی مورخین و علماء کی طرح کیوں گریز
 کرتے جبکہ انہوں نے اس خارجیت کے ڈانڈے شاہ ولی اللہ محدث دہلی رحمۃ اللہ علیہ
 زنی ۱۲۵۹ھ/۱۸۴۲ء) نیز شاہ عبدالعزیز محدث دہلی علیہ الرحمہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ/

۱۰۶۴ء) جب حضرت امام ربانی شیخ احمد سرحدی قدس سرہ (المتوفی ۱۰۴۳ھ/۱۶۲۴ء) سے ملائے کی دھاندلی بڑے اہتمام سے مچانی ہے۔ اس کی اشاعت کے بارے میں رسول یوں رقمطراز ہیں :

”تقویۃ الایمان جس کے نئے ایڈیشن کے تعارف میں یہ سطریں لکھی جا رہی ہیں، پہلی مرتبہ ۱۰۴۳ھ/۱۶۲۴ء-۲۵ء میں چھپی تھی، جب شاہ شہید، امیر المومنین سید احمد بریلوی اور جماعت مجاہدین کے ہمراہ وطن مالوف سے ہجرت کر کے جا چکے تھے اور ہندوستان کی آزادی و نظریہ کے لیے جہاد بالسیف کا آغاز ہو چکا تھا۔“

واقعی غلام رسول مہر صاحب بڑی دور کی کڑی لائے ہیں کیونکہ ہندوستان کی آزادی و نظریہ کے لیے اس طرح کا جہاد بالسیف تو نظام اور مرتبے بھی کر چکے تھے۔ جب وہ انگریزوں کے دست و بازو بن کر کئی دفعہ شیردکن سلطان فتح علی ٹیپو شہید پر چڑھ دوڑے تھے۔ اس تحریک جہاد کی حقیقت اسی کتاب کے تیسرے اور چوتھے باب میں ملاحظہ فرمائی جا سکتی ہے۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی حکمت عملی بھی دیرینی ہے کہ جب بمب دہلی میں رہے تو دہلیت کے لیے میدان ہموار کرتے رہے اور جب جہاد کے نام سے مغربی ہند کی سرحد پر پہنچ گئے اس وقت تقویۃ الایمان کو شائع کر دیا گیا، تاکہ اس کی اشاعت سے جو آگ بھڑکتی ہے وہ عدم موجودگی میں بھڑکے اور مصنف کو خدے سے محفوظ رہے۔ مولوی عبدالشاہد خان شروائی نے تقویۃ الایمان کی تفریط کے بارے میں اپنے خیالات یوں ظاہر کیے :

”مسلمانوں کی شدت مخالفت کی بنا پر قدرتی طور پر شاہ صاحب کا جذبہ صلاح غلو کی شکل اختیار کر گیا۔ ایک طرف تفریط تھی تو دوسری جانب افراط۔ شاہ اسماعیل صاحب نے مسلمانوں کی ہر غلط روی کو شرک سے تعبیر کرنا شروع کیا..... وعظ و تبلیغ کے ساتھ تصنیف و تالیف کا سلسلہ بھی شروع ہوا۔“

پہلے عربی میں، پھر اردو میں تقویۃ الایمان لکھی۔ اس میں حیدر احمد الی سے تجاوز
کیا گیا۔ اس کا خود مصنف کو بھی احساس تھا۔ لے

بہیں احمد سکندر پوری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی) نے مصنف تقویۃ الایمان کے
میں اپنے تاثرات یوں قلمبند کیے :

”جب سے اسلام ہندوستان میں آیا، قریب ہزار برس ہوئے، کبھی
ایسا ترک تقلید و بدال فی الدین کا پرچا نہ تھا۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی
یہ بکا دین اسلام پر لاسکے۔ لے

ماضی سید عبدالفتاح، اشرف علی گلشن آبادی نے تقویۃ الایمان کی پہلی اشاعت
من جماعت وغیرہ کے ساتھ تقویۃ پر یوں تبصرہ کیا ہے

”کتاب تقویۃ الایمان مولفہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی، شہر کلکتہ میں مطبع
احمدی باہتمام سید عبداللہ بن سید بہادر علی ۱۲۴۲ھ میں مطبوع ہوئی ہے۔
مضمون شرک و بدعت کے دور کرنے کے واسطے جو آیات و ہدایت کی شان
میں اور بہت پرستوں کے واسطے نازل ہوئی ہیں، سو انبیاء و اولیاء
کی شان میں لکھیں اور مسلمانان اہلسنت و جماعت و متقلدین ائمہ اربعہ
عام و خاص سب کو مشرک و بدعتی کہہ دیا اور فاحشہ اموات و زیارت،
وہم، چلم، تذر و نیاز کو باطل کہا اور اعتقاد میں اہل سنت و جماعت کے
بہت سی بدعتیں داخل کر دیں اور (ابن) عبدالوہاب نجدی کی کتاب التوحید
کا سارا ترجمہ شرح و بسط سے کیا۔ غیب اخانی کو غیب مطلق بتایا اور
ایمانت و عقارت انبیاء و اولیاء برجہ کمال پہنچایا۔ ۱۲۵۱ھ میں شہر
ہراس کے نواب والا جاہ کے حضور میں مجمع عباد کے درمیان ماضی صنفہ

مہد شاہد خان شروان مولوی، مانجی ہندوستان، ص ۱۱۴

وکیل احمد سکندر پوری، مولانا: وسیع جلیل، مطبع مسطغانی، ۱۳۱۰ھ، ص ۱۴۱

قاضی الملک اور افضل العلماء محمد ارتضیٰ علی خاں مفتی صدر عدالت سرکار
 مدراس نے مولوی محمد علی راسپوری خلیفہ سید احمد سے کتاب مذکور میں
 چند مقامات پر مباحثہ کیا اور عقیدہ کور کو کافر ثابت کر دیا اور اس مباحثے
 کی حقیقت اور استغناء "تحفہ محمدیہ" کے صفحہ ۱۵ میں مرقوم ہے :
 مولوی محمد اسماعیل دہلوی تو کتبوں سے بہادر کرنے کا نادر شاہ اعلان کرتے ہوئے
 ۱۲۴۱ھ میں صوبہ سرحد کی طرف پلے گئے۔ موصوف کی عدم موجودگی میں تقویۃ الایمان کا
 انگیز کی راجہ صافی یعنی شہر کلکتہ سے ۱۲۴۲ھ میں شائع ہوا بلکہ رائل ایشیائٹک سوسائٹی
 کلکتہ سے لاکھوں کتد اد میں انگریزوں نے تقویۃ الایمان شائع کی اور پورے ہندوستان
 میں جہاں تک انگریز اسے پہنچا سکتے تھے وہاں تک مفت پہنچاتے رہے۔ یہ افسوسناک
 صورت حال اہل فکر و نظر کے لیے لمحہ فکریہ نہیں ہے؛ دہلی کے ایک پرموہوں کی تصنیف ہی
 اس کی سرمد سلامت ایسٹ انڈیا کمپنی کرے، آخر کیوں؟ قاضی احسان الحق فیضی مدظلہ
 نے متحدہ ہندوستان میں اس غار جہت کی ختم برزی کے بارے میں لکھا ہے۔
 "یہ وہاں سرمد بن محمد اسلمی۔ صحیح بخاری شریف کی حدیث میں حضور سید انبیاء
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صد سال پہلے اس کی خبر دی تھی۔ وہ آگ بھڑکی
 وہ فتنہ پیدا ہوا اور عبد الوہاب نجدی کے گھر سے نکل کر عرب کے بعض
 مقامات میں پہنچا، وہیں سے رو کیا گیا۔ کسی سرزمین نے اسے قبول نہ
 کیا۔ حجاز میں اس کے قدم نہ جھے، عراق و یمن نے اس کو جگہ نہ دی،
 کوفہ و بصرہ میں۔ مصر و شام میں، ترکی و ایران میں، غرض دنیا کے کسی
 مقام میں، کسی قلعہ و اور کسی ولایت میں اس فتنہ کو داخل نہ ہوا اور اس
 تبلیغ و تحریک کو کسی سرزمین نے قبول نہ کیا۔ نجد کے چھوٹے اور خشک اور بے رونق
 خطہ کے چند خشک و ماٹ۔ درندہ و صفت انسانوں کے دماغ میں دماغیت کا

مغفل گھوٹارا۔ مگر افسوس کہ جو چیز دنیا کے ہر خطہ نے شکار دی تھی اُس کو
ہندوستان میں جگہ ملی، اُس کا تخم دلی میں لگایا گیا اور وہ جب کچھ پھوٹا تو اُس
کو دیر بندہ میں تربیت کیا گیا۔ وہاں وہ اُس قدر بڑھا کہ اُس کی شاخیں ہندوستان
کے گوشہ گوشہ میں پھیل گئیں اور اُن سے اُس ملک کی فضا مسدود ہو گئی اور
اُس کے نہ ہونے اثر نے ملک کے بہت سے فوہا لوگوں کو بےاد کر دیا اور نساہ
کی آگ لگا دی۔ زمانے گزر گئے مگر یہ فتنہ دفع نہ ہوا۔

موانعین یا مخالفین کی آراء سمجھیں کرنے کے بجائے بہتر معلوم ہوتا ہے کہ خود مولوی
سلفیوں دہلوی کے اپنے تاثرات تقویۃ الایمان کے بارے میں پیش کر دیے جائیں۔
پہرہ صوف کا ایک بیان یوں نقل کیا گیا ہے :

”میں جانتا ہوں کہ اِس (تقویۃ الایمان) میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ
بھی آگئے ہیں، بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے مثلاً اُن امور کو جو شرکِ حقنی
ہیں، شرکِ جلی کہہ دیا ہے۔ اُن وجہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ شور و شش
مزدور پھیلے گی۔“

دیوبندی حضرات کے حکیم الامت یعنی مولوی اشرف علی تھانوی (المتوفی ۱۳۶۲ھ)
(۱۹۴۳ء) مولوی محمد اسماعیل دہلوی مصنف تقویۃ الایمان کے بارے میں

یہ وضاحت کرتے ہیں :

”مولوی اسماعیل شہید موحّد دہلوی غیر متقدم تھے۔ چونکہ محقق تھے، چسند
مسائل میں اختلاف کیا اور مسلکِ پیرانِ خود مثل شیخ ولی اللہ وغیرہ پر
انکار فرمایا۔“

ماہنامہ الجہود والا عظم، مراد آباد، بابائے شیعان، ۱۳۴۹ھ، ص ۳۰۰

عبدالمشاعر شروانی، مولوی، باغی ہندوستان، ص ۵۵

اشرف علی تھانوی، مولوی : امداد المشتاق، ص ۶۰

تقاربن کرام! آپ نے مولوی محمد اسماعیل دہلوی کا اعتراض ملاحظہ فرمایا کہ موصوف نے
 شرک خفی کو شرک جلی ٹھہرایا تھا۔ آخر کیوں کیا یہ بد اخلاقت فی الدین نہیں کیا کوئی شرعی
 احکام کی حقیقت ہر سنے کا مجاز ہے، نہیں اور ہرگز نہیں۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے
 ایسا کیوں کیا تھا، اس کا صاف سیدھا جواب یہی ہے کہ موصوف نے غواص کے مذہب
 کو قبول کر لیا تھا اور خارجیہ کا خاصہ یہی ہے کہ خارجی و نجدی بینک لگا کر دیکھنے سے سارا
 جہان مشرک ہی مشرک نظر آتا ہے۔ ساتھ ہی تھانوی صاحب کی تصریح بھی ملاحظہ فرمائی کہ
 مولوی محمد اسماعیل دہلوی کا مسلک اپنے خاندانی بزرگوں یعنی شاہ ولی اللہ محدث دہلوی و
 شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہما کے مسلک کے خلاف تھا، لیکن کہاں تک داد
 دی جائے ان حضرات کے دین و دیانت کی، جو مصنف تقویۃ الایمان اور ان کے تابعین
 ولی اللہی مکتبہ فکر والے بتاتے ہیں۔ چنانچہ وہابی مفکر ابوالاعلیٰ مودودی لکھتے ہیں:
 ”شاہ ولی اللہ صاحب کی وفات پر پوری نصف صدی بھی نہ گزری تھی کہ
 ہندوستان میں ایک تحریک اٹھ کھڑی ہوئی جس کا نصب العین وہی تھا۔
 جو شاہ صاحب لگا ہوں کے سامنے روشن کر کے رکھ گئے تھے۔ جید صاحب
 کے خطوط اور ملفوظات اور شاہ اسماعیل شہید کی منصب امامت، عقائد
 تقویۃ الایمان اور دوسری تحریریں دیکھیے۔ دونوں جگہ وہی شاہ ولی اللہ صاحب
 کی زبان بولتی نظر آتی ہے۔“

جناب ابوالاعلیٰ مودودی صاحب، جو کسی کے مقلد ہونے کے روادار نہیں بلکہ
 تحقیق کی بنیاد پر عقاید و نظریات کی عمارت تعمیر کیا کرتے ہیں۔ جو محقق، مفکر اسلام، نابغہ
 اور عبقری اسلام تک مشورہ کیے جاتے ہیں لیکن یہاں اگر ان کی تحقیق و عبقریت کیوں سبیل
 کے مزار کی جھینٹ چڑھ گئی! کیا واقعی سید احمد صاحب کے خطوط کی طرح شاہ ولی اللہ
 دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے مسلمانوں کو چھپسانے کے لیے جھوٹی پیشگوئیاں سنائی تھیں!

تقیق کتاب کے مندرجات کی طرح شاہ صاحب نے بھی وحی و عصمت کا دعویٰ کیا تھا
 اب محمود اور اس سے ہمکلام ہونے، مصافحہ کرنے اور لین دین کرنے کے مدعی
 تھے، کیا شاہ صاحب نے اپنی تصانیف میں شرک خفی کو شرک جلی شہر اکرم مسلمانوں کو
 بتانے کی مہم چلائی تھی؟ اگر نہیں اور برگز نہیں تو ہم مؤدبانہ عرض کرتے ہیں کہ ایسے
 بے حقیقت ہرگز بدل سکے گی۔ دنیا سُنے دنی میں آپ حضرات پر دہی گنڈے کے
 مسلمانوں کی اکثریت سے ایسا ہی منہ اٹھایا تو حاصل کیا ہوا؟ کیا جنب بارگاہ
 ری میں حاضر ہو کر جواب دینا پڑے گا اس وقت یہ حربے کام آسکیں گے؟ کیا یہ
 لی دواں بھی چل سکے گی؟ موصوف آگے اسی ساختہ مصلحین کے بارے میں یہوں

نہیں!

سید صاحب اور شاہ اسماعیل صاحب دونوں ردعاً و معناً ایک وجود رکھتے
 ہیں اور اس وجود متحد کو جس مستقل بالذات مجدد نہیں سمجھتا، بلکہ شاہ ولی اللہ
 صاحب کی تجدید کا تہہ سمجھتا ہوں۔

سمجھنے کو مردودی صاحب جو چاہیں لیکن اتنی وضاحت کرنے کا حق نہیں بھی از روئے
 حاصل ہے کہ مسلمانوں کے دین کی تجدید کرنے والے کا کردہ اہلسنت و جماعت سے
 ضروری ہے کیونکہ مَا اَنَا عَلَيْهِ وَاصْحَابِي کی مصداق یہی جماعت ہے اور اَتَّبِعُوا
 مَا لَا عَظَمَ اِسى کے متعلق فرمایا گیا تھا اور اس سے جدا ہونے والوں کے حق میں
 لَا قِسْ شَدَّ فِي النَّاسِ اَلَا بِمَا كَانُوا عَلَيْهِ ہے۔ دریں حالات مولوی محمد اسماعیل دہلوی جو
 سنت کے مبلغ اور زمرہ اہلسنت و جماعت سے علیحدہ ہو گئے تھے وہ مسلمانان اہلسنت
 و جماعت کے مجدد ہرگز نہیں ہو سکتے، ہاں اپنی جماعت میں وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی
 تجدید پسندے جائیں یا نہیں، مسلمانوں کا اُن کی تجدید سے کوئی علاقہ نہیں کیونکہ موصوف نے
 کہا وَاَجِبْ لِهَيْبِ الْمَرْهَبِ اور ناجی گروہ سے اپنا تعلق منقطع کر لیا تھا۔ یہ اُن کا اپنا

فیصلہ تھا اور خود وہ ناجی گروہ سے علیحدہ ہوئے تھے۔

بہر حال مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے جب اس خارجیت یعنی محمد ابن عبد الوہاب نجدی کی روایت کو تقویۃ الایمان کے ذریعے اور اس منظر عام پر آنے سے پہلے تقاریر میں اس کا بعض مضامین بیان کرنے شروع کیے تو علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۰۸ھ) نے ۱۸۶۱ء میں جب علی گڑھ کرام کے دوش بدوش بلکہ پوری سرگرمی سے موصوف کا محاسبہ کرنا شروع کیا، تاکہ یہ فتنہ ہمیں دب جائے اور مسلمانانِ اہلسنت وجماعت اس بلا سے ناگہا سے محفوظ رہیں۔ اسی لیے علمی میدان میں آپ نے مولوی محمد اسماعیل دہلوی کا ناظرہ ہند کردہ مولانا نسیم احمد سرواتی اس سلسلے میں یوں لکھتے ہیں:

”مولانا خیر آبادی نے ایک رسالہ اس سلسلے میں لکھا اور ایک معقول عالم کی حیثیت سے معقول انداز میں تقویۃ الایمان کے بعض مضامین پر اعتراضات کیے۔ اس رسالے میں نہ تو ذوقِ کفر سازی کی تسکین تھی، نہ سبب و شتم، صرف اپنے تاثرات کو پیش کیا گیا تھا۔“

لاشع! موصوف نے جوشِ عقیدت میں حقیقت پر پردہ ڈالنے کی کوشش نہ کی مگر آخر جو بولے بمائے مسلمانوں کو صحیح صورت حال سے بے خبر رکھنا بلکہ واقعات کو اُن کے خلاف دکھانے میں دین کی کون سی خدمت اور اخوت کے معاد کا کون سا راز مضرب ہے۔ علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمہ نے جن لفظوں میں مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے بارے میں حکم شہ بیان فرمایا وہ یہی سوالوں کے مندرجہ ذیل جوابات سے واضح ہے:

”جواب سوال اول: ایں است کہ کلامِ قائل مذکور سرتاپا کذب و زور و فریب و غرور است۔ چہ گو نفی سببِ بُدون شفاعت برائے نجاست کذا۔ ایں نفی شفاعت و جاہلیت و شفاعتِ محبت از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و حضراتِ سائرِ انبیاء و ملائکہ و اصفیاء میکنند، ایں اعتقادِ اَو

خلافتِ گمناہِ عین و احادیثِ سید المرسلین و اجماعِ مسلمین است کہ
اشہد فی مقام الاذن مفصلاً و قد بان بطلان بعض کلماتہ فی
المقام اشاری معتدا۔

جواب سوال دوم این است کہ کلام او بلا تردّد و استثناء بر استخفاف
منزلت و جاہ آن سرور، مقرران بارگاہِ حضرتِ الہ و انتقامِ شانِ سائر
انبیاء و ملائکہ و اصفیاء و شیوخ و اولیاء، اشتغال و ولایت دارد۔ چنانچہ
در مقام ثبات مذکور و فیما سبق مبرہن و مسطور است۔

جواب سوال ثالث این است کہ قائل این کلام با قائل از روئے شریع
مبین بلاشبہ کافر و بے دین ست، ہرگز مومن و مسلمان نیست و حکم او
شرعاً قتل و تکفیر است و ہر کہ در کفر او شک آورد یا تردّد دارد یا این استخفاف
را سہل انگارد، کافر و بے دین و نامسلمان و لعین است، الا در کفر و
بے دینی کتر است۔ از سیکہ این کلام را از عقائد ضروریہ دین شمارد،
آنکس در کفر با قائل ہمسر بلکہ در استخفاف از وہ بالاتر است یہ ملخصاً
(در تحقیق الفتوی فی ابطال الطغوی) ث

چهارمین کلام کی معومات کے لیے یہ عرض کر دینا بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ مولانا فضل حق
رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۷۸ھ / ۱۸۶۱ء) کی جلالتِ علمی کا کچھ تذکرہ کر دیا جائے۔
برصورت کے بارے میں سرسید احمد خاں صاحب لکھتے ہیں:

”مستجمع کلماتِ صوری و معنوی، جامع فضائلِ ظاہری و باطنی، پتاءِ پتاءِ
فضل و افضال، بہارِ آرائے چغتائِ کمال۔ شکی اسابتِ رائے،
مسندِ نشینِ دیوانِ افکارِ سامنے، صاحبِ خلقِ محمدی، مرورِ سعادتِ ازلی
وابدی، حاکمِ محاکمِ مناظرات، فرمانروائے کشورِ محاکمات، عکسِ آئینہ

صافی خمیری، ثنائی، انہیں بدلی، دوسری، المعنی وقت و موزع اور ان،
 فرزدی، عمد و لبیر دوران، کسطل باطل و محقق حق، مروا محمد فضل حق۔ یہ حضرت
 خلف الرشید میں جناب مستطاب مولانا فضل امام نضر اللہ النعام کے اور
 تحصیل علوم عقلیہ اور نقلیہ کی اپنے والد ماجد کی خدمت بابرکت میں کی ہے۔ زبان
 قلم نے ان کے کلمات پر نظر کر کے فرزند ان گنا اور فکر و قیاس نے جب سرکار کو
 دریافت کیا، فرج جہاں پایا۔

جميع علوم و فنون میں کیا نے روزگار میں اور منطق و حکمت کی تو گویا انہیں
 کی فکر عالی نے بنا ڈالی ہے۔ علمائے عصر کچھ غفلت سے دہر کر کیا طقت ہے
 کہ اس گروہ اہل کمال کے حضور میں بساط مناظرہ آراستہ کر سکیں۔ بار بار
 دیکھا گیا کہ جو لوگ آپ کو یگانہ فن سمجھتے تھے، جب ان کی زبان سے ایک حرف
 سُنا، دعویٰ کمال کو فراموش کر کے نسبت شاگردی کو اپنا فرج سمجھتے۔ بایں ہر
 کلمات علم و ادب میں ایسا علم سرفرازی چند کیا کہ فصاحت کے واسطے ان
 کی عبارت شستہ محض عروج و معارج ہے اور بلاغت کے واسطے ان کی
 طبع رسا و ستاویز بلند معارج ہے۔ سببان کو ان کی فصاحت سے سرائے
 خوش بیاں اور امراء القیس کو ان کے افکار بلند سے دستگاہ مروج معانی
 الفاظ پاکیزہ ان کے رشک گوہر خوش آب اور معانی رنگین ان کے غیرت
 لعل ناب۔ سروان کی سطور عبارت کے آگے پاگل اور گل ان کی عبارت رنگین
 کے سامنے بھل گئے۔

مولانا رحمن علی مصنف تذکرہ علمائے ہند نے علامہ فضل حق خیر آبادی کے تذکرہ میں یہ بھی کہ
 ”در علوم منطق و حکمت و فلسفہ و ادب و کلام و اصول و شریعت و القرآن و
 استنباط سے فوق البیان داشت“۔

ملے سرسید احمد خاں، آثار الصنادید، ص ۵۹۲-۵۹۳

ملے رحمن علی، مولانا: تذکرہ علمائے ہند فارسی، ص ۱۶۴

بہارت کا ترجمہ پر دفیہ محمد ایوب قادری نے لکھا ہے :
 "علوم منطق، ہنکت، فلسفہ، ادب، کلام، اصول اور شاعری میں اپنے
 ہم عصروں میں ممتاز اور اعلیٰ قابلیت رکھتے تھے"۔
 صاحب مذکور اسی کے حاشیے میں علامہ مرحوم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ اپنے خیالات کا
 برساتے ہیں :

"مولانا فضل حق غیر آبادی علوم معقول کے امام تھے..... جنگ آزادی
 ۱۸۵۷ء میں مولانا فضل حق نے مردانہ وار حصہ لیا۔ دہلی میں جنرل نچت خاں
 کے شریک رہے۔ کھنڈ میں حضرت محل کی کورٹ کے ممبر رہے۔ آئندہ میں
 گرفتار ہوئے، مقدمہ چلا، عبور دریا کے شور کی سزا ہوئی۔ بڑیر انڈیا میں
 بھیجے گئے۔ دہلی ۱۲ صفر ۱۲۰۸ھ / ۱۸۹۱ء میں انتقال ہوا"۔

مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے چچا زاد بھائی یعنی مولانا منصور علی دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
 فوتی ۱۲۰۲ھ / ۱۸۵۵ء بن شاہ رفیع الدین محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی
 ۱۲۰۸ھ / ۱۸۹۴ء) نے مصنف تقویۃ الایمان کا ڈٹ کر رد کیا۔ جامع مسجد دہلی کے تاریخی
 محلہ میں پُر زور بحث لیا اور وہاں بھی اسماعیل صاحب سے برا کہا کہ آپ نے جو اپنے خاندانی
 پائے کے خلاف یہاں محمد بن عبد الوہاب نجدی کی جے دینی کو رائج کرنے کا بیڑا اٹھایا ہے
 بہت قبیحہ سے باز آجانا چاہیے، کیوں اپنے اکابر کے کارناموں پر پانی پھیرنے اور تنگ زبان
 کی نشان دہی ہے، لیکن مصنف تقویۃ الایمان موقع پر ادھر اقرار کر لیتے مگر پرالہ اس کی
 سے ڈرا نہیں ہٹاتے تھے۔

چونکہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ / ۱۸۲۳ء) نے
 خاکہ میں مصنف بہارت سے مسدور لکھیں اور نہ کتاب التوحید کا رد کسی شرح و بسط

لکھنا چاہتا ہوں جس طرح ردِ وافض کے رد میں کتاب تحفہ اثنا عشریہ لکھی ہے۔ شاہ صاحب
تو کتاب التوحید کا رد نہ لکھ سکے کیونکہ بھارت ہی جہاں وہ گئی تھی اور اس کے بعد
پہنچا اجل آ پہنچا تھا۔ لیکن سفرِ آخرت سے پہلے اتنا ضرور کر گئے کہ مصنفِ تقویۃ الایمان
اپنی وراثت و خلافت سے محروم کر گئے تھے۔ آپ کی آنکھیں بند ہوئی تھیں کہ کتاب التوحید
نے تقویۃ الایمان کا رد پ دھا دیا اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ
خواہش کو ان کے دوسرے جتنیجے شاہ مخصوص اللہ بن شاہ رفیع الدین نے اس طرح پور
کیا کہ تقویۃ الایمان کے رد میں معید الایمان شرح و بسط سے لکھی اور تقویۃ الایمان کے
مندرجات کو اسلام کے خلاف اور اپنے خاندانی معتقدات و مسلک اہلسنت و جماعت
کے خلاف ایک چیلنج ثابت کیا۔ علمائے خاندان دہلی اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی
علیہ کے علمی وارثوں نے معید الایمان کی تصدیق و تائید کر کے تقویۃ الایمان کے منظر
سے اپنی برأت کا اظہار کیا تھا۔ مولانا بدر الدین احمد صاحب نے مولانا شاہ مخصوص
دہلوی علیہ الرحمہ کی ان کاوشوں کا یوں تذکرہ کیا ہے :

”شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے جتنیجے اور شاگرد، مولانا شاہ مخصوص اللہ
محدث دہلوی اور مولانا شاہ محمد کوسی دہلوی جو مولانا شاہ رفیع الدین کے
صاحبزادے اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے پوتے اور خود مولوی اسماعیل
دہلوی کے چچا اور بھائی تھے، اُنھ کھڑے ہوئے اور مولوی اسماعیل کے
عقائد باطلہ اور اُن کی ولایتِ فاسدہ کا رد کر مقابلہ کیا۔ مولوی اسماعیل کے
رد میں فتاویٰ اور رسالے مرتب کیے جن میں مولوی اسماعیل کو ان کے عقائد
باطلہ کے باعث گمراہ اور کافر قرار دیا اور حق آشکارا کرنے میں رشتہ خاندانی
کا کوئی پاس و لحاظ نہ کیا۔ حضرت مولانا شاہ مخصوص اللہ محدث دہلوی نے
خاص تقویۃ الایمان کے رد میں معید الایمان لکھ کر واضح کر دیا کہ مولانا شاہ عبدالعزیز
محدث دہلوی کا علمی و فہمی گمراہ و ولایتِ فاسدہ تقویۃ الایمان سے متفق و ہمراہ نہ

مولانا فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (الترقی ۱۷۸۹ھ/۱۸۷۲ء) نے مولانا مخصوص اللہ
 بن مشاعر فیح الدین محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہما کی خدمت میں ایک خط ارسال کیا کہ اپنے
 بھائی محمد اسماعیل دہلوی اور اُن کی تصنیف "تقویۃ الایمان" کے بارے میں کیا خیال ہے؟
 آپ کے خاندانی معتقدات کے مطابق ہے یا مخالف؟ اپنے سات سوالات اور
 مخصوص اللہ دہلوی علیہ الرحمٰن کے جواب کو مولانا نے اپنی کتاب "تحقیق الحقیقت" کے صفحہ ۲۴
 کیا اور اسے ۱۲۶۰ھ میں بمبئی سے شائع کروایا۔ مولانا مخصوص اللہ دہلوی اس
 کی اشاعت کے بعد پانچ چھ سال بیات رہے لیکن مولانا فضل رسول بدایونی نے
 جوابات کو جن غلطوں میں شائع کیا تھا، اُن کے بارے میں مطلقاً کوئی بات ایسی نہ فرمایا
 آئی کہ موصوف پر الفاظ ہم کی یا ہمیشی کرنے کا الزام لگایا گیا ہو۔ دریں حالات یہ
 نہ شاہ مخصوص اللہ علیہ الرحمۃ کی طرف فسوب ہونے میں کوئی شک و شبہ باقی نہیں رہا۔
 سوالات اور اُن کے جوابات قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیے دیتے ہیں:

عرضہ

"بعد گزارش آداب تسمیات کے عرض ہے کہ تقویۃ الایمان کے مشہور ہونے
 کے عرض ہے کہ تقویۃ الایمان کے مشہور ہونے کے وقت سے لوگوں میں
 بڑی نزاع ہے۔ مخالفین کہتے ہیں کہ وہ کتاب، خلاف ہے تمام سلف صالح
 اور سواد اعظم کے اور مخالف مصنف کے خاندان کے اور اس کتاب کی
 رد سے اُن کے استادوں سے لے کر صحابہ تک کوئی کفر و شرک سے نہیں
 بچتا اور اُن کے مخالف لوگ کہتے ہیں کہ وہ کتاب موافق سلف صالح اور
 اُن کے خاندان کے ہے۔ چونکہ اس بات کو جیسا آپ جانتے ہوں گے،
 غالب کہ دوسرا نہ جانتا ہوگا، اہل البیت اور میمانی البیت۔ اس خیال
 سے چند باتیں معروض ہیں۔ امید کہ جواب با صواب مرحمت ہو،

پہلا سوال ہے: تقویۃ الایمان آپ کے خاندان کے موافق ہے یا مخالف؟
 دوسرا سوال ہے: لوگ کہتے ہیں کہ اس میں انبیاء و اولیاء کے ساتھ بدایونی

کی ہے۔ اس کا کیا حال ہے؟

تیسرا سوال: شرعاً اس کے مصنف کا کیا حکم ہے؟
چوتھا سوال: لوگ کہتے ہیں کہ عرب میں دیوبندی پسند اچھا تھا۔ اُس نے
یہ نیا مذہب بنایا تھا۔ علمائے عرب نے اُس کی تکفیر کی۔ کیا تقویۃ الایمان
اُس کے مطابق ہے؟

پانچواں سوال: وہ کتاب التوحید جب ہندوستان آئی، آپ کے حضرت
علم بزرگوار اور حضرت والد ماجد نے اُسے دیکھ کر کیا فرمایا تھا؟
چھٹا سوال: مشہور ہے کہ جب اس مذہب کی نئی شہرت ہوئی تو
آپ جامع مسجد میں تشریف لے گئے اور مولوی رشید الدین خان صاحب
وغیرہ تمام اہل علم آپ کے ساتھ تھے اور مجمع خاص و عام میں مولوی اسماعیل
صاحب اور مولوی عبدالحی کو ساکت اور عاجز کیا۔ اس کا کیا حال ہے؟
ساتواں سوال: اُس وقت آپ کے خاندان کے شاگرد اور مرید، اُن
(اسماعیل دہلوی) کے طور پر تھے یا آپ کے موافق؟ امید ہے کہ جواب
ابن سب مراتب کا صاف صاف مرحمت ہو کہ سبب ہدایت نادانوں کا ہے۔

جواب

پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ تقویۃ الایمان کہ میں نے اس کا نام تقویۃ الایمان
ساتھ قاعد کے رکھا ہے۔ اس کے رد میں جو رسالہ میں نے لکھا ہے اس
کا نام "معیذ الایمان" رکھا ہے۔ اسماعیل کا رسالہ موافق ہمارے خاندان
کے کیا کہ تمام انبیاء اور رسولوں کی توحید کے خلاف ہے کیونکہ پیغمبر سب
توحید کے سکھانے کو اور اپنے راہ پر چلانے کو بھیجے گئے تھے۔ اس کے
رسالہ (تقویۃ الایمان) میں اس توحید کا اور پیغمبروں کی سنت کا پتہ بھی
نہیں ہے۔ اس میں شکارِ بدعت کی افراد گن کر جو لوگوں کو سکھاتا ہے
کسی رسول اور اُن کے خلیفہ نے کسی کا نام لے کر شرک یا بدعت لکھا ہو،

کہیں ہو تو اس کے پیروں سے کہو کہ ہم کو بھی دکھاؤ۔

تیسرے سوال سے کا جواب یہ ہے کہ شرک کے معنی ایسے کہتے ہیں کہ اس کی رُود سے فرشتے اور رسول خدا شرک کا حکم دینے والا ٹھہرتا ہے اور نہ شرک کے شرک سے راضی ہو وہ مبغوض خدا ہوتا ہے۔ مجرب کو مبغوض مانا اور کوانا ادب ہے یا بے ادبی ہے اور بدعت کے معنی وہ بنائے پھیلانے ہیں کہ اصغیاء ادب یا بدعتی ٹھہرتے ہیں۔ یہ ادب ہے یا بے ادبی؟ تیسرے مطلب کا جواب یہ ہے کہ پہلے دونوں جوابوں سے دیندار اور سمجھنے والے کو ابھی کھٹ جائے گا کہ جس رسالہ سے اور اس کے بتانے والے سے لوگوں میں بُرائی اور بگاڑ پھیلے اور خلافت سب انبیاء و اولیاء کے جو، گمراہ کرنے والا ہو گایا ہدایت کرنے والا ہو گا؟ میرے نزدیک اس کا رسالہ عمل نامہ بُرائی اور بگاڑ کا ہے اور بنانے والا (یعنی مصنف) فتنہ گرد مفسد اور غامدی اور مغوی ہے۔ سچ اور سچ یہ ہے کہ ہمارے خاندان سے دو شخص ایسے پیدا ہوئے کہ دونوں کو امتیاز اور فرق نیتوں اور عیثیتوں اور اختیارات اور اقراروں کا اور نسبتوں اور اضافوں کا نہ رہا تھا۔ اللہ تعالیٰ کی بے پروائی سے سب چھین گیا تھا۔ مانند قول مشہور کے "چوں فرق مراتب نہ کنی زندیق"۔۔۔۔۔ ایسے ہی ہو گئے۔

چوتھی بات کا جواب یہ ہے کہ وہابی (محمد بن عبد الوہاب نجدی) کا رسالہ (کتاب التوحید) حق تھا، یہ شخص (اسمعیل دہلوی) اس کی شرح (بنام تقویۃ الایمان) کرنے والا ہو گیا۔

پانچویں بات کا جواب یہ ہے کہ بڑے عظیم بزرگوار (یعنی شاہ عبد العزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ) کہ وہ بیانی سے معذور ہو گئے تھے اس (کتاب التوحید) کو سنا، یہ فرمایا کہ میں اگر بیماریوں سے معذور نہ ہوتا تو تحفہ اثنا عشریہ سا جواب اس کے رد میں بھی لکھتا۔ اس کریم کی بخشش سے۔۔۔۔۔

اس بے اعتبار سے شرح (تقویۃ الایمان) کا رد کیا، جس (کتاب التوحید) کا مقصد بھی نابود ہو گیا۔ ہمارے والد ماجد نے اُس (کتاب التوحید) کو دیکھا نہ تھا (کیونکہ ۱۲۶۳ھ میں وصال ہو گیا تھا) بڑے حضرت (شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ) کے فرمانے سے کھل گیا کہ جب اُس کو گمراہ جان یا تہ اُس کا رد کھنا فرمایا۔

جھٹی تحقیق کا جواب یہ ہے کہ یہ بات تحقیق اور سچ ہے کہ میں نے مشورت کی راہ سے کہا تھا کہ تم (اسمیل دہلوی) نے سب سے جدا ہو کر تحقیق دین میں کی ہے، وہ کھو۔ کچھ ہی ہرزہ کیا۔ ہماری طرف سے جو سوال پوئے تھے (مباحثہ جامع مسجد دہلی میں) اُس کے جواب میں ہاں جی، ہاں جی، کر کے مسجد سے چلے گئے۔

ساتویں بات کا جواب یہ ہے کہ اُس جلس تک سب ہمارے طور پر تھے۔ پھر اُن کا جھوٹ سُن کر کچے کچے آدمی آہستہ آہستہ پھرنے لگے اور ہمارے والد کے شاگردوں اور مریدوں میں سے بہت بچے رہے، شاید کوئی نادر پھرا ہو (دہلی بنا ہو) تو مجھے اُس کی خبر نہیں۔ انتہی بلفظ۔

مولانا محمد مخصوص رحمۃ اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے حقیقت کے پیش نظر فرمایا کہ میں تقویۃ الایمان ہی کتاب اور لکھتا ہوں لیکن قاضی فضل احمد صاحب تشبندی مدظلہ نے تاریخ و بابہ دیوبندیہ، مطبوعہ کلکتہ ۱۳۳۳ھ صفحہ ۲، مرتبہ مولانا غنشی مدظلہ اسی رضوی علیہ الرحمہ سے اُن کے استاد گرامی، قاضی محمد منگیری نور، مدظلہ کا بیان، بلکہ حیرت انگیز بیان یوں نقل کیا ہے:

”مولوی اسمیل دہلوی کے ہاتھ کے مسودے دیکھے تو تقویۃ الایمان کی جائے تقویۃ الایمان، بجائے قاف کے ف لکھا ہوا تھا، خداوند عالم نے اُس کے

قد سے کھایا تھا۔ سچ ہے یہ کتاب ایمان کو فوت کرنے والی ہے۔^{۱۰}
 ولانا مخصوص اللہ کی طرح شاہ رفیع الدین محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۲ھ/۱۸۱۶ء) کے دوسرے صاحبزادے یعنی شاہ محمد موسیٰ دہلوی علیہ الرحمہ نے بھی اپنے چچا زاد
 لوی محمد اسماعیل دہلوی کے رد میں پوری طرح اپنا فریضہ ادا کیا۔ جامع مسجد دہلی کے
 سٹے میں دوران گفتگو بھی پوری طرح مقفہ لیا اور اپنے اکابر شاہ ولی اللہ محدث
 متوفی ۱۱۰۹ھ/۱۶۹۶ء اور شاہ عبدالعزیز و شاہ رفیع الدین و شاہ عبدالقادر
 یہم کے مسلک کی روشنی میں مولوی عبدالحی دہلوی اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے
 مکی تردید کی اور انھیں اپنے بزرگوں کے مسلک سے بغاوت کرنے والے ثابت
 کھا دیا تھا۔ شاہ محمد موسیٰ نے اپنے اس غلیظ کارنامے کو کتابی شکل میں حجة الحق
 الحیل کے نام سے جمع کر دیا تھا۔ پروفیسر محمد ایوب قادری نے اس کتاب
 میں یوں ذرا اشارے کیے ہیں۔ مصنف تقویۃ الایمان کو چھپاتے ہوئے وضاحت

مولوی محمد موسیٰ کی تصنیف سے ایک قلمی فارسی کتاب "حجة العمل فی
 ملل الجہل" ہماری نظر سے گزری ہے۔ یہ کتاب ہفتہ ہم ربیع الاول
 ۱۲۱۶ھ/۱۸۰۶ء میں تمام کو پہنچی۔ یہ کتاب ساٹھ اوراق (۲۰ صفحات)
 مکمل ہے۔ کتاب کا مضمون رد و دہا بیت ہے۔^{۱۱}

ن طرح شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ/۱۸۲۴ء)
 جوں بہتیوں اور غوستہ چین علما نے کرام نے مصنف تقویۃ الایمان کے رد میں
 سرگرمی دکھائی۔ مولانا رشید الدین خاں اور مفتی صدر الدین آزاد ہر طرح پیش پیش
 کا کچھ ذکر ہو چکا اور باقی تصانیف کے ضمن میں کیا جائے گا۔ مولانا ابراہیم آزاد

۱۰ کاظمی، مولانا: انوار آفتاب صدقت، ج ۱، ص ۵۲۱

۱۱ قادری، پروفیسر: تذکرہ علمائے ہند اردو، ص ۵۹۱، ۵۹۲

دامتونی، ۱۳۴۱ھ/۱۹۵۸ء کے والد ماجد کے نانابان یعنی مولانا منور الدین دہلوی رحمہ علیہ بھی شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ کے شاگرد اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے ہم سبقت تھے۔
نے تقریرِ الایمان کے رد میں ایک عبودیت کا بکھی تھی، جس کے بارے میں جناب ابوال
آزاد کی تصریح ملاحظہ ہو۔

”اس میں تقریرِ الایمان کے تیس مسئلے مابہ انزعاق منتخب کیے ہیں اور پھر
تین بابوں میں ان کا رد کیا ہے۔ ایک رسالہ اس باب میں ہے کہ مولانا
اسماعیل شہید کے عقائد کا رد خود ان ہی کے خاندان اور اساتذہ کی کتب سے
کیا جائے۔ چنانچہ اس میں برہنوں کے رد میں شاہ عبدالرحیم، شاہ ولی اللہ
شاہ عبدالقادر اور شاہ رفیع الدین کے اقوال سے اپنے نزدیک رد کیا ہے۔
کیا کسی انصاف پسند کے لیے اس کے بعد بھی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ
کی تعلیمات کے ڈانڈے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (دامتونی، ۱۱۴۲ھ/۱۹۲۹ء)
سے ملے اور تقریرِ الایمانی و حریم والوں کو ولی اللہی کتبہ قدر کے علمبردار ٹھہرانے کی ج
کرے۔ مولانا منور الدین دہلوی نے مصنفِ تقریرِ الایمان کو پہلے خوب سمجھایا بھجایا کہ
تفرقہ بازی اور فتنہ پرازی ایک ظلمِ عظیم ہے اس سے اجتناب کرنا چاہیے لیکن غرض
دل و دماغ میں کچھ اس طرح سمائی تھی کہ ان کی فمائش کا کوئی خاطر خواہ نتیجہ برآمد نہ
جیوڑا مولانا منور الدین کو ان کی تردید میں کمر بستہ باندھنی پڑی۔ مولانا منور الدین
روڈ واپسیت میں جس طرح سرگرمی دکھائی اس کا تذکرہ جناب ابوالکلام آزاد نے یوں
”مولانا اسماعیل شہید مولانا منور الدین کے ہم درس تھے۔ شاہ عبدالعزیز
(رحمۃ اللہ علیہ) کے انتقال کے بعد حبیب انصاری (مولوی اسماعیل) نے تقریرِ
الایمان اور جہاد العینی لکھی اور ان کے اس مسک کا چرچا جو اتر علاقہ
پھیل پڑ گئی۔ ان کے رد میں سب سے زیادہ سرگرمی بکسر رہی مولانا منور الدین

نے دکھائی۔ متعدد کتابیں لکھیں اور ۱۶۴۰ء والا مشہور مباحثہ جامع مسجد میں کیا۔ تمام علمائے ہند سے فتویٰ مرتب کرایا پھر جرمنی سے فتویٰ منگوایا۔ ان کی تحریرات سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے ابتدا میں مولانا اسماعیل اؤ ان کے رفیق یعنی شاہ عبدالعزیز صاحب کے دلائل و مولانا عبدالحی کو بہت کچھ فہمائش کی اور ہر طرح سمجھایا، لیکن جب ناکامی ہوئی تو بکشت و رد میں مگرم ہوئے اور جامع مسجد (دہلی) کا شہرہ آفاق مناظرہ ترتیب دیا، جس میں ایک طرف مولانا اسماعیل اور مولانا عبدالحی تھے اور دوسری طرف مولانا منور الدین اور تمام علمائے دہلی۔

یہ بیان کسی ایسے عالم کا نہیں جس کو بریلوی بتا کر اُس کی بات ناقابلِ تردید سمجھا دی جائے۔ ہن کے ائمہ الہند کا بیان ہے۔ کیا اُس سے صاف اور صریح طور پر واضح نہیں ہے کہ مصنفِ تقریرِ الایمان نے اپنے آبائی مسلک سے، مذہبِ اہلسنت و جماعت جدی اختیار کر لی تھی۔ سرزمینِ پاک و ہند میں فرقہ بازی کا شگِ بنیاد رکھا اور یہاں با صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین کی جگہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے خارجی مذہب کو رائج کیا۔ سرگز کو شش کی تھی۔ پس پشت کوئی ایسی طاقت کام کر رہی تھی جو کسی کی فہمائش کا اثر نہیں ہونے دیتی تھی۔ گھر بار خلاف، سارا خاندان خلاف، متحدہ ہندوستان کے مائے کرام مخالفت پر کمر بستہ۔ لیکن کسی کی پروا نہیں کی رہنما خاندان کو خاطر میں لائے، نہ بزرگوں کا کوئی پاس لیا گیا اور نہ علمائے کرام کے محاسبے اور ان سے بار بار ٹھانے لاجواب رہنے پر کوئی مذمت محسوس ہوتی تھی۔ بس تفریقِ بین المسلمین کی دھن تھی رہی تہ ہی سے اُس میں گے رہے اور کسی بھی ڈکاوٹ کو خاطر میں نہ لائے۔ آخر کیوں؟ کیا یہ حقانیت پر تھے اور پاک و ہند کے سارے علمائے کرام سب مشرک و کافر تھے؟ لیکن اُنہی خاندان کے اکابر شرک و کفر کی تعظیم ہی دیتے رہے تھے اور یہ اُن کی اصلاح

کرنے کو اٹھ کھڑے ہوئے تھے؛ آخر یہ اصلاح جو دینی تھی یا تخریب، مسلمانوں کو طایہ جبار یا
یا توڑنے اور منتشر کرنے کی سعیِ ناامود تھی؛ اگر جوڑنے کا پروگرام تھا، تو یہ بات ناخابلِ یقین۔
کیونکہ اس وقت مسلمان ٹوٹے ہوئے اور فرقوں میں جٹے ہوئے کب تھے کہ انہیں جوڑنے
کی ضرورت پڑتی۔ اگر یہ کہا جائے کہ بعض سماجی خرابیاں ان کے مذہب و معمولات میں واقع
ہو چکی تھیں، ان کی اصلاحِ قدرِ نظر تھی۔ اس سلسلے میں یہی عرض کروں گا کہ کاشش! موصوف نے
ارادے یہی کچھ ہوتے تو یہ تفریکِ قابلِ احترام اور لائقِ ستائش قرار پاتی لیکن افسوس! نہ
کچھ ایسا ہی لگایا گیا مگر ساتھ ہی اسلامی عقائد و نظریات پر حملہ جراحی کی اس طرح مشق کی
کہ پتے اور پتے مسلمانوں کو بھی خوارج کی طرح بیک جنبشِ قلم مشرک و کافر ٹھہرا دیا۔ بعض
عقائد کو غیر اسلامی اور کتنے ہی غیر اسلامی اور صریح کافرانہ نظریات کو اسلامی عقائد منہ اسنے
ہم ٹورے نہ در شور سے شروع کر دی گئی۔ آخر سماجی خرابیاں دور کرنے ہی کا ارادہ تھا
مسلمانوں کو خارجی بنانے کی ہم چلانے کی کیا ضرورت پیش آگئی تھی، کیا مسلمانوں کے لیے
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دین، ان کی نجات کے لیے کافی نہیں تھا، کیا نجات کا ذریعہ محمد
عبدالوہاب نجدی کا دین ہے؟

مولوی ابو السلام آزاد کے والد ماجد، مولانا خیر الدین جالندھری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی
۱۳۶۹ھ/۱۹۰۸ء) اپنے نانا، مولوی منور الدین دہلوی اور مفتی صدر الدین آزاد (المتوفی
۱۲۵۸ھ/۱۸۹۸ء) کے نامور شاگرد تھے۔ روایات بتاتے ہیں آپ نے بھی انتہائی سرگرمی و کما
کو کسی طرح یہ فتنہ جڑ پکڑنے سے پہلے ہی ختم ہو جائے اور مسلمان اپنا دین و ایمان برباد نہ
سے محفوظ ہو سکیں۔ موصوف کے ایسے کارناموں کو ان کے فرزند مولوی لدا انکلام نے
بابلِ ناخاستہ بیان کیا ہے:

”اُسی زمانے میں علمائے مکہ نے والد مرحوم سے کہا کہ وہابی عقائد (وہابی بیان ہند)
کی کتابیں اردو میں ہیں جنہیں وہ سمجھ نہیں سکتے نیز نجدی عقائد کا بھی رد کافی طور پر
نہیں ہوا ہے۔ شیخ احمد دحلان نے اس بارے میں خاص طور پر نذر دیا اور
اس طرح والد مرحوم نے ایک کتاب نہایت شرح و بسط کے ساتھ لکھی، جو

ان کی تصانیف میں سب سے بڑی ہے۔ اُس کا نام ”نجم اربع شیطین“ ہے۔
 یہ دس جلدوں میں ختم ہوئی ہے اور ہر جلد بہت ضخیم ہے۔ اس کی ترتیب
 اس طور پر ہوئی ہے کہ ایک سو چودہ مسئلے مابہ النزاع منتخب کیے ہیں۔ اتنی تعداد
 جزئی جزئی اختلافات کے استقصاء کی وجہ سے ہو گئی ہے۔ ہر مسئلے کے لیے
 ایک باب قائم کیا ہے۔ اُس میں پہلے قرآن سے، پھر احادیث سے، پھر
 اقوالِ علمائے رد کا التزام کیا ہے۔ اس طرح کتاب ایک سو چودہ ابواب پر
 مشتمل ہے۔ ایک جلد صرف مقدمہ میں ہے اور چونکہ وہ اُن مسائل کے متعلق
 نہیں ہے، اس لیے معلومات کے اعتبار سے بکار آمد ہے۔ اس میں اصولی
 طور پر عقائدِ اہلسنت پر بحث کی ہے اور ہر طرح کے اختلافات کو ختم کر کے
 اپنے مسلک کو بہت شرح و بسط کے ساتھ لکھا ہے۔

اب ہم ذیل میں چند اُن علمائے کرام کا ذکر کریں گے جنہوں نے تقویۃ الایمان کے فقہی
 و دفع کرنے کی غرض سے اس کے کئی یا جزئی رد لکھے۔ اگرچہ ایسی تصانیف کا شمار محدود ہے
 سے باہر ہے لیکن جو تیرہویں صدی میں لکھی جانے والی بعض اُن تصانیف کے نام پیش
 کرتے ہیں جو ”گرہ گشتی روزِ اول“ کے بطور لکھی گئی تھیں۔ علامہ فضل حق غیر آبادی، شاہ
 انصاری دہلوی، شاہ محمد موسیٰ دہلوی، مولانا منور الدین دہلوی اور مولانا خیر الدین جامنی
 رحمۃ اللہ علیہم کا ذکر پہلے گزر چکا۔ اب بفضلہ تعالیٰ بعض دیگر علمائے اہلسنت اور اُن کی
 دشمنوں کا تذکرہ کرتے ہیں و باللہ استوفیق۔

۱۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۲۹ھ / ۱۸۲۳ء) کے نام
 مبارک مولانا رشید الدین خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۴۹ھ / ۱۸۳۳ء)
 نے مصنف تقویۃ الایمان کو خوب فہمائش کی۔ مباحثہ جامع مسجد دہلی میں علمائے
 کی سربراہی کی اور مولوی عبدالحی (المتوفی ۱۲۴۳ھ / ۱۸۲۸ء) سے سوال ست

کرتے رہے۔ آپ نے شاہ عبدالقادر اور شاہ رفیع الدین رحمۃ اللہ علیہما سے بھی تحصیل علم کی تھی۔ مفتی صدر الدین آزرودہ کے رشتہ دار تھے۔ تعلیم و تعلم میں بڑی مہارت رکھتے تھے اور اسی وجہ سے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے منظور نظر تھے۔ رواق حق کا رد کرتے رہے اور آخر میں روضہ بیت میں سرگرمی دکھاتے رہے۔

۷۔ مفتی صدر الدین آزرودہ (المتوفی ۱۲۸۵ھ/۱۸۶۸ء) نے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ/۱۸۲۴ء)، شاہ عبدالقادر محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۴۲ھ/۱۸۲۷ء) اور مولانا فضل امام خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہم (المتوفی ۱۲۴۳ھ/۱۸۲۸ء) وغیرہ سے تحصیل علم کی۔ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں حصہ لیا اور لتوی جہاد کی تصدیق کی جس کی پاداش میں منصب صدر الصدوری سے معزول ہوئے اور جائیداد منقولہ و غیر منقولہ چھین لی گئی۔ وہابیہ کے رد میں مکتبہ المعارف فی تشریح حدیث لا تشدد الرحال کتاب لکھی۔ آپ کا کتب خانہ جو ۱۸۵۷ء میں حکومت نے ضبط کیا تقریباً تین لاکھ کی مالیت کا تھا۔

۸۔ مولانا فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۹ھ/۱۸۷۲ء) نے تحصیل علم بکر العلوم مولانا عبدالعل فرنگی محل (المتوفی ۱۲۳۵ھ/۱۸۱۹ء) کے شاگرد رشید مولانا فرار الحق فرنگی محل (المتوفی ۱۲۳۸ھ/۱۸۲۲ء) سے کی۔ مولانا فیض محمد بدایونی مولانا سخاوت علی جرن پوری، مفتی اسد اللہ آبادی، مولانا شاہ احمد سعید رامپوری اور مولانا عنایت رسول چکریا کوڑی جیسے مشاہیر علماء کو آپ کی شاگردی کا شرف حاصل ہوا۔ آپ سند بابیہ کے رد میں مثالی کارنامہ انجام دیا۔ "برارق محمدیہ" ان کے رد میں شرح و بسط سے لکھی جس کا ترجمہ مولانا غلام قادر بھیروی نے اردو میں "شوارق محمدیہ" کے نام سے کیا۔ یہ کتاب ۱۲۶۵ھ میں لکھی گئی۔ اس کے علاوہ "احقاق حق" اور "تصیح المسائل" کے ذریعے ان کے باطل مذہب کا رد کیا۔ "سیف الجبار" بھی ۱۲۶۵ھ کی تصنیف ہے اور اس میں نجدی اور ہندی وہابیوں کی

معاذ و مظاہر، اُن کی تاریخ اور کتاب التوحید و تقویۃ الایمان کے مضامین میں باسجہ
مطابقت دکھا کر میرین کیا ہے کہ حقیقت میں یہ دونوں مذاہب ایک ہیں۔ مولانا سید
عقائد اہلسنت و جماعت کو ایک عربی تصنیف "المعتقد المستند" میں مضبوط حد
اور اس کتاب کے ذریعے بھی ضمنی طور پر وہابی عقائد و نظریات کی تردید ہوتی ہے۔

تصنیف لطیف علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۷۸ھ / ۱۸۶۱ء) کا
مصدقہ ہے۔ یہی وہ مبارک تصنیف ہے جس پر امام اہلسنت اعلیٰ حضرت احمد رضا خان

بریلوی قدس سرہ (المتوفی ۱۲۴۰ھ / ۱۹۲۱ء) نے "المعتقد المستند" کے نام سے

عاشیہ لکھا اور اُس میں گمراہ گروں کے پانچ سرغنوں کی تکفیر کا شرعی فریضہ دیا ہے۔

۹۔ مولانا کریمت علی جون پوری (المتوفی ۱۲۹۰ھ / ۱۸۷۳ء) یہ سید احمد بریلوی

(المتوفی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) کے شریک اور خلیفہ تھے لیکن مکائد ظاہر ہونے پر وہ

زمرہ اہلسنت میں واپس آ گئے۔ وہابیہ کی "تقویۃ الایمان" کے رد میں "قوة الایمان و

نکمی" اس کے علاوہ اُن جتہ عین کی تردید میں اور متعدد رسائل لکھے۔

۱۰۔ مولانا سید جلال الدین برہان پوری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۷۲ھ / ۱۸۵۶ء) سے

اللہ والے صاحب، یہ شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد تھے۔

وہارت اور علوم حدیثیہ میں درجہ کمال پر فائز تھے۔ انہوں نے تقویۃ الایمانی عقائد

نظریات کے رد میں رسالہ "صاعقہ راہبہ و رد عقائد وہابیہ" لکھا۔

۱۱۔ مولانا ترازب علی کھنوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۰ھ / ۱۸۶۴ء) نے "سبب

الصلاح الی تحصیل النجاة" کے نام سے تقویۃ الایمان کا رد لکھا ہے۔

۱۲۔ مولانا برہان الدین رحمۃ اللہ علیہ ساکن دیوبند، مشہور فقیہ اور محدث ہو گزرے۔

۱۹ ربیع الثانی ۱۲۴۰ھ کو جامع مسجد دہلی میں جو حنفی وہابی اختلاف پر سب

اللہ تاریخی مناظرہ ہوا تھا۔ موصوف نے "محاکمہ" کے نام سے اُس مباحثے کی

دوہاد و رج کر کے وہابیہ کے دلائل کا رد کیا ہے۔

۱۳۔ مولانا محمد سعید اسلمی مدرسہ اسی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۷۲ھ / ۱۸۵۵ء) نے تقویۃ

کے رد میں "سفینۃ النجات" نامی کتاب لکھی اور تحفہ اشاعت عشریہ مصنفہ شاہ عبدالعزیز
محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (الترغی ۱۲۲۹ھ / ۱۸۲۴ء) کا اردو میں ترجمہ بھی
کیا تھا۔

۱۴۔ مولانا خلیل الرحمن مصطفیٰ آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے تقریر الایمان کے رد میں کتاب "رسم الخیرات"
لکھی جو ۱۲۵۹ھ / ۱۸۴۲ء میں یبئی سے شائع ہوئی تھی۔

۱۵۔ مولانا محمد عبداللہ غزالی بگرامی رحمۃ اللہ علیہ (الترغی ۱۳۰۵ھ / ۱۸۸۸ء) نے مصنف
تقریر الایمان کا "سیوف المبارکہ علی رؤوس الفاسقہ" کتاب لکھ کر رد کیا۔ یہ کتاب
مطبع قیصر سے ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۵ء میں شائع ہوئی تھی۔ مکرر رد کے سرتاج العلماء
مفتی شفیق، سید احمد دحلان مکی رحمۃ اللہ علیہ (الترغی ۱۲۹۹ھ / ۱۸۸۱ء) سے موصوف
سے تفسیر حدیث اور فقہ کی سندیں حاصل کی تھیں۔ مذکورہ کتاب "السیوف المبارکہ"
بھی حضرت مفتی شافعی کی مصدقہ ہے۔ مصنف تقریر الایمان کے بارے میں موصوف
یوں اس میں نظر آ رہی ہیں:

فان قيل ان السجدة السجدة	اگر کوئی ہے کہ طہ ہندی اسٹین
اسماعيل الدهوي كان من	دہلوی جبکہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی
تلامذة مولانا الشاه عبدالعزیز	رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد تھے تو وہ
رحمة الله عليه فكيف يرمي	اپنے ہی اسلام سے کس طرح
عن دينه وقلت لغيث اباطي	پھر کہتے تھے: میں کہتا ہوں کہ سابقہ
وحب الرب سنة كالمرتدين	مرتدوں کی طرح باطنی خباثت اور ہوس
الاولين كانوا يحضرون مع	ریاست کے باعث ایسا ہوا، حالانکہ
نبي صلى الله عليه وسلم	وہ لوگ بھی تو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
في الحج والجهاد والصوم	کے ساتھ حج، جہاد، روزہ اور نماز
والصلاة۔	میں شرکت کیا کرتے تھے۔

۱۶۔ مولانا اکرم اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (الترغی ۱۲۹۱ھ / ۱۸۷۴ء) شاہ عبدالعزیز محدث

دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۲۹ھ/۱۸۱۴ء) اور مولانا رشید الدین صال علیہ الرحمہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ/۱۸۲۴ء) وغیرہ سے تحصیل علوم کی۔ سید آل احمد عرف اچھے میاں مارہروی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۵ھ/۱۸۱۹ء) سے شرف ارادت اور اجازت خلافت حاصل تھی۔ دیباچہ کے رد میں آپ نے "ہادی لمضنین" کتاب لکھی۔

۱۷۔ مولانا سید عبدالفتاح المعروف بہ مفتی اشرف علی گلشن آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے تحصیل علم مولانا فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۹ھ/۱۸۷۲ء) اور کئی دیگر علمائے کرام سے کی۔ مصنف تقویۃ الایمان کے رد میں اور ان کے مکائد کا رد کرتے ہوئے ایک کتاب "عقد کھیر فی رد دیباچہ" شریف و مبسوط سے لکھی۔ دوسری تائید الحق۔ ۱۲۶۵ھ/۱۸۴۸ء میں ممبئی سے شائع ہوئی۔

۱۸۔ مولانا محمد احسن واعظ پشاور سی المعروف بہ حافظ دراز رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۹۲ھ/۱۸۷۷ء) ایک مشہور بزرگ اور قہر عالم ہو گزرے ہیں۔ ساری عمر درس و تدریس اور تصنیف و تالیف میں گزاری۔ بخاری شریف کی "منہج اباری" کے نام سے فائدہ میں شرح لکھی اور شرح قاضی مبارک پر فاضلہ حواشی لکھے۔ انہوں نے مصنف تقویۃ الایمان کو بار بار فحاشی کی اور علی گشت کے ذریعہ انہیں تنقید اور دفع یدرہجہ وغیرہ مسائل میں لاجواب کرتے رہے۔ جب ان کے فاضلانہ و محققانہ دلائل کے سامنے موصوف کی کسی طرح پیش نہ گئی تو موصوف نے خارجیت کا پناہ دیا وہیں رکھا لیسے۔ دفع یدرہجہ کرنا چھوڑ دیا تھا۔ ان دیباچانہ ہند سے پنجاب میں جو علمائے اہلسنت و شہرہ آفاق مناظرہ کیا تھا اس میں آپ بھی موجود تھے۔ مولوی محمد سمیع دہلویؒ مناظرے میں ہر موضوع پر ساکت و صامت ہوئے اور خارجیت و نجدیت سے تنگ چرنے کا اعلان کر دیا تھا، لیکن فوراً بعد ہی بعض دیباچی علمائے کنا شروع کر دیا۔ مصنف تقویۃ الایمان نے دیباچیت و خارجیت سے توبہ کرنے کا کوئی اعلان نہیں کیا تھا، یہ ان پر بہتان ہے۔ قربان ہائیں اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں بریلوی کے محتاط علم پر کہ آپ نے اسی شہرت توبہ کی بنا پر مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی

- ۱۲۴۱ھ/۱۸۲۱ء کی تکفیر سے اجتناب کیا حالانکہ ان کی تصانیف میں کتنی ہی عبارتیں صریح کفریہ ہیں جس کی آج تک کوئی اسلامی تاویل نہیں کی جاسکی۔ حالانکہ اس وقت سے چھ سال پہلے علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۸ھ/۱۸۶۹ء) نے ۱۲۳۰ھ میں تحقیق الفتویٰ کے اندر مصنف تقویۃ الایمان کی جامع مسجد دہلی میں تکفیر کی اور دلی الہی خاندان کے علماء، شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ/۱۸۲۴ء) کے علمی فرزندوں، دیگر علمائے دہلی اور علمائے شاہجہان پور نے اس فتوے کی تصدیق و تائید فوری و مستقل فرمائی تھی۔ مولانا محمد آکسن پشاوری نے دیکھا کہ یہ لوگ بیحد غور و فکر کی طرف توجہ اور شرک کو ہمیں میں گڈ بڈ کر رہے ہیں لہذا ان کی تردید میں کتاب "تحقیق توحید و شرک" تصنیف فرمائی تھی۔
- ۱۹۔ مولانا محمد صبیحہ اللہ راسی رحمۃ اللہ علیہ نے تقویۃ الایمان کے رد میں "گزار ہدایت" نامی کتاب لکھی جو مطبع کشن راج در اس سے ۱۲۶۴ھ/۱۸۴۷ء میں شائع ہوئی تھی۔
- ۲۰۔ مولانا محمد خلیل الرحمن مصطفیٰ آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے تقویۃ الایمان کے رد میں "دم الحیات" کتاب لکھی اور اسے ۱۲۵۹ھ/۱۸۴۲ء میں بمبئی سے شائع کروایا تھا۔
- ۲۱۔ مولانا محمد حیدر علی کھنوی ثم حیدر آبادی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۹۹ھ/۱۸۸۱ء) نے تحصیل علم شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی، شاہ رفیع الدین محدث دہلوی اور مولانا رشید الدین خاں رحمۃ اللہ علیہم سے کی۔ فی مناظرہ اور علم کلام میں درجہ کمال رکھتے تھے۔ واقعہ سے مناظرہ کرنے میں اپنی نظیر نہیں رکھتے تھے۔ حیدر آبادی کوں میں قاضی انتہا رہے۔ "رد تقویۃ الایمان" کتاب بڑی کاوش و جستجو سے لکھی، جس کے آخر میں "مراد المستقیم" کتاب کے بارے میں علمائے دہلی و کھنؤ کے فتوے بھی شامل ہیں۔ یہ کتاب ۱۲۵۰ھ/۱۸۳۳ء میں لکھی گئی۔
- ۲۲۔ مولانا سید حسین الدین رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۰۴ھ/۱۸۸۶ء) سجادہ نشین احمد آباد نارہ نے حایر کے رد میں "ہدایت المؤمنین الی سلسلۃ الصالحین" کے نام سے کتاب لکھی اور اسے مطبع نوکشور کھنؤ سے ۱۲۷۵ھ/۱۸۵۹ء میں شائع

کر دیا گیا۔

۱۔ مولانا محمد الدین بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۷۰ھ / ۱۸۵۴ء) نے علوم عقلیہ و نقلیہ کی تحصیل اپنے والد ماجد مولانا شاہ فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۹ھ / ۱۸۷۲ء) سے کی اور اپنے جہاد مجید مولانا عبد المجید بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (۱۲۹۳ھ / ۱۸۷۶ء) سے شرف ارادت حاصل کیا۔ مولانا فضل رسول بدایونی مکی کتاب "احتقاق حق" کا کسی دہائی سے "سراج الایمان" کے نام سے جواب لکھا تھا آپ نے اس "سراج الایمان" نامی کتاب کا مقدمہ "جواب شمس الایمان" کے نام سے لکھا اور ۱۲۹۶ھ / ۱۸۷۹ء میں اردو اخبار پریس دہلی سے شائع کروایا۔

۲۔ مولانا تقی علی خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۹۷ھ / ۱۸۸۰ء) جو امام اہلسنت مجدد زمانہ حاضر، مولانا احمد رضا خاں بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۴۰ھ / ۱۹۲۱ء) کے والد ماجد ہیں، آپ نے تقویۃ الایمان کے رد میں "تزکیۃ لایقین فی سہ تقویۃ الایمان" کتاب لکھی۔ آپ کے زمانہ میں حقیقت کا دعویٰ کرنے والے دہائیہ کا تصور جو چکا تھا، ان کے رد میں متعدد کتابیں لکھ کر مذہب اہلسنت کا دفاع کیا۔ یہ چیزیں آپ کی تصانیف میں بہت نمایاں ہیں: (۱) درکس عشق رسول، (۲) مذہب اہلسنت و جماعت کا دفاع، (۳) بد مذہبوں کا رد، خصوصاً بد مذہبوں اور تھیں کی تخریب کاری کا سبب باب۔

۳۔ مولانا قاضی ارتضیٰ علی خاں گوپامری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۵۱ھ / ۱۸۳۵ء) نے قبول بعض، ۱۲۷۰ھ / ۱۸۵۳ء) نے جو در اس کے قاضی القضاۃ تھے اور صمد اور تلامذہ کے حواشی اور شروح لکھ چکے تھے، انہوں نے "خطبہ الحاقیہ" نام سے دہائیہ کے رد میں کتاب لکھی۔

۴۔ مولانا سید بدر الدین حیدر آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے دہائیہ کے رد میں رسالہ "احتقاق حق" تصنیف کیا۔

۵۔ مولانا محمد عمر رامپوری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۹۵ھ / ۱۸۷۸ء) نے دہائیہ کے

محمد رحیم بخش پنجابی کا رد کیا تھا۔ موصوفت تقویۃ الایمان کے حامی تھے اور آپسے گمن کے
 مجملہ مروجہ ردائل کے تار پود بکھیر کر رکھ دیے۔ اس کے علاوہ مولوی محمد حسین جٹاوی ،
 وکیل تعمیر مقلدان کے بارہ سواوت کا مسکت جواب دیتے ہوئے ایک رسالہ مرتب کیا
 جس کا نام ”عشرہ مبشرہ“ ہے۔ یہ کتاب ان کے تبحر علمی کی دلیل اور نہایت بلند پایہ ہے۔
 ۱۲۹۸ھ / ۱۸۸۰ء میں ریاض ہند پرپس امرتسر میں طبع ہوئی۔ اول الذکر کتاب کا
 نام ”فتح اسلام فی رد ضلالت الاحلام“ ہے وروہ ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۵ء میں
 نامی پریس لکھنؤ سے طبع ہوئی تھی۔

۲۸۔ مولانا فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۹ھ / ۱۸۷۲ء) نے مصنف
 تقویۃ الایمان کے رد میں ایک پر عطف کتاب ”فیوض ارواح القدس“ کے نام سے بھی
 لکھی تھی۔ اس میں یہ التزام کیا تھا کہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ /
 ۱۸۲۱ء) کے عقائد و نظریات کو ان کے خاندانی بزرگوں یعنی شاہ عبدالرحیم دہلوی
 (المتوفی ۱۱۴۱ھ / ۱۷۲۸ء) ، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (المتوفی ۱۱۶۲ھ / ۱۷۴۹ء) ،
 شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ / ۱۸۲۳ء) ،
 شاہ عبدالقادر محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۲۲ھ / ۱۸۰۷ء) اور شاہ رفیع الدین محدث
 دہلوی (المتوفی ۱۲۳۳ھ / ۱۸۱۷ء) رحمۃ اللہ علیہم کے عقائد و نظریات کے خلاف
 ثابت کر کے دکھایا ہے۔

۲۹۔ مولانا ہدایت اللہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے وہابیہ کے رد میں ”سبیل نجاتی تحصیل
 السلام“ کتاب لکھی۔

۳۰۔ مولانا قاضی محمد حسین کو فی رحمۃ اللہ علیہ نے وہابیہ کے رد میں ”ہدایت المسلمین
 الی طریق الحق والیقین“ کے نام سے کتاب لکھی جو ۱۲۹۶ھ / ۱۸۷۹ء میں
 بمبئی سے طبع ہوئی تھی۔

۳۱۔ مولانا شاہ عبدالحیہ بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۹۳ھ / ۱۸۷۶ء) جو کہ شرف راہ
 شہداء آل احمد مارہروی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۵ھ / ۱۸۱۹ء) سے حاصل تھا۔
 کی بیعت کے واقعہ کو مولانا رحمٰن علی مرحوم نے تذکرہ علما سے ہند میں یوں بیان کیا ہے

”علم سے فراغ حاصل کرنے کے بعد مرشد کمال کا خیال پیدا ہوا اور ہر طرف
 شیخ کمال کی تلاش شروع کی۔ چونکہ بہت سے مشائخ وقت (کمال
 طور سے) شریعت کا اتباع نہیں کرتے تھے اس لیے اس گروہ سے
 نفرت شروع ہو گئی۔ قسمت یاورتھی۔ خواب میں دیکھا کہ حضرت بادی
 الفضلین، سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مجلس میں جناب
 محبوب سسمانی غوث صدیقی، شیخ عبدالقادر جیلانی، مخدوم، لاہور
 کا ایک گنج شکر شیخ فرید الدین نیز دوسرے اولیاء (رحمۃ اللہ علیہم)
 موجود ہیں۔ حضرت رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اشارہ
 سے جناب غوث الاعظم نے صاحب ترجمہ (مولوی عبدالحجیہ بدایونی) کا
 ہاتھ، شاہ آل احمد مارہروی کے ہاتھ میں دے دیا۔ جب وہ بیدار ہوئے
 تو مارہرو کا راستہ لیا اور اپنے پیر کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ زہد و
 تقویٰ اور اتباع شریعت کو کامل طور سے پایا، ان کے مرید ہوئے،
 خلافت سے سرفراز ہوئے، اپنے مرشد سے ”عین الحق“ کا لقب
 پایا۔

آپ مولانا شاہ فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (۱۲۸۹ھ/۱۸۷۲ء) جیسے نابغہ عصر
 کے عالم و مجدد اور حضرت آل رسول، مارہروی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۹۷ھ/۱۸۸۹ء) جیسے
 گوہر کیتا کے استاد تھے۔ آپ نے جتد عین زمانہ کے رد میں ”رسالہ رد و پایہ“
 تصنیف فرمایا تھا۔

مولانا قمر الدین احمد آلہ آبادی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۰۲ھ/۱۸۸۵ء) نے مولوی
 محمد اسماعیل دلجو بانی و ابیت کی ترویج میں ”رسالہ ازالۃ الشکوک و لاوہام
 جواب تقویۃ الایمان“ شرح و بسط سے لکھا۔

۳۳۔ مولانا سید حیدر شاہ خٹکی قادیان رحمۃ اللہ علیہ متوطن کچھ جہوج المعروف پیر محمد ولد نے مجتہدین جدید کے رد میں ”دوافع الفکار الحیدریہ علی اثبات الوہابیت“ کتاب لکھی۔

۳۴۔ علمائے دینی و علمائے عربین کے قادی کا مجموعہ بنام تنبیہ الصالحین و ہدایۃ الصالحین جس میں مولوی محمد اسماعیل اور مولوی محمد اسحق دہلوی کے نجدی عقائد و خلاف اہلسنت مسائل کی تردید ہے۔

۳۵۔ مولانا سید بلال الدین بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۰۳ھ / ۱۸۵۶ء)۔ یہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ / ۱۸۲۴ء) کے شاگرد تھے انہوں نے دایمان ہند کے عقائد کی تردید میں رسالہ صاعقہ مرابہ در رد عقائد وہابیہ لکھا، جو قلمی صورت میں موجود ہے۔

۳۶۔ مولانا حافظ محمد عبد اللہ بگرامی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۰۵ھ / ۱۸۸۸ء)۔ آپ حضرت فضل حق خیر آبادی (المتوفی ۱۲۷۸ھ / ۱۸۶۱ء) اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۹۲ھ / ۱۸۷۵ء) کے شاگرد تھے۔ مفتی شافعیہ مدرسہ ربیعہ، کراچی سید احمد دحلان رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۹۹ھ / ۱۸۸۱ء) سے تفسیر، حدیث اور فقہ کی سند حاصل کی۔ دایمہ کے رد میں رسائل رد دایمہ کتاب لکھی۔

۳۷۔ علمائے بریلی نے تقریر الایمان کے رد میں صحیح الایمان در رد تقریر الایمان کے نام سے ایک متفقہ کتاب شائع کروائی۔

۳۸۔ مدرس اس کے پشیمانی علمائے اہلسنت نے تقریر الایمان کے عقائد و نظریات کو غیر اسلامی اور کفریہ بتایا اور ۱۲۵۱ھ / ۱۸۳۵ء میں وہ مجموعہ شائع ہوا۔ ان علمائے کرام نے اپنے فتووں میں اودکشاہ سے ثابت کیا ہے کہ تقریر الایمان عقائد و نظریات، اسلامی عقائد کے خلاف اور اشاعت کفر و خارجیت ہیں۔ جو اسے کتاب کو اسلامی کہیں اور اس کے پیش کردہ عقائد کو درست جانیں وہ اسلام سے انحراف کرنے والے ہیں۔

مولانا معین الحق رحمۃ اللہ علیہ پہلے دہلیوں کے فریب میں مبتلا ہو گئے تھے۔ مطلع
ہونے پر تقویۃ الایمان اور عراط السقیم کے رد میں رسالہ "بواب منور" لکھا جو
مطلع جعفریہ سے ۱۲۶۶ھ / ۱۸۴۹ء میں طبع ہوا۔

علمائے حیدرآباد وکن نے تقویۃ الایمان کے غیر اسلامی نظریات کا رد کرتے ہوئے
اسے فتوؤں کا ایک مجموعہ "رد تقویۃ الایمان" کے نام سے شائع کر دیا۔

مولانا سید ابوالسعود مفتی مرید منور رحمۃ اللہ علیہ کی مہر و دستخط تصدیق کے
ساتھ دہلی بیان سند کے رد میں اور ان کے متعلق شرعی حکم بیان کرنے ہوئے علمائے
لارین شریفین کے فتاویٰ کا مجموعہ "فتویٰ حرمین شریفین" کے نام سے ۱۲۸۰ھ / ۱۸۵۷ء
میں شائع ہوا۔ اس میں تقویۃ الایمان اور اس کے مستند کا رد سب
مولانا فیض اللہ رحمۃ اللہ علیہ جلی نے ۱۲۰۰ھ / ۱۸۵۳ء میں مصنف تقویۃ الایمان
کے رد میں طریقۃ المسبب، مذہب سنیہ رد دہلیہ" بھی سے شائع کر دیا۔

مولانا جمال الدین فرنگی محل ثمرہ درسی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۰۶ھ / ۱۸۵۹ء) نے
ایک فرقہ دہلی اور ان کے تقویۃ الایمانی نظریات کے رد میں ایک کتاب "جمال
نست وادین" کے نام سے ۱۲۰۰ھ / ۱۸۵۳ء میں بھی شائع کر دانی۔ آپ نے
مفسر مکی کتب پر حواشی لکھے اور نواب غلام غوث خاں، رئیس کرناٹک کے
بہ اسناد تھے۔ تبحر علمی اور سخاوت میں مشہور تھے۔

مولانا احمد علی خلیفہ شیخ عبدالغفور عروت حضرت اخوند رحمۃ اللہ علیہا نے دہلیوں
رد میں ایک عربی کتاب ۱۲۹۱ھ / ۱۸۷۵ء میں مطبع حیدری بھی سے بنام
ن المؤمنین علی عقائد المضئین، شائع کر دانی۔

مولانا سید جمال پشاور درسی درسی رحمۃ اللہ علیہ نے تقویۃ الایمان کے رد میں
لارین شریفین سے فتوے حاصل کیے۔ آپ نے ان کا مجموعہ "رد و ترجمہ
پاشی درسی" سے ۱۲۸۸ھ / ۱۸۷۱ء میں شائع کر دیا۔

مولانا عبدالسمان احمد آبادی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۰۳ھ / ۱۸۸۵ء) نے

وہابیوں کے رد میں "در اہل قاطعہ تحقیق فرقہ ناجیہ، خیر المقامہ فی ازالۃ الجہادہ در
انتہدیدی فی وجوب التخلیہ" وغیرہ کتب و رسائل لکھے۔

۴۷۔ علی کے قاتلہ و مصر نے ہندوستانی زندیقوں کے بارے میں حکم شرع بیان کرتے ہوئے
فتر سے جاری کیے، ان کا مجموعہ بنام "رسالہ زندیقہ" بمبئی سے شائع ہوا۔

۴۸۔ مولانا محمد عمر پوری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۹۵ھ/ ۱۸۷۹ء) نے وہابیہ کے رد میں
"سراج المؤمنین طبع و دافعہ و سوس الخاسر کھار" ۳۱۱ھ/ ۱۸۹۴ء میں
لکھنؤ سے شائع ہوا۔

۴۹۔ مولانا عبد الرحمن سہتھی رحمۃ اللہ علیہ نے وہابیوں کے رد میں "سیف الابرار مسلح
علی الکفر" کے نام سے ایک کتاب ۱۳۰۰ھ/ ۱۸۸۲ء میں مطبع نظامی کانپور
سے شائع کروائی۔

۵۰۔ مولانا جلال الدین دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے مدحین ہند کے رد میں "شواہد الحق" کتاب
لکھی اور ۱۳۰۲ھ/ ۱۸۸۴ء میں چھپی۔

۵۱۔ مولانا مخلص الرحمن چاٹگامی علیہ الرحمہ نے تقویۃ الایمان کے رد میں "شوم صدور
فی دفعہ لسترد" کتاب لکھی۔

۵۲۔ مولانا سید لطیف حق بن مولانا سید غفیل الحق قادری تباری رحمۃ اللہ علیہما نے
مسلمانوں کو غار حیت کے شر سے بچانے کی فرض ستہ صلاح امومنین فی قطع
الغار حبیب" کتاب لکھی جو قلمی نسخہ کی صورت میں موجود ہے۔

۵۳۔ مولانا محمد عبداللہ سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ نے مسودہ شفاعت و استدعا و تصرف
میں تقویۃ الایمانی نظریہ کا باغ و باغ رد کرتے ہوئے کتاب "تحفۃ المسلمین
حیات سید المرسلین" لکھی۔ یہ بھی قلمی موجود ہے۔

۵۴۔ مولانا مسعود براسمہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۹۲ھ/ ۱۸۷۹ء) خطیب جامع مسجد
بمبئی نے نجدی عقائد کی روک تھام کے پیش نظر کتاب "نہج الاستجادہ سید
لا شتبہ" لکھی۔

مولانا خیر الدین مدراسی رحمۃ اللہ علیہ نے دیباچہ کی تردید میں "خیر الزاد لیومہ"

المیعاد' نامی کتاب لکھی

مولانا خادم احمد فرنگی مکی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۶۱ھ / ۱۸۵۵ء) - آپ مشرح و قایم

مکتے سارح سہی ہیں۔ انہوں نے منکرین تقلید کے رد میں "ہدایت الانام فی

النبات تقلید الانمۃ الکرام" کتاب لکھی۔

مولانا سلامت اللہ بدایونی کانپوری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۱ھ / ۱۸۶۴ء)۔

آپ تہذیب و علم و خدمت دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ / ۱۸۲۴ء) اور شاہ رفیع الدین

محمد بن دہلوی (المتوفی ۱۲۳۴ھ / ۱۸۱۹ء) رحمۃ اللہ علیہما کے نامور شاگرد تھے۔

موصوف کو ان بزرگوں سے تفسیر و حدیث اور خاندان ولی اللہ کی اکثر تصانیف کی

سند و اجازت حاصل تھی۔ انہوں نے دیباچہ بیان ہند کے رد میں رسالہ استنباح

الکلام فی اثبات المولد والقبۃ اور رسالہ در تحقیق حراز مصافحہ و مناقضہ

عہدین لکھا۔ آپ ایک تبحر عالم دین اور سیکڑوں علماء و فضلاء دہر کے استاد

ہو گزرے ہیں۔

مولانا عبد القادر بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۱۹ھ / ۱۹۰۱ء) - آپ اہلسنت

کے بیٹے ناز عالم دین و بزرگ مولانا فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۹ھ /

۱۸۶۵ء) کے فرزند ارجمند اور امام معقولات و جنگ آزادی ۱۸۵۷ء کے محامد اعظم

و نامشہر فتویٰ جہاد، اسیرانڈمان، حضرت علامہ فضل بن خیر ہادی رحمۃ اللہ علیہ

کے مایہ ناز اور سرمایہ روزگار شاگرد ہو گزرے ہیں۔ برٹش گورنمنٹ کی سرپرستی میں

جب مدوۃ العلماء کی تحریک کا پتھر چلایا گیا تو آپ نے سرگرمی سے اس کی مخالفت کی۔

دیباچہ کے رد میں احسن الکلام فی تحقیق عقائد الاسلام (عربی)، سیف الاسلام

المسلمین علی المنہاج بعلم المولد والقیام (فارسی)، حقیقۃ الشفاعۃ اور شفاعۃ

امثال وغیرہ مشہور رسائل آپ کے تبحر علمی اور حق پسندی کے روشن دلائل ہیں۔

نواب قطب الدین خاں دہلوی (المتوفی ۱۲۶۹ھ / ۱۸۶۲ء) - آپ نے مشکوٰۃ

المصاحف کی اردو میں "مظاہر حق" کے نام سے شائع ہوئی۔ آپ نے غیر مقلدین کے رد میں "تنویر الحق"، "توہید الحق" اور "تحفة العرب والعجم" وغیرہ رسائل لکھے۔ اشغال تک معظمہ عیسیٰ ہوا تھا۔ آپ غیر مقلدین کے خلاف اور مقلدوں کی تائید کرتے تھے۔

۶۰۔ مولانا محمد حیات سندھی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۱۶۳ھ / ۱۷۴۹ء) کا عالم جونی پور مدینہ منورہ کی سکونت اختیار کر لی تھی۔ وہیں وہابیہ کے رد میں رسالہ "حیات انبیاء عربی زبان میں لکھا تھا۔

۶۱۔ مولانا مفتی ولی اللہ فرخ آبادی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۴۹ھ / ۱۸۳۶ء) فاضل اور مفتی قرآن تھے۔ وہابیہ کے رد میں "ترب التوسل الی جناب سید الانبیاء والمرسلین" کتاب لکھی۔

۶۲۔ مولانا مفتی ارشد حسین رام پوری نقشبندی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۱۱ھ / ۱۹۰۳ء) اہل علم میں آپ کی ذات محتاج تعارف نہیں۔ سرگودھ غیر مقلدوں، میانہ پور میں (المتوفی ۱۳۲۰ھ / ۱۹۰۲ء) کی کتاب "معیار الحق" کا ایسا وسیع، منطقی اور فاضلہ رزق "انتصار الحق" کے نام سے لکھا کہ کسی غیر مقلد کو انتصار الحق کا ہرا کھنے کی آج تک جرأت نہیں ہوئی۔ اس کتاب کے ۱۱۶ صفحات ہیں۔

۶۳۔ مولانا وکیل احمد سکندر پوری رحمۃ اللہ علیہ مشہور عالم دین اور صاحب تصانیف کثیرہ ہیں۔ ۱۲۹۳ھ / ۱۸۷۶ء سے حیدرآباد دکن، سرکار آصفیہ کی ملازمت رہے۔ وہابیہ کے رد میں "ارشاد العنود الی طریق آداب عمل المولود" کتاب لکھی۔

۶۴۔ مولانا محمد شوکت علی صدیقی سیدی لوی رحمۃ اللہ علیہ۔ آپ مشہور عالم اور بزرگ ہیں۔ انھوں نے مولوی محمد اسحاق دہلوی کی مائت مسائل کے غلط دلائل و مسائل راز کھولنے اور ان کی خفیہ و مایہیت کا راز افشاء کرنے کی غرض سے "افہام المسائل" کے جواب مائت مسائل لکھی اور "علم الیقین فی مسائل الاربعین" بھی آپ کی تصانیف ہیں۔

مولانا عبدالحکیم درویش رحمۃ اللہ علیہ نے شفا مت کے بارے میں ثبوت و بانی نظریات کے رد میں بنام "جو اسہر الیقین فی شفاۃ رسول الاسس والہان تصنیف و تالیف" مولانا حمید الرحمن رام پوری رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۵۶ء) آپ نے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ / ۱۸۲۴ء) سے حدیث کی سند حاصل کی۔ وہابیہ کے رد میں "افہام الغافل و تفہیم السائل کتاب لکھی۔ مولانا عبدالغفور خاں نساج رحمۃ اللہ علیہ نے قراب صدیق حسن خاں قنوجی سہرپالی (المتوفی ۱۳۰۰ھ / ۱۸۸۹ء) وغیرہ غیر مقلدین کے رد میں "نصرة السین، الرد علی غیر المقلدین" کے نام سے کتاب لکھی جو ۱۲۰۶ھ / ۱۸۹۹ء میں طبع حافی الاستغاثہ دہلی سے باہتمام فیض الحسن خاں صاحب طبع ہوئی۔

مولانا صبیحۃ اللہ درامی رحمۃ اللہ علیہ نے شکرین حیات انبیاء کے رد میں "نبیہ الانبیاء فی حیات الانبیاء" نامی کتاب لکھ کر ۱۲۶۰ھ / ۱۸۵۰ء میں دراس سے شائع کرا دی۔ مولانا بشیر الدین دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے مقلد و غیر مقلد و مایوں کی گمراہی و گمراہ گمراہ سکھارے میں ایک فنون کما اور تمام علمائے دہلی نے اس کی تائید و تصدیق یہود و مسیح و مستند یکے، متم نظریہ ملائکہ ہو کہ ازراہ تفسیر اودان دنوں اپنی جماعت سکھ و ہندو عدم برابر دیکھتے ہوئے غیر مقلدوں کے شیخ اکمل اور سرپرست میان تدریسیت دہلوی و المتوفی ۱۳۲۰ھ / ۱۹۰۲ء نے بھی اس فتویٰ کی تائید کرنے ہوئے ہندو مستند یکے ہوئے ہیں۔ یہ مبارک فتویٰ طبع میداد اخبار سے ۱۲۶۲ھ / ۱۸۴۶ء میں طبع ہوا۔

مولانا محمد شاہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے میان تدریسیت دہلوی کی کتاب "مبارار الحق کے رد میں مبسوط کتاب" مبارار الحق فی رد معیار الحق" لکھی، جو طبع حسنی دہلی سے ۱۲۸۵ھ / ۱۸۶۸ء میں طبع ہوئی۔ صفحات ۲۸۰ ہیں۔

مولانا منصور علی بن مولانا محمد حسن مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہا نے غیر مقلدین کے رد میں "فتح المبین فی کشف مکائد غیر مقلدین" کے نام سے ایک مبسوط کتاب لکھی۔

اور اس کا ضخیمہ تنبیہ الوداجین کے نام سے لکھا۔ کتاب ۵۲۴ صفحات پر مشتمل ہے۔

اس پر دہلی احمد آباد اور برقی کے ۴۴ علما نے کرام کے دستخط ہیں۔ ۱۳۰۱ھ / ۱۸۸۲ء

میں یہ کتاب مطبع دارالعلوم فرنگی محل کھنڈو سے باہتمام مولانا محمد یعقوب طبع ہوئی۔

۷۲۔ مولانا محمد امیر الدین آجڑ آبادی علیہ الرحمہ نے غیر متقدمین کے ہتھ سولات کے مسکت

جواب "انوار محمدی" کے نام سے لکھے اور وہ کتاب مطبع زکوة کھنڈو سے ۱۲۹۲ھ /

۱۸۷۵ء میں طبع ہوئی۔

۷۳۔ مولانا حافظ محمد یعقوب دہلوی علیہ الرحمہ نے مسئلہ شفاعت میں دوا بیہ کے نظریات کا

رد کرتے ہوئے کتاب "انصاف البضائع فی حقیقۃ الشفاء" لکھی۔

۷۴۔ مولانا محمد عظیم علیہ الرحمہ نے غیر متقدمین کی فہمائش کے لیے اثبات دجوب قشیدہ

شخصی باقرآن والا حادیث النبوی کے نام سے ایک کتاب لکھی جو احسن المطابع ہونے

سے ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۴ء میں چھپی۔

۷۵۔ مولانا محمد رشید بن مولانا محمد عبدالکیم دہلوی رحمۃ اللہ علیہا نے منکرین عقیدہ کے رد

میں "القول الرشید فی اثبات التقلید" کتاب لکھی جو مطبع احمد قلندر محکمہ بنگلور سے

۱۲۹۹ھ / ۱۸۸۱ء میں چھپی۔

۷۶۔ مولانا محمد مجید الدین سہارن پوری علیہ الرحمہ نے دوا بیہ کے رد میں "اعانة المسلمین فی

امور الدین" کتاب لکھی۔

۷۷۔ مولانا زین الدین حنفی دراسی علیہ الرحمہ نے "القول القسین" کتاب لکھ کر دوا بیہ کا

رد کیا اور اسے مطبع منظر العباب دراس سے ۱۳۰۰ھ / ۱۸۸۲ء میں طبع کروایا۔

۷۸۔ مولانا قادر علی قادر پوری رحمۃ اللہ علیہ نے "دلیل الیقین فی رد المنکرین" کتاب دوا بیہ کا

رد میں لکھی۔ یہ مطبع قادریہ کلکتہ سے ۱۲۸۰ھ / ۱۸۶۳ء میں طبع ہوئی۔

۷۹۔ مولانا احمد حسن کان پوری رحمۃ اللہ علیہ۔ آپ حاجی ادا اللہ مہاجر کی رحمۃ اللہ علیہ

(المتوفی ۱۴۱۴ھ / ۱۸۹۹ء) کے اجل خلفاء میں سے ہیں۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی

تقریب الایمان میں کلمۃ اور یکہ وزی میں صراحتہ جو اسکا کذب کا غیر مسلمانی لکھا

خلافت اسلام نظریہ مسلمانوں کے سامنے پیش کیا اس کے رد میں اور مجدد حمایت کرنے والوں کی تردید کرتے ہوئے کتاب "تشریح الرحمن" میں شائبہ الکذب انتقصان لکھی۔

مولانا عبد السبحان ہسروی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۲ھ / ۱۸۶۹ء)۔ آپ حضرت شہداء احمد سعید مجددی دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۴۴ھ / ۱۸۶۰ء) کے خلیفہ تھے۔ حکمرانی تقلید کے رد میں ایک کتاب "التہدید فی وجوب التقلید" کے نام سے لکھی۔ اسی طرح دیگر کتبے ہی علمائے اہلسنت اور علماء دین و ملت نے وہابیہ کی تردید میں مکتب و رسائل لکھے اور "گرگشتن روز اول" پر عمل کرتے ہوئے اس نجدی پودے کو ان چڑھنے سے پہلے ہی پھاڑ دیا۔ ان کے اٹکاڑ بچنے نہ سکے، تقریر و تحریر کے ہر میدان میں کانٹا ملنے لگا۔ خود ولی الہی خاندان کے علمائے کرام اور شاہ عزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۲۹ھ / ۱۸۱۲ء) کے خوشہ چین حضرات علمی و روحانی فرزندوں نے بڑھ چڑھ کر ان خارجیت کے علمبراروں کا محاسبہ کرنا شروع کر دیا تو مصنف تقویۃ الایمان کا رشتہ اپنے خاندان اور دہلی مرکز سے ٹوٹ کر رہ گیا۔ تبصیر نے شروع ہو گئے، مسلمانان اہلسنت و جماعت سے کٹ کر جو اپنا "معدی گردہ" شروع کیا تھا، بہت سے مسلمان خبردار ہونے پر اس سے علیحدگی اختیار کرنے لگے اور لبرل برٹش گورنمنٹ کا پہلا تحریری منصوبہ ناکام ہو کر رہ گیا۔

بنیادیت کی ابتدا: دوسرے منصوبے کے دوران، مولوی محبوب علی کی یہ احمد صاحب کے پاس امدادی سامان و رقوم کی ترسیل کا سلسلہ اور نئی بھرتی کر کے دی اور دہلی کے معاملہ تقریباً بند ہو کر رہ گیا، تو مرکز سے تعلق قائم کرنے کی کوشش کی گئی۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۶۲ھ / ۱۸۴۵ء) جانشین شاہ عبدالعزیز محدث فی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ / ۱۸۲۴ء) بھی دولت کی ادھر فراوانی دیکھ کر کسی قدر ہوشیار ہو چکے تھے۔ شاہ عبدالعزیز ہی ان کے ساتھ رابطہ قائم ہو گیا یا قائم کر دیا گیا۔ مولوی محمد اسماعیل کی بڑی مددگار صلاحیتیں گل اور خاموش طبع عالم تھے۔ اس خارجی ٹولے کے ساتھ بھی

کسی قدر ہاں میں ہاں ملانی شروع کر دی لیکن ایسے انداز میں کہ وہ پاسوں کی جوڑ سوائی ہو رہی تھی اس سے سنا اور علمائے اہلسنت کی نگاہوں میں اپنا وقار بھی بحال رکھنا چاہتے تھے یہی وجہ ہے کہ تقریرِ الایمان میں جن امور کو کفر و شرک ٹھہرایا گیا ہے۔ آپ نے اپنی تصنیف "ماتہ مسائل" میں، ان میں سے بعض باتوں کو حرام اور لعن کو ناجائز یا مکروہ لکھا ہے۔ رسول اللہ کی یہ دو غلط پالیسی بھی ان کے وقار کو قائم رکھنے میں کارگر ثابت نہ ہو سکی۔ علمائے اہلسنت کی نگاہوں میں وہ گرنے شروع ہو گئے و شرمندگی سے بچنے کی خاطر ۱۲۵ھ / ۱۸۴۱ء میں حجاز منہ سس کو ہجرت کر گئے۔ شرمندگی کی اس دو غلط روش کے بارے میں جناب ابوالکلام آزاد نے یوں وضاحت پیش کی ہے

"انھوں (مولانا ابوالکلام کے والد مولانا خیر الدین) نے دیوبندیت کو دو اصولی قسموں میں بانٹ دیا تھا۔ کہتے تھے، دو فرقے ہیں، ایک اسمعیلیہ ہے دوسرا اسماعیلیہ۔ اسمعیلیہ سے مقصود وہ فرقہ تھا جو رسوم و عبادت کی مخالفت کے ساتھ تقلیدِ شخصی کا بھی تارک (یعنی غیر مقلد و بائی) ہو، جیسا کہ مولانا اسماعیل شہید نے تقریرِ لا ایمان اور مللہ العینین و نیرہ میں لکھا ہے

اسماعیلیہ سے مقصود وہ فرقہ ہے، جو حنفیت و تقلید سے تو انکار نہیں کرتا مگر یہ عادت و رسوم کا مخالفت (مقلد و بائی) ہے اس کی وجہ تسمیہ یہ تھی کہ شاہ اسماعیل نے ماتہ مسائل میں دعاب و رسوم سے اختلاف کیا ہے مگر تقلید و حنفیت کے خلاف کوئی بات نہیں کہی ہے۔ وہ (مولانا خیر الدین باندہ صری) کہتے تھے کہ جب اسمعیلیہ غیر مقبول ہو گئی تو دیوبندیت نے اپنے مکائد کی اشاعت کے لیے راہِ تقیہ اختیار کر لی اور حنفیت کی آڑ قائم کرتے اپنے دیگر عقائد کی اشاعت کرنے لگے۔

مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۹۲ھ / ۱۸۷۵ء) اصل میں اس دیوبندی گروہ کا

ہیں جو مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی پیدا کردہ جماعت یعنی محمدی یا موحّدیۃ الحمد للہ پشت جماعت کے
 مآرہ جانے کے بعد پیدا کرے کی کوشش کی گئی۔ وہاں بیت کے لیبل سے بچنے اور سٹیور
 بصرہ رکھنے کی خاطر مولوی موصوفت کرگئے اور ہائے وفات اپنے نئے گروہ کے مفادات سے
 نظر کرے کی خاطر مولوی ملک علی نارتوی کی قیادت میں ایک بورڈ کی تشکیل کر گئے۔
 فیصلہ محمد ایوب قادری نے اس سرکاتہ کرہ یوں کیا ہے

”مولانا عبد اللہ سندھی کا خیال ہے کہ حسب ۱۲۵۰ھ میں شاہ اسماعیل حجاز مقدس
 کو مجبور کر گئے تو تحریک (ماڈرن وہابیت) کی نگرانی کے لیے ایک بورڈ
 بنایا گیا جس کے صدر مولانا ملک علی اور مین رکن مولانا نواب قطب الدین
 (ت ۱۲۶۶ھ)، مولانا مظفر حسین کاندھلوی (ت ۱۲۶۳ھ)،
 م ۱۵ مئی ۱۸۹۹ء اور مولانا شاہ عبد الغنی دہلوی (ت ۶ محرم ۱۲۹۵ھ)
 تھے۔“

مولانا عبد اللہ سندھی (المتوفی ۱۳۹۳ھ / ۱۹۴۶ء) کے رکن ملتے میں
 اثرات تھے، بہتر ہی نظر آتا ہے کہ انہیں خود مولانا سندھی کے لفظوں میں ہی یہاں
 لکھ دیا جائے۔ چنانچہ موصوفت یوں وضاحت کرے ہیں:
 ”مولانا محمد اسحاق مٹھ منظر میں اپنے بھائی مولانا محمد مکتوب دہلوی کو اپنے
 ساتھ لے گئے اور دہلی میں مولانا ملک علی کی صدارت میں مولانا قطب الدین
 دہلوی اور مولانا مظفر حسین کاندھلوی اور مولانا عبد الغنی دہلوی کو مل کر
 ایک بورڈ بنادیا، جس سے نئے پروگرام (یعنی وہابیت کی جدید تشکیل) کی
 اشاعت کر کے نئے سرے سے جماعتی نظام پیدا کرے اور یہی جماعت
 ہے جو آگے چل کر دیوبندی نظام چلاتی ہے۔“

۱۔ محمد ایوب قادری، پروفیسر، مولانا محمد احسن نارتوی، ص ۸۸

۲۔ عبد اللہ سندھی، مولوی، شاہ ولی اللہ اور ان کی سیاسی تحریک، ص ۱۱۰

مولوی ملک علی نانوتوی (الترقی ۱۲۶۷ھ/۱۸۵۱ء)
 اینگلو انڈین علماء کی کھپیپ : جو دہلیوں کی نئی جماعت کے سرپرست مقرر
 کئے گئے تھے۔ وہ دہلی کالج میں شہزادہ عربی کے صدر مدرس تھے۔ تجویز یہی ہوئی جو گی کہ
 جماعت میں عام لوگوں کی باقاعدہ بھرتی کرنے سے پہلے ایسے علماء تیار کیے جائیں جو گورنمنٹ
 کے پروردہ اور دہلیت جدیدہ کے دلدادہ ہوں۔ چنانچہ خاموشی اور مستندی سے اینگلو انڈین
 علماء کی کھپیپ دہلی کالج میں تیار کی جانے لگی۔ مولوی مناظر احسن گیلانی لکھتے ہیں :
 "نانوتہ کے لیے تعلیمی راہ کا دروازہ مولانا ملک علی رحمۃ اللہ علیہ کی وجہ سے
 کھل چکا تھا۔ وہ دہلی میں مقیم تھے اور دہلی کی سب سے بڑی مرکزی درسگاہ
 دہلی کالج کے استاد تھے۔ نہ صرف نانوتہ بلکہ تھانی سنیوں کی برادری اطراف
 وجانب کے بھی قصبات میں پھیلی ہوئی تھی وہاں تک کے بچے مولانا ملک علی
 کے ان خاص حالات سے کافی استفادہ کر رہے تھے۔"

دہلی کالج سے جس قسم کے علماء کی کھپیپ تیار کی جا رہی تھی، وہ گورنمنٹ کے منظر نظر
 میں نہ آتے تھے اور وہی انگریز مسلمانوں پر ظلم و ستم کے پہاڑ ڈھانسنے میں قطعاً کوئی جھکیا ہوا
 محسوس نہیں کرتے تھے، وہ اس کالج کے تیار کردہ علماء کو روڑ کر پیٹے سے لگاتے اور
 جہاز جلد انھیں برسر روزگار کر دیا جاتا تھا۔ چنانچہ قادری صاحب رقمراز ہیں :

"مولانا ملک علی دہلی کالج کے شہزادہ عربی کے صدر مدرس تھے اس لیے
 نانوتہ اور دہلیت کے حضرات ان کی وجہ سے کالج کے تعلیمی وظائف اور
 دوسری سہولتوں سے بھی مستفید ہوئے ہوں گے اور دہلی کالج کے فائز تحصیل
 ہونے کی وجہ سے سرکاری اداروں میں مشغول ہونے میں بھی آسانی
 رہی ہوگی۔ بلکہ ان حضرات کے سرکاری اداروں میں تقرر کے لیے دہلی
 کالج میں تعلیم حاصل کرنے کو بھی ایک قسم کی سند خیاں کیا گیا اور یہ سمجھا

گیا ہر گاہ کہ یہ حضرات دہلی کالج کے ذریعے طریقہ تعلیم وغیرہ سے واقف ہو چکے
ہیں، ورنہ اتنی آسانی سے قید و رز کے فارغ التحصیل علماء کو گورنمنٹ،
سرکاری اسکولوں، کالجوں اور محکمہ تعلیم کے نوڈل افسروں پر مقرر نہیں
کر سکتی تھی۔" ۱۷

زمانے کی نیرنگیاں عجیب ہیں، ایک وقت تھا کہ مولوی ملک علی نانوتوی اہلسنت و
نت میں شامل تھے اور ہندی و مابہ کے سنگ بیاد یعنی تقوینہ ایمان کو نفویۃ الایمان
کی کوئٹم کرنے والی کتاب لکھا کرتے تھے لیکن ایک دن وقت آیا کہ وہاں ہر سہ ہر ہر
کا امیر، لیبر بننا بھی منظور کر دیا۔ مولوی ملک علی نانوتوی (المتوفی ۱۲۹۰ھ / ۱۸۵۱ء) ۱۸
ملوہ علی کی جو کھپ تیار کی ان میں سے چند حضرات کے نام یہ ہیں۔

۱۹ "مولانا ملک علی کے تلامذہ کی تعداد کا استحضار ناممکن ہے۔ ان کے شاگردوں
میں بڑے بڑے علماء مثل مولانا مسدنا نانوتوی، مولانا محمد احسن نانوتوی،
مولانا محمد میر نانوتوی، مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا محمد یعقوب نانوتوی،
مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا احمد علی سہارنپوری، مولانا ذوالفقار علی
دیوبندی، مولانا فضل الرحمن دیوبندی، مولوی کریم الدین پانی پتی، فتی سہیل الدین
بہار الہام بہار پال، شمس العلماء ڈاکٹر ضیاء الدین، ایل۔ ایل۔ ڈی، مولوی
عالم علی مراد آبادی (وفات ۱۲۹۵ھ / ۱۸۷۵ء)، مولوی سمیع الدین دیوبند،

۲۰ مولانا عبد الرحمن پانی پتی وغیرہ کے نام خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔ ۲۱
مولوی محمد اسماعیل دیوبند کی پیدا کردہ جماعت، جو آجکل اجماعیت کے نام سے معروف
ہے، متحدہ ہندوستان میں غیر مقبول ہو کر راندی گئی تو مولوی ملک علی کی سرپرستی میں
نئی جماعت بنانے کی سکیم تیار کی گئی جس کے چلانے والے علماء تیار کیے گئے،

۲۲ راجب قادری، مولانا محمد احسن نانوتوی، ص ۱۰۲

۲۳ راجب قادری، پروفیسر، مولانا محمد احسن نانوتوی، ص ۱۰۲

اس کے بعد برٹس گورنمنٹ نے اپنے اُن منظور شدہ، کوکس طرح اور کہاں کہاں مسلمانوں پر مسلط کیا، ایک دہلی کالج کی کئی برانچیں اور ذیلی شاخیں قائم کی گئیں، اس سلسلے میں مشہور دیوبندی عالم، مولوی عید اللہ سندھی (المتوفی ۱۳۶۳ھ / ۱۹۴۴ء) یوں رقمطراز ہیں:

”۱۹۵۷ء میں اس جماعت کی مرکزی قوت میں تسطّاتِ دہلی کی طرفداروں اور غیر جانبداری کی بنا پر ایک اختلاف رونما ہوا اور یہ جماعت دو حصوں میں تقسیم ہو گئی۔ بعد میں اس جماعت کے دہلی کے ایک مرکزی بجائے دیوبند اور علی گڑھ دو مرکزی گئے۔ مولانا محمد قاسم، دہلی کالج کے علی گڑھ کو دیوبند لے گئے اور سرسید احمد خاں نے کالج کے انگریزی حصہ کو علی گڑھ

پہنچا دیا۔“

نئے مرکزی یعنی دیوبند اور علی گڑھ کا برٹس گورنمنٹ کے بارے میں کیا نظریہ تھا، مولوی عبد غلام قدوسی کی زبانی لکھتے:

”دوں کا حال تو اللہ ہی بہتر جانتا ہے۔ ہر علی گڑھ فریق اور دیوبندی جماعت گورنمنٹ کے معاملہ میں قدم سے قدم چلنے نظر آتے ہیں۔ دونوں کا مقصد علمی میدان میں مسلمان قوم کو آگے بڑھانا ہے۔ سہولت مند کے لیے انگریزیت کا مل و فائدہ داری کو دونوں ہی ذریعہ سمجھتے ہیں۔“

بظاہر معلوم یہی ہوتا ہے کہ مسلمانانِ پاک و ہند میں سے سرکاری تعلیم دیوبند مرکز حاصل کرنے والوں کو علی گڑھ میں تربیت دینے اور دینی علوم سے وابستہ رکھنے والوں کو دہلی میں مخصوص انداز پر دھارمائی دینے کی مہم چلائی گئی۔ بعض وہ مسلمان تھے جو دہلی کالج کی انگریزی تعلیمات سے کتراتے تھے تو دوسرے دینی علوم سے بہانہ کرتے، دونوں قسم کے حضرات کو یا تو سلسلہ رکھنے کی خاطر ایک مرکز کے عیدہ علیحدہ مرکز بنا دیے گئے۔ جہاں تک مفاسد کا تعلق ہے وہ قطعی طور پر واضح ہے کہ حکومت

نے عید اللہ سندھی، مولوی: شاہ ولی اللہ اور ان کی سیاسی تحریک، ص ۱۶

سے ہفت روزہ الامت، لاہور، ۹ اکتوبر، ۱۹۷۰ء، ص ۶

رواداری کرنے لگا۔ اس طرح حکومت کا اعتماد حاصل کر کے زیادہ سے زیادہ مراعات و
ت کی صلیک مانگ کر پھینے بھوسے کے مواقع حاصل کرنا تھا اور قوم کے انگریزوں خواہیہا
نہ ذمہ رکھنے والوں کو اسی علامہ نہذہنیت کی ایون کھلا کر اپنے اپنے دائرہ کار میں
پھینے کے مواقع فراہم کرنے تھے۔ دونوں مراکز کے واسطے آگاہی لیکن منزل مقصود
فشی۔

انسانی فطرت کی یہ کمزوری کون سی ڈھکی چھپی بات ہے کہ وہ کوئی غلط اقدام کرے یا
منہ پر مجبور کیا جائے تو بسا اوقات وہ تمام ایلات کا سہارا لیتا ہے اور اس غلط حرکت
بجست منوانے کی اس ادا سے سر توڑ کوشش کرتا ہے کہ کو یا دوسروں کا اس کے
پہر ایمان لانا ہی اولین فریضہ اور ان کا مقصد حیات ہے۔ اس مرحلے پر خواہ زاویہ نظر
اہل غلاب دین و ریانت ہو جائے اس کی کم ہی پروا کی جاتی ہے۔ ایسے واقعات
لاہور اگر ایک فرد سے سرزد ہو اس کی سنگینی کا عالم اور بے یکنی میں طرز عمل اگر جانتے
یا اختیار کر لیا جائے تو اس کی فطرت کا ایسے حالات میں اندازہ لگانا بھی مشکل ہو جاتا ہے۔
کالی کو علی غرہ اور دیوبند کے مراکز میں تبدیل کرنے کی وجہ بالکل صاف اور سیدھی سادی
تھی لیکن حالات کی ستم ظریفی ملاحظہ ہو کہ افسانہ نویسی میں مات کہاں سے کہاں جا پہنچتی
ہے۔ دیوبند دیوبند کے موجودہ مہتمم قاری محمد طیب صاحب فرماتے ہیں:

”اچانک چند نفوس قدسیہ نے بالہام خداوندی اپنے دل میں ایک خلش
اور کسک محسوس کی۔ یہ خلش علوم نبوت کے تحفظ، دین کو پانے اور اس کے
راستے سے ستم دسیدہ مسلمانوں کو بچانے کی تھی۔ وقت کے یہ آویہ اللہ
دشمن بدوؤں ایک جگہ جمع ہوئے اور اس بارہ میں اپنی اپنی قلبی داررات
کا تذکرہ کیا۔ حجامی پر مجتمع تھیں۔“

نوٹ اسی مسئلے میں مزید یوں وضاحت فرماتے اوتقاریں کو خواب اور گویاں کھلاتے ہیں

”اس سے جہاں یہ داخل ہے کہ اس وقت کے ہندوستان میں یہ تجویز کوئی
رسمی تجویز نہ تھی بلکہ الہامی تھی اور میں یہ بھی داخل ہو رہا تھا ہے کہ اس تجویز کے پر
میں ملک گیر اصلاح کی سپرٹ چھپی ہوئی تھی۔“

اگر انبیاء کرام کے علوم و معارف کا ذکر آجائے تو علمائے دیوبند کی برداشت کا پیمانہ
صرف لبریز ہو جاتا ہے بلکہ اکثر ادوات اس طرح چمک اٹھتا ہے کہ ذرا سی بات پر کفر و
مرک کا فتویٰ بڑ دینا گوارا نہ کیا جاتا ہے۔ لیکن یہی حضرات جب اپنے موطویوں کا ذکر کرتے ہیں
تو شیخ اور پڑھنے والا ہر سوچنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ جو دروازے ان کے بقول انبیاء کرام
پر بھی بند تھے وہ علمائے دیوبند کے لیے کس طرح اور کس نے کھول دیے؟ اور پھر وہ یہ
تعلیق محسوس کیے بغیر نہیں رہتا کہ جن باتوں کے حصوں کا یہ حضرات انبیاء کرام تک کے لیے
انکار کرتے ہیں، وہی باتیں اپنے علماء کے لیے کیوں ثابت کرتے رہتے ہیں؟ آخر یہ ایسا
علماء کا مقام انبیاء کرام سے بھی اونچا دکھانے میں کیوں کوتاہ رہتے ہیں؟ ایسے آثار کا
محمد حبیب صاحب کا ایک بیان اور ملاحظہ فرمائیے:

”حضرت سید احمد شہید رائے بریلوی دیوبند سے گزرتے ہوئے جب اس
مقام پر پہنچے تھے، جہاں دارالعلوم کی عمارت کھڑی ہوئی ہے تو فرمایا تھا
کہ مجھے اس جگہ سے علم کی بو آتی ہے۔“

میب مدرسہ دیوبند کی بنیاد رکھی گئی تو جھونپڑیوں میں کام شروع کیا گیا تھا۔ ذرا
ابلاغ کی جو گیری نے آج تو اعلان اور پروپگنڈے کے انداز ہی بدل دیے لیکن جب
ذرائع حاصل نہ تھے اس وقت بھی آخر تبلیغ اور پروپگنڈے کے پسندیدہ طریقے موجود تھے
مگر کارخانہ دارالعلوم دیوبند نے اس وقت بھی اپنے پروپگنڈے کی بنیاد کشف و کرامات
پر رکھی جو دہائیت و دیوبندیت کی ضد ہے۔ چنانچہ تعلقی عزیز الرحمن شہوری لکھتے ہیں کہ:

”جس وقت دیوبند کے مدرسہ میں چھپرے سے ہونے لگے، آپ (مولانا محمد یعقوب صاحب) نے خواب میں دیکھا کہ جنت میں مکان کچے ہیں اور ان پر چھپرے پڑے ہیں۔ جب بیدار ہوئے تو فرمایا کہ الحمد للہ، مدرسہ کے یہ مکانات مقبول ہیں۔“
 مدرسہ دیوبند کے قائم کرنے کی ضرورت کس کو پیش آئی تھی؟ اس کے بانی اور سرس لانے والے کون حضرات تھے، اس مسئلے میں جماعت اجماعیہ کے مشہور عالم، مولوی خالق قدوسی یوں لکھتے ہیں:

”ایسے میں چند ایسے حضرات میدان میں آئے جن کی پوری تربیت گورنمنٹ کے تعلیمی اداروں میں ہوئی تھی اور سرکاری ملازمت میں رہ کر وہ اپنے آپ کو گورنمنٹ کے مکمل وفادار ثابت کر چکے تھے۔ انہوں نے دیوبند میں ایک عربی دینی مدرسہ دارالعلوم کی بنیاد رکھ دی۔ اوپر کے بیان کردہ پس منظر میں دیکھا جائے تو یہی تعلیم کا یہ اہتمام گورنمنٹ انگریزی کی فضا اور پالیسی کے مطابق تھا اور چونکہ اس پہلے دینی مدرسہ کے بانی اور صدر مدرس، دہلی کالج کے تربیت یافتہ اور سرکاری ملازمت میں رہ کر گورنمنٹ کا مکمل اہتمام حاصل کر چکے تھے، نیز یہ حضرات ڈپٹی انسپکٹر مدارس کے عہدے سے ریٹائر ہوئے تھے، اس لیے قدرتا انگریزی گورنمنٹ نے ان کی حوصلہ افزائی فرمائی، بلکہ انگریزی ڈپلومیسی کی روشنی میں دیکھا جائے تو کوئی بعد نہیں کہ اس مدرسہ کے قیام میں اس حکومت کا کسی ملان کا ایما شامل ہو۔“
 مولانا محمد طیب صاحب نے دارالعلوم دیوبند کے بانی، سرس، راہنیں مجلس اور معاونین کے نام لکھے ہیں:

”اس بنا پر خصوصیت سے حضرت حاجی سید عابد حسین صاحب قدس سرہ،

وزیر اعلیٰ کشمیر، مفتی، تذکرہ مشائخ دیوبند، ص ۱۷۷

ہفت روزہ ”الاعظمیٰ“ لاہور، بابت ۳۲، ۲۷ اکتوبر ۱۹۷۰ء، ص ۶

حضرت مولانا ذوالفقار علی صاحب قدس سرہ اور مولانا فضل الرحمن صاحب قدس سرہ
قابل ذکر ہیں، جن کا ہاتھ ابتداء ہی سے تاسیس مدرسہ میں تھا۔ یہ حضرات
حضوریت سے حضرت نانوتوی صاحب قدس سرہ (مولانا محمد قاسم) کے
دست و بازو رہے ہیں اور بنائے بعد بھی اس کی ذمہ دار مجلس کے رکن کہیں
کی حیثیت سے مدرسہ کے تمام امور میں عمل شریک رہے ہیں۔
دارالعلوم دیوبند کا سب سے پہلا صدر المدسین کون مقرر کیا گیا؟ پر وقیر محمد ایوب قادری
یوں جواب دیتے ہیں:

جب ۵ محرم الحرام ۱۲۸۳ھ کو مدرسہ اسلامیہ دیوبند قائم ہوا، تو مولانا
محمد یعقوب صدر مدرس مقرر ہوئے۔ اس وقت سورنا محمد یعقوب سرکاری
ملازمت سے سبکدوش ہو چکے تھے۔

مولوی عبدالحق قدوسی نے موصوف کی تقرری کے بارے میں اپنے تاثرات کا اظہار کیا
کیا ہے:

"قیام مدرسہ کے بعد سب سے پہلے صدر مدرس کی حیثیت سے جس شخص کا
تقرر ہوا وہ مولانا ملک الملک کے صاحبزادے مولانا محمد یعقوب نانوتوی تھے
عجیب اتفاق ہے۔ یہ بزرگ بھی بانیان مدرسہ کی طرح ڈپٹی انسپکٹر مدرسہ
کے عہدہ سے ریٹائر ہوئے تھے۔ یہ بزرگ بھی ۱۲۵۷ھ کے وقت اسی مدرسہ
پر فائز تھے۔"

بانیان مدرسہ اور اس کی مجلس کے خاص اراکین میں سے مولوی ذوالفقار علی دیوبندی
مولوی فضل الرحمن دیوبندی نیز اسی مدرسہ کے اولین صدر مدرس یعنی مولوی محمد یعقوب
کے بارے میں پر وقیر محمد ایوب قادری نے لکھتے ہوئے ان حضرات کی ملازمتوں کا

مذکورہ الرشید ارشد، مولوی: میں بڑے مسلمان، ص ۶۹

مذکورہ ایوب قادری، پر وقیر: مولانا محمد احسن نانوتوی، ص ۱۲

مذکورہ ہفت روزہ "الانصار" لاہور، بابت ۹ اکتوبر ۱۹۵۰ء، ص ۶

بہت بڑی الجھن کو سلجھا دیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

۱۔ دہلی کالج کے ناسل مدرس، مولانا ملک العللی کے وطن و برادری کے جس
حضرات نے مولانا کی سرپرستی میں تعلیم پائی وہ حضرات بھی تعلیمی نظام میں
منسک نظر آتے ہیں۔ مولانا فضل الرحمن دیوبندی اور مولانا ذوالفقار علی
دیوبندی ڈپٹی انسپکٹر مدارس رہے۔ مولانا ملک العللی کے صاحبزادے
مولانا محمد یعقوب نافوتوی اجمیر کالج میں مدرس مقرر ہوئے پھر بنارس
بریلی اور سہارنپور میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس رہے۔
ذوالفقار علی دیوبندی کے بارے میں ایک جگہ موصوف نے یوں مزید وضاحت

ہے:

”شیخ الہند مولانا محمود الحسن کے والد مولانا ذوالفقار علی دیوبندی بریلی کالج
میں پروفیسر تھے۔ مولانا ذوالفقار علی کا بریلی میں کئی سال قیام رہا۔
دیوبند کے اولین صدر مدرس مولانا محمد یعقوب نافوتوی اور مولانا فضل الرحمن دیوبندی
بارے میں یہ بھی بیان کیا گیا ہے

”مولانا محمد یعقوب بھی بریلی میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس رہے۔ مولانا محمد حسن
کی بیاض سے معلوم ہوتا ہے کہ شعبان ۱۰۱۰ھ / ۱۸۵۵ء میں مولانا
محمد یعقوب نافوتوی بریلی میں تھے۔ شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی
کے والد مولانا فضل الرحمن دیوبندی بھی ۱۰۱۲ھ / ۱۸۵۶ء میں
بریلی میں ڈپٹی انسپکٹر مدارس تھے۔ جب مولانا محمد حسن نے القلاب ۱۰۵۰ء
میں بریلی کو چھوڑا تو بعض معاطات و انتظامات ضروری مولانا فضل الرحمن
کی سپرد کیے گئے تھے۔“

دیوبند قاری، پروفیسر مولانا محمد حسن نافوتوی، ص ۳۰

ایضاً، ص ۲۵

ایضاً، ص ۲۶

اگر پروفیسر فرید احمدی رُوحِ ناراض نہ ہوں اور میں اس جبارت پر معذور سمجھتے ہوئے معاف فرمادیں تو ہم ان کی خدمت میں یہ التجا بسا دے کہ وہ اپنے ہمہ دھین علمائے دیوبند یعنی برٹش گورنمنٹ کے پروردہ اور ریڈی میڈ نہیں، بلکہ تیار کردہ اینگلو انڈین علما کے بارے میں پروفیسر محمد ایوب قادری صاحب کا یہ بیان پڑھیں اور اسے اپنی تصنیف میں جس کا غلطی سے ”آئینہ صداقت“ نام لکھ بیٹھے ہیں، درج فرمائیں، کیونکہ درج ذیل دونوں بیان اگر ”آئینہ صداقت“ کے اگلے ایڈیشن میں آید کرے جائیں تو ان کے پڑھ لینے سے بہتوں کا بھد ہوگا۔ لیجے پہلا بیان موصوف کے لفظوں میں ملاحظہ فرمائیے:

”مولانا ملک العلی کے صدر مدرس ہونے کی وجہ سے بھی دہلی کالج کی تعلیمی سرگرمیاں یقینی آگے بڑھیں اور مسلمانوں (اینگلو انڈین علما) کی ایک ایسی کمیٹی تیار ہوئی کہ جس نے نئے نظام تعلیم میں منسلک ہو کر خاطر خواہ خدمات انجام دیں۔ مولانا محمد مظہر مدرس آگرہ کالج، مولانا محمد منیر مدرس بریلی کالج، مولانا محمد احسن مدرس بنارس و بریلی کالج، مولانا ذوالفقار علی دیوبندی مدرس بریلی کالج و ڈپٹی انسپکٹر مدرس، مولانا فضل الرحمن دیوبند (ڈپٹی انسپکٹر مدرس)، تو خاص ان کے عہدہ و احباب ہیں۔ ان کے علاوہ شمس العلماء شیخ ضیاء الدین ایل۔ ایل۔ ڈی، شمس العلماء مولوی ذکاء اللہ شمس العلماء ڈپٹی نذیر احمد (ف ۱۹۱۲)، شمس العلماء محمد حسین آزاد (ف ۱۹۱۰)، پیرزادہ محمد حسین (سشن جج)، خواجہ محمد شفیع (جج)، خان بہادر میر ناصر علی (ف ۱۳۵۲ھ / ۱۹۳۳ء)، مولوی کریم الدین پانی پتی (ف ۱۹۰۹ء)، مولوی جعفر علی (ف ۱۳۱۳ھ) وغیرہ بہت سے ایسے حضرات ہیں کہ جو اسی دہلی کالج کے فیض یافتہ اور تربیت یافتہ ہیں اور کم و بیش ان تمام حضرات نے نئے تعلیمی نظام میں منسلک ہو کر نمایاں خدمات انجام دیں اور گورنمنٹ نے بھی ان کی خدمات کو سراہا اور کچن صلہ سے نوازا۔“

جس مقصد کی خاطر برٹش گورنمنٹ نے مدرسہ دیوبند قائم کرنے کا ان حضرات کو
باتھا، حکومت کا وہ مقصد کہاں تک پورا ہو رہا تھا؟ حکومت نے اس امر کا
برہان نہ دیا۔ پرتال کرنے والے انگریز افسر کے تاثرات یہ تھے:

”اس مدرسہ نے یونانی ترقی کی۔ ۱۰ جنوری ۱۸۵۷ء بروز یکشنبہ
لیفٹیننٹ گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسٹر پامر نے اس مدرسہ کو دیکھا
تو اس نے نہایت اچھے خیالات کا اظہار کیا۔ اس کے معائنہ کی چند
سطر درج ذیل ہیں: جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپے کے
صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے۔ جو کام پرنسپل ہزاروں
روپیہ تنخواہ لے کر کرتا ہے وہ یہاں ایک مولوی چالیس روپیہ ماہانہ پر کرتا ہے۔
یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں بلکہ مدد معادن سرکار ہے۔ یہاں کے تعلیم یافتہ
لوگ ایسے آزاد اور نیک چلن و سلیم الطبع ہیں کہ ایک کو دوسرے سے
کچھ واسطہ نہیں۔ کوئی فن ضروری ایسا نہیں جو یہاں تعلیم نہ ہوتا ہو۔ صاحب
مسلمانوں کے لیے تو اس سے بہتر کوئی تعلیم اور تعلیم گاہ نہیں ہو سکتی
اور میں تو یہ بھی کہہ سکتا ہوں کہ غیر مسلمان بھی یہاں تعلیم پادے تو خالی نفع
ہے نہیں۔ اسے صاحب! سنا کرتے تھے کہ ولایت انگلستان میں انہوں
کا مدرسہ ہے، یہاں انکھوں سے دیکھا کہ دو اندھے تھوڑے قیدیوں کی شکلیں
بگٹ دست پر ایسی ثابت کرتے ہیں کہ باید و شاید نہ

بالخافہ قیدی نے اس معائنہ پر جو تبصرہ کیا ہے، سر دست وہ بھی ملاحظہ
نے چنانچہ کھوسٹ نے مذکورہ واقعہ نقل کرنے کے بعد انہوں اپنے تاثرات کا
ہے:

معائنہ کرنے والے انگریز نے اپنی رپورٹ کے اس ٹکڑے میں درلعموم

دیوبندی دو خصوصیات بتاتی ہیں۔ ۱۱، موافق سرکار ۲۱، مدد و معاون سرکار۔
 پہلی خصوصیت تو واضح ہے کہ اس مدرسہ میں کام کرنے والے لوگ
 سرکار انگریزی کے پورے پورے وفادار ہیں اور یہاں کسی قسم کی بغاوت
 کے جراثیم موجود نہیں، لیکن دوسری خصوصیت کہ یہ مدرسہ سرکار کا معاون
 بھی ہے، غور طلب ہے، سوال یہ ہے کہ ایک چھوٹا سا مدرسہ جس میں
 چند اردو شیش فش بزرگ صبح دھام عموماً قال قال ابو حنیفہ کی تعلیم دیتے ہوں
 برطانیہ جیسی عظیم سلطنت سے کیا تعاون کر سکتے تھے؟

مروئی عبدالحق قدوسی کو مسٹر پامر کی اس رپورٹ پر کہ یہ مدرسہ مدد و معاون
 حیرانگی تھی کہ چند ملاؤں کا جنگل، برطانیہ جیسی عظیم سلطنت کی کیا مدد کر سکتا تھا؟ لیکن مراد
 اس رابطے کے منکر نہیں ہیں بلکہ اس اعاد و اعانت کے بارے میں وہ خود یوں رقمطراز
 ”یہ تو ہم نہیں کہتے کہ یہ لوگ ۱۸۵۷ء کے بعد میدان جنگ میں انگریزی فوج کے
 نشانہ بشتانہ مجاہدین کے نڈت ٹڑے تھے اور نہ ہی ہمارے پاس کسی قسم کے
 مادی تعاون کا کوئی ثبوت ہے، ہاں اس میں شک نہیں کہ ۱۸۶۵ء میں
 بننے والے اس دینی مدرسہ نے جہاد کو سر کرنے کے لیے بڑا اہم کردار
 ادا کیا اور ہماری رائے میں یہی وہ خدمت جلیلہ ہے جسے مسٹر پامر اپنے الفاظ
 میں کہہ رہے ہیں، کہ یہ مدرسہ مدد و معاون سرکار ہے۔“

مدرسہ دیوبند کے چھ ماہ بعد اسی دہلی کالج کے پروردہ اور مولوی ملک علی خان قوی
 ۱۸۶۷ء (۱۲۵۱ھ) کے شاگردوں نے ”مظاہر العلوم“ کے نام سے سہارن پور
 مدرسہ بھی قائم کر لیا۔ قدوسی صاحب لکھتے ہیں:
 ”اسی پرسکون ماحول میں علمائے اخلاف دیوبندی پھٹانے ۱۸۶۷ء

مؤدار العلوم دیوبند کی بنیاد رکھی اور اس سے صرف چھ ماہ بعد مظاہر العلوم
(سہارن پور) کا قیام عمل میں آیا۔ ان مدارس نے حیرت انگیز حد تک ترقی
کی۔ اول الذکر مدرسہ کو بجا طور پر ایشیا کی سب سے بڑی اسلامی درسگاہ
کہا جاسکتا ہے۔ اگرچہ یہ دونوں مدرسے ۱۸۶۷ء میں قائم ہوئے لیکن
ان کا تصور ۱۸۵۰ء کے فوراً بعد بعض ذہنوں میں آچکا تھا، بلکہ مولانا عبید اللہ
سندھی تو دارالعلوم دیوبند کو دہلی کا بیج کا ہی ایک حصہ قرار دیتے تھے۔
اینگلو انڈین علماء کی دوسری دینی درسگاہ یعنی مدرسہ مظاہر العلوم سہارن پور میں
قائم کیا؟ صدر مدرس اور پہلے شیخ الحدیث کون مقرر ہوئے؟ اس بارے میں پروفیسر
یوب قادری یوں وضاحت فرماتے ہیں:

”رجب ۱۲۸۳ھ / ۱۸۶۷ء میں مولوی سخاوت علی سہارن پوری نے
ایک مدرسہ سہارن پور میں جاری کیا۔ مولوی سخاوت علی اہل تشوی، مولوی
غایت علی اور حافظ قمر الدین مدرس مقرر ہوئے۔ تین مہینے کے بعد شوال
۱۲۸۳ھ / ۱۸۶۷ء میں مولانا محمد مظہر نانوتوی اس مدرسہ کے شیخ الحدیث
اور صدر مدرس مقرر ہوئے۔ جب مدرسہ کو ترقی بخوئی تو حافظ فضل حق نے
اپنے مکان کو مدرسہ کے لیے وقف کر دیا۔ مکان کی عمارت توڑ کر مدرسہ کی
عمارت تعمیر کی گئی۔ حافظ فضل حق (ف ۱۳۰۲ھ) مولانا محمد قاسم صاحب
نانوتوی کے مرید اور مولانا محمد مظہر صاحب کے مخلص دوست تھے۔ مدرسہ
تعمیر ہونے کے بعد مدرسہ کا نام ”مظاہر العلوم“ تجویز ہوا۔ مولانا احمد علی
محدث سہارن پوری بھی اس مدرسہ کے معین و مددگار رہے تھے۔ مدرسہ
مظاہر العلوم ہندوستان کی مشہور اسلامی درسگاہ ہے۔ اس نے
مذہب و علوم اسلامی کی بڑی گرانقدر خدمات انجام دی ہیں۔ بڑے بڑے

نامور علماء اس دور نگاہ سے فارغ التحصیل ہو کر نکلے اور تہ صغیر پاک و ہند
میں دین و ملت کی خدمات میں مصروف ہیں۔

درسہ مظاہر العلوم کے صدر مدرس مولانا محمد منظر نانوتوی (المتوفی ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۵ء)
کون تھے اور کہاں کے فیض یافتہ تھے؟ اس سوال کا جواب پروفیسر محمد ایوب قادری یوں
رقم فرماتے ہیں:

"مولانا محمد احسن نانوتوی کے حقیقی بڑے بھائی تھے۔ ۸۶۳ھ میں نانوتہ میں
پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم و حفظ قرآن اپنے والد حافظ لطف علی سے کیا۔
"دہلی کالج" میں تعلیم حاصل کی۔ مولانا ملک الملک نانوتوی کے ساسنے زادے، وہ
ملے کیا۔ حدیث کی سند حضرت شاہ محمد اسحاق سے حاصل کی۔۔۔۔۔ مولانا محمد منظر
تحصیل علم کے بعد امیر کالج میں ملازم ہو گئے، وہاں سے آگرہ کالج تیار ہوئے۔
مولوی محمد منظر نانوتوی (المتوفی ۱۳۰۲ھ / ۱۸۸۵ء) کے دوسرے بھائی مولوی محمد احسن
نانوتوی (المتوفی ۱۲۱۲ھ / ۱۸۹۴ء) بھی مولوی ملک الملک کے شاگرد اور دہلی کالج کے
پروردہ تھے۔ تحصیل علم کے بعد موصوف بنارس کالج اور بریلی کالج میں مدرسہ خدامت
سراجام دیتے رہے۔ چنانچہ اس سلسلے میں قادری صاحب نے یوں وضاحت فرمائی ہے:
"اسی طرح مولوی ملک الملک کے عزیز و قریب مولانا محمد احسن جب تعلیم سے
فارغ ہوئے تو ۱۲۹۳ھ / ۱۸۷۷ء میں بنارس کالج میں بحیثیت مدرس
اقل فارسی ان کا تقرر ہوا۔"

"بنارس میں مولانا ۱۲۹۳ھ / ۱۸۷۷ء میں پہنچے اور جمادی الاول ۱۲۹۷ھ
مطابق مارچ ۱۸۵۱ء میں مولانا محمد احسن کا تعلق بنارس سے یقیناً ختم ہو چکا تھا۔"

مولانا محمد ایوب قادری، پروفیسر، مولانا محمد احسن نانوتوی، ص ۵۵

ملے ایضاً: ص ۱۵۴

ملے ایضاً: ص ۳۸

کیونکہ یہی زمانہ بریلی میں آنے کا ہے۔

مولانا محمد احسن صاحب فارسی شعبہ کے صدر مقرر ہوئے اور مولانا سارس سے جمادی الاول ۱۲۶۷ھ مطابق مارچ ۱۹۵۱ء میں تبدیل ہو کر بریلی پہنچے۔ مولانا محمد احسن بریلی کالج میں شعبہ فارسی کے صدر مقرر ہوئے۔ جب عربی کا اجراء ہوا، تو دونوں شعبوں کی صدارت ان ہی کو تفویض ہوئی۔ مولوی محمد منظر نانوٹوی کے سب سے چھوٹے بھائی مولوی محمد منیر نانوٹوی بھی دہلی کالج کے وہ اور مولوی ملک علی نانوٹوی کے تینہ تھے۔ موصوف دو سال دارالعلوم دیوبند کے بھی رہے تھے۔ قادری صاحب یوں کہتے ہیں :

”مولانا محمد احسن نانوٹوی کے حقیقی چھوٹے بھائی تھے۔ ۱۸۴۱ء میں نانوٹہ میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم اپنے والد حافظ لطف علی سے حاصل کی پھر دہلی کالج میں تعلیم حاصل کی۔ ۱۳ مئی ۱۸۶۱ء میں بریلی کالج میں ملازم ہو گئے۔ مہینہ صدیقی بریلی کے مہتمم رہے اور اس کا نظم و نسق زیادہ تر اسی ہی سے متعلق رہا۔ بریلی سے پیش پائی۔ ۱۲۹۲ھ / ۱۸۷۷ء کے بعد بریلی سے تعلق ختم ہو گیا۔ مولانا محمد قاسم نانوٹوی سے بہت گہرے تعلقات اور دونوں بچپن کے ساتھی تھے مولانا محمد منیر صاحب قریب دو سال دارالعلوم دیوبند کے مہتمم رہے۔ ایسا نظری و دیاننداری میں جواب نہیں رکھتے تھے۔ قارئین کرام ! یہ تھے دارالعلوم دیوبند اور مدرسہ مظاہر العلوم سہارن پور کی بنیادیں، واسلے وہاں پڑھانے والے اور انہیں چلانے والے مذکور بالا حوالوں سے صاف ہے کہ پہلے ان حضرات کو دہلی کالج میں گورنمنٹ نے اپنے ڈھب پر تربیت دی۔

ایوب قادری، پروفیسر، مولانا محمد احسن نانوٹوی، ص ۲۹

پیشہ ۱۸۷۷ء

پیشہ ۱۸۷۷ء

سبس کے بعد بڑھاپے تک انھیں سرکاری ملازمت میں رکھ کر اچھی طرح ان کی وفاداری کا سنا
 دیا گیا۔ بعض حضرات کو کالجوں میں پروفیسر رکھا گیا اور دوسرے ڈپٹی انسپکٹر مدارس (کالے
 پوری) بنا کر رکھے گئے۔ جب یہ صاحبان نازک سے نازک مواقع پر بھی اپنی مہربان حکومت
 کے وفادار ہی ثابت ہوئے تو ریٹائر ہونے کے بعد ان کی طرف الہام کر دیا جاتا تھا کہ اب
 آپ دین کے نام پر مسیخوں کے دیندار بننے کی رہنمائی کریں یعنی مسلمان آپ حضرات سے
 دینت بصدتوں حاصل کریں لیکن حکومت کے ممکن و فائدہ دہی خواہ رہے کی تربیت دینی ہوگا
 اور انھیں اُسی رنگ میں رنگنا ہوگا، جس میں آپ لوگوں کو رنگا گیا ہے۔

حکومت نوابانِ دارس کی اندرون خانہ سرپرستی کر رہی تھی اور یہ ساری مشینیں
 اسی دستِ غیب سے چل رہی تھیں۔ دوسری طرف مسلمانوں کو ادھر مائل کرنے کی غرض سے
 دیوبندیوں نے کارکنانِ دارالعلوم دیوبند کے زہد و تقویٰ، خلوص و ثلثیت اور کشف و
 کرامت کے ایسے اسانے گھڑے شروع کر دیے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے بھی کان کاٹ
 بیٹھ اور جو بے بھالے مسلمان ان کے جال میں پھنسنے شروع ہو گئے۔ یہ جال ایسا اطمینانی تھا
 کہ اس وقت اس چکر کو کیا سمجھ سکتے تھے کہ پاک دہند کے کہتے ہی بدعیانِ اسلام آج تک
 اس کی تعلیمات کے زہرِ ہلاک کو اس کی ظاہری عثمانی کے پیشِ نظر سمجھ نہیں پاسے
 اس زہر کو تریاق سمجھ کر بھجور ہو جاتے ہیں۔

دوبیت کا اصل اور پہلا ایڈیشن مکمل طور پر ناکام ہوا۔ یہی کسر معرکہ بار کوٹ
 فتح نکال دی علماء کرام کا اس کی زبرد اور بیچ گنی میں کسر گرم ہو جانا، درعوامِ اثناس
 کا اس نئے مذہب والوں سے نفرت کرنا، ایسے امور تھے جن کی بنا پر یہ گروہ بڑھنے کی بجائے
 مزید سکڑ رہ گیا اور ڈیڑھ صدی سے زائد عرصہ گزر جانے کے بعد بھی، یہ شروع میں محمد
 گروہ پھر موحدین اور آجکل بلعدیت کہلانے والے ہندو پاک میں انگلیوں پر گنے جاسکتے
 اس خراس گروہ نے گورنمنٹ کی سرپرستی کے باوجود ترقی کیوں نہ کی؟ بات دراصل یہ
 کہ جب کتاب دوا بیت کا دوسرا ایڈیشن دیوبندیت کے نام سے دارالعلوم دیوبند
 تیار ہونے لگا تو یہ اتنا جیتھا اور خوش نماز ہر تھا کہ عوامِ اثناس اس کی مضرت

موس نے اس کے اور اس کثرت سے اس نے ہر لاکھ کے طلبہ لگا رہے تھے شروع ہو گئے کہ
ومت بھی ہزار جاں سے اس کی بلا میں لینے لگی اور اجماعیت جماعت پر جو خصوصی نظر تھی وہ
انسانہ دار العلوم دیوبند پر مرکوز ہو کر رہ گئی۔

چند علمائے دیوبندی قسم کی روش اختیار کر کے دہلی کالج سے تربیت پا کر، یہ مشن
اری کیا، لیکن دیکھتے ہی دیکھتے بددعت پر دان چڑھا، پھلا پھولا اور اس کی شاخیں پاک و سیت
کے گوشے گوشے میں پھیل گئیں کیونکہ بعض جوئے بھالے مسلمان ان حضرات کے بدعت پر
کے باعث انھیں خطرناک ترین دہائی نہیں بلکہ مصلح سمجھ بیٹھتے تھے۔ یہ اسلامی عقائد میں اس
پر محسوس طریقے سے کفریہ عقائد و نظریات کی آمیزش کر کے مسلمانوں کے دین و امان
بر باد کرتے رہے ہیں کہ مارے غشی کے انگریزی حکام بھی پھر ک اٹھتے تھے اور عنایات
نوازشات کا اندرون خانہ اب انتہام کیا کہ جس جماعت کی تعداد پانچ دس ہزار سے زائد تھی
ان کا مدرسہ دیوبند، چھپڑوں اور جھونپڑیوں سے ترقی کرتا ہوا، جامع ازہر کے بعد دنیا
سب سے بڑی مذہبی درس گاہ بن گیا۔

دارالعلوم دیوبند اور دیوبندی گروہ کی ترقی کو یا اجماعیت حضرات کی تنہا
پر دان تھا۔ اس کی ترقی کے ساتھ ہی یہ حضرات قیسی اور کس مہر سی کی زندگی گزارنے پر مجبور
ہو گئے۔ اس دوران میں اس محمدی یا اجماعیت گروہ کا دو چار مقامات پر انگریزوں سے
بھی ہوا، لیکن حاصل کچھ نہ ہوا بلکہ نقصان ہی اٹھاتے رہے اور آخر کار یہ لوگ بھی اپنی احمیت
کے ساتھ متفق ہو کر حکومت کی وفاداری اور بھی خواہی پر ایمان لے گئے۔ میان مذہب
دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ / ۱۹۰۲ء) نواب صدیق حسن خاں قنوجی بھوپالی (المتوفی ۱۸۸۹ء)
اور مولانا محمد حسین بٹالوی وغیرہ حضرات کی سرکردگی میں ساری جماعت سی حکومت
کے قدم چومنے پر متفق ہو گئی۔ اس جماعت کی زندگی کے یہ تین ادوار ہیں یعنی پہلے وہ
حکومت کے منظور نظر، دوسرے دور میں اکثریت و فادار اور بعض حکومت کے خلاف
تیسرے دور میں سب حکومت کے بھی خواہ اور منتظر نظر کرے۔

دارالعلوم دیوبند جو دہلی کالج کی شاخ اور دہلی حضرات کا دوسرا مرکز بنا، اس

دو دوروں سے ہیں اور دونوں ایک دوسرے سے مختلف۔ ابتدائی قیام اور پہلے دور میں انگریزوں کی مکمل سرپرستی اور تائید و حمایت حاصل رہی۔ خوب جی بھر کر غنایت سرکار کے منے کھوئے۔

دوسرے دور وہ ہے جب متحدہ ہندوستان کی سرزمین میں گاندھی کی آندھی چلی۔ ہندو نے خفیہ منصوبے کے تحت حکومت کے ہر محکمے میں فوج و پولیس میں اپنے آدمی کثیر تعداد میں شامل کر لیے۔

تجارت و ملازمت اور صنعت و حرمت کے ذریعے خوشحال ہونے لگے تو ہندوؤں کے جالی بچاکر سودہ سُرود کے چکر میں مسلمانوں کی بامدادوں پر قابض ہونے شروع ہو گئے۔ غرضیکہ ہر قسم کی طاقت و قوت حاصل کر لینے کے بعد ہندوؤں نے حصول آزادی کی خاطر انگریزوں سے سرحد جنگ جاری رکھنے کا سلسلہ شروع کر دیا۔ اس دور میں علامہ دیوبند نے محسوس کیا کہ ہندو کی بے پناہ تیاریوں کے مقابلے میں اب انگریز زیادہ عرصہ ہندوستان پر قابض نہیں رہ سکتے اور وہ دن دور نہیں کہ ہندوستان کی فضاؤں میں ادم کا ترنگا جھنڈا سر رہا ہوگا۔ صحت حالات کا اس طرح تجزیہ کرنے کے بعد علامہ دیوبند نے اپنے سرپرستوں اور محسنوں کو الوداعی سلام کہے بغیر موقع حکمرانوں کے دور کی گدائی شروع کر دی۔ کانگریس نے ان حضرات کی ناز پر داری و تالیف قلب کا پورا پورا خیال رکھا اور انگریزوں سے بھی بڑھ چڑھ کر انھیں نوازتے رہے۔

سب دور میں یہ حضرات مکمل طور پر ہندو مفادات کی خاطر اپنا حق من و عن سب کچھ لٹا سنے کے لیے تیار بیٹھے رہتے تھے۔ اس وقت یہ حضرات ہندوؤں پر کچھ اس طرح پروانہ دار اور گاندھی جی کے پجاری ہو کر رہ گئے کہ ہندوؤں نے انھیں انگریز کی گریوں کا نشانہ بننے کی ترغیب دی تو یہ لبیک کہہ کر سراج کے دیوتا پر بھینٹ بن کر چڑھنے کے لیے تیار ہو جاتے اور ایسی موت کو شہادتِ عظمیٰ سے کسی طرح کم ماننے پر تیار نہ ہوتے اور اگر گاندھی جی یا پنڈت جواہر لال نہرو نے انھیں مسلم مفادات پر کاری ضربیں لگانے کا حکم دیا تو ترغیب سی دلائی تو یہ حضرات اپنے اصطلاحی مشرکوں اور بدعتیوں کو نقصان پہنچانے میں کوئی دقیقہ فرو کرنا شمت نہیں کیا کرتے تھے اور یہ بھی حقیقت ہے کہ مسلمانانِ پاک و ہند یہ مفادات کو جتنا نقصان اس ترکیب و ہایت نے پہنچایا ہے اتنا مشرکین ہند بھی آج تک نہیں پہنچا سکے ہیں۔ اپنے دوسرے دور میں دیوبندی حضرات واقعی انگریزوں کے

ت بن کر بھی رہے لیکن ہندو مفادات کی خاطر مسلم مفادات کے لیے ان حضرات کا وجود
خارج کی طرح ہمیشہ ایک چیلنج بن کر ہی رہا ہے۔ باری تعالیٰ شانہ! اہل اس زمانہ کو
ماہریت نصیب فرمائے اور جم سب کا خاتمہ ایمان پر ہو۔ آمین۔

بقول مولوی عبید اللہ سندھی (المتوفی ۱۳۶۳ھ / ۱۹۴۴ء) دہلی کالج سکالر
مگر **مرکز انگریزی حصہ**، اسی کالج کے تربیت یافتہ سرسید احمد خاں علی گڑھ گئے
یا پہلے جو وہابی حضرات کا ماڈرن اور پراسرار مرکز، دہلی کالج مقرر تھا، آگے چل کر
اس کے دو حصے یادگار بن گئے، ایک دہلی اور دوسرا علی گڑھ۔ اس دوسرے مرکز
گڑھ کو مغربی تعلیم و تہذیب کے ولہ اوگان کا مرکز قرار دیا گیا اور آہستہ آہستہ پورے
میں اس کی برائچیں قائم کر دی گئیں جو مرد و زمانہ کے ساتھ ساتھ مستقل مراکز کی حیثیت
مل کر تھی چلی گئیں۔ اس طرح پورے ملک میں مغربی علوم اور مغربی تہذیب چھا گئی اور
وہ چیزیں اس طرح پاک و ہند کے باشندوں کے دماغ و اعصاب پر سوار ہوئیں کہ
میریوں کو ہمارے ملک سے گئے ہوئے چوتھائی صدی سے زیادہ عرصہ گزر گیا ہے لیکن وہ
مغربی لغتوں سے چٹکارا حاصل کرنا تو دور کی بات ہے، خود مسلمان کہلنے والوں نے اپنے
سے طرح اپنا ضابطہ حیات اور لائحہ عمل بنا لیا ہے، جیسے مسلمانوں کی کامیابی و کامرانی
اور قرآن و سنت کے احکام کی پیروی میں مضمر نہیں بلکہ مغربی لغتوں میں ہے۔ باری تعالیٰ شہ
نہیں سوچنے اور سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

علی گڑھ کالج کے بارے میں عرض کرنے سے پہلے اس حقیقت کا اظہار کر دیتے
ہے کہ ۱۸۵۷ء کے بعد برٹش گورنمنٹ نے جو ایسی وضع کی اس کو مولوی عبید اللہ
لہوسی کے لفظوں میں بیان کر دیا ہے:

”بات دراصل یہ ہے کہ ۱۸۵۷ء کے فتح مندرجہ کے بعد انگریزوں کا اس قدر اس
ہو چکی تھی کہ وہ جب بھی ہندوستانیوں خصوصاً مسلمانوں میں کسی قسم کے
اضطراب و استیصال کے آثار محسوس کرتے تو قبل اس کے کہ حالات خطرناک
صورت اختیار کر جائیں، مسلمان قوم کے سامنے کوئی نئی چیز مسلمان لیڈروں

کے ہی ذریعے پیش کر دیتی، جس سے مشتعل قوم کا رخ خود بخود دوسری طرف پھر جاتا ہے۔

علی گڑھ کی مسلم یونیورسٹی کی تحریک کیوں چلائی گئی، مولوی سید سلیمان ندوی (المنوفی) ۱۳۷۲ھ/۱۹۵۳ء نے اس پر اسرار حقیقت کے چہرے سے لگوں پر وہ ہٹا دیا تھا۔ واقعہ یہ ہے کہ اس زمانہ میں طرابلس اور بلقان کے ہنگاموں کے سبب سے مسلم نون میں بے حد جوش و خروش تھا اور انگریزوں کی طرف سے دلوں میں بے حد تاریخی و نفرت پھیل چکی تھی اور ان کی ذرا ذرا سی بات سے مسلمانوں کو چڑھتی تھی۔ حکام کے سامنے ان ناخوشگوار حالات کا تذکرہ کر کے زبردستی ضروری تھا۔ اس لیے بہترین تدبیر یہ تھی کہ ملک میں کوئی ایسی عالمگیر تحریک شروع کر دی جائے جو مسلمانوں کے رخ کو ادھر سے ادھر پھیر دے۔ یہ چیز ایک مسلم یونیورسٹی کا تخیل تھا جس کو سے کہ ہزار ہا مسلمانوں، جو اس وقت کے مسلم قومی رہنما اور انگریزوں کے متعین تھے، آگے بڑھے۔ علی گڑھ کالج کے اصل کرنا دھرتا سید احمد خاں تھے۔ دہلی کالج تہ تحریر شدہ مذہب یعنی وہابیت کو بشکل دیوبندیت سے کر آئے تھے لیکن علی گڑھ میں اگر کر لیا اور نیم پر چڑھ گیا، موصوف پیریت کے بانی بن گئے اور اس طرح مسلمانوں کی خیر خواہی و اصلاح کے نام پر ساتھ ساتھ مقدس سلاہ کی بیخ کنی کا فریضہ، جو حکومت کی طرف سے عائد ہو، ختم سرانجام دے کر گورنمنٹ کی خوشنودی حاصل کرتے رہے۔ مسلمانوں کی خیر خواہی محبوب نہیں، انہیں تباہ کن حرکتوں کے نتائج سے خبردار کرنا دشمنی نہیں، دولت، علم و امن اور احلاق و کردار میں مسلم قوم کو آگے بڑھانے کی کوشش کرنا بدخواہی نہیں بلکہ یہ امور تو مستحسن ہیں اگر واقعی یہ مصلح اور ریفادہ رہنے والے ہیں کچھ کرنا چاہتے تھے تو محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ

مٹ بہت روزہ لا مقام لاہور، بابت ۲۳ اکتوبر ۱۹۷۰ء، ص ۵

مٹ سلیمان ندوی، مولوی، حیات سخیلی، ص ۵۳

مسلم کے دین پر عمل پیرا جمی کی شش کس غرض سے فرمائی گئی تھی؛ مسلمانوں کے دین و ایمان
 ماہ و برباد کرنے والا کیا ان کی حقیقی خیر خواہی کے تصور سے بھی آشنا ہو سکتا ہے؟
 بیت پر گفتگو، ہم انشاء اللہ تھان باب سوم میں کریں گے۔ دہلی کالج کا انگریزی حصہ علی گڑھ
 بنا تھا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ علی گڑھ سے کہاں تک پھیلے۔ بریلی اور میرٹھ کی درس گاہوں کے
 سے میں ملاحظہ ہو:

”بریلی کی یہ درس گاہ اور میرٹھ اسکول، دہلی کالج کی شاخ قرار پائے۔ ۱۸۳۸ء
 تک بریلی اسکول میں کوئی فیس نہیں لی جاتی تھی۔ ۱۸۵۰ء میں بریلی کا
 اسکول، کالج بنا دیا گیا۔“ ۱

ایرینیورسٹی کے قیام کی وجہ مولوی سید سلیمان ندوی (۳، ۱۳، ۱۹۵۲ء) نے
 لکھی ہے:

”گورنمنٹ نے مسلمانوں کے اس زخم پر رکھنے کے لیے جو مرہم تجویز کیا اس کا
 نام ڈھاکہ یونیورسٹی ہے۔ اس یونیورسٹی کی تجویز اور خاکہ بنانے میں ان لوگوں
 کو بھی شریک کیا جو احرار کے سرگروہ سمجھے جاتے تھے۔ چنانچہ نے تعلیم یافتہ
 ہیں سے محمد علی مرحوم اور علماء میں سے مولانا شبلی کے نام اس سب کمیٹی
 میں داخل ہوئے جو اسلامک سٹڈیز کے لیے بنی تھی۔“ ۲

زخم کیا تھا جس پر ڈھاکہ یونیورسٹی کے قیام کا مرہم لگایا گیا؟ اس کا جواب مولوی عبدالحق
 دہلوی کی زبانی سنیں:

”اسی طرح ۱۹۱۰ء میں جب تقسیم بنگال کی تفسیح کا فیصلہ ہوا تو مسلمانوں میں
 سخت اشتعال پیدا ہوا اور ایک اچھا خاصا ہنگامہ برپا ہو گیا۔ گورنمنٹ
 نے اس کا علاج جو تجویز کیا، وہ ڈھاکہ یونیورسٹی کا قیام تھا۔“ ۳

۱۔ محمد ایوب قادری، پروفیسر، مولانا محمد احسن تانوی، ص ۳۲

۲۔ سلیمان ندوی، مولوی، حیات شبلی، ص ۵۲۰

۳۔ ہفت روزہ ”الاعتصام“ لاہور، بابت ۲۳ اکتوبر، ۱۹۵۰ء، ص ۵

یونیورسٹیوں کا قیام جو ناتھاکر برصغیر پاک و ہند میں انگریزی اسکولوں اور کالجوں
 جال پھیل دیا گیا اور انگریزوں نے ان کے ذریعے جس مقصد کو حاصل کرنا تھا وہ بڑی آسانی سے
 حاصل ہو گیا۔ انگریزی زبان کا سیکھنا اور سکھانا بڑا نہیں، یہ بھی دوسری زبانوں کی طرح ایک
 زبان ہے اور اس کا سیکھنا کسی طرح معیوب نہیں ہو سکتا۔ ان انگریزی کالجوں اور اسکولوں
 کی دو باتیں معیوب تھیں جو سنتِ نصاریٰ کے نظم و پیراج تک کمالِ عقیدت کے ساتھ اپنا
 ٹوٹی ہیں اور مسلمان کھانے والے بھی ان میں سائب کو دور کر کے اپنی درس گاہوں کو بھانا
 خیر برکت کر دکھانے اور انہیں دنیا و حقیقی کی کامیابی و کامرانی کے ذریعہ بنانے سے کتراتے
 رہتے ہیں۔ ان سرکاری اسکولوں کی دونوں خرابیوں میں سے ایک یہ ہے کہ یہ ادارے
 مغربی تہذیب و تمدن سکھانے کی نرسیت کا میں بنائے گئے ہیں اور دوسری خرابی یہ کہ
 اسلامی علوم و معارف سے طلبہ کو غلی اور غلی طور پر بڑی حد تک دور ہی رکھا جاتا ہے۔ اگر
 تو مسلمانوں کو اور خصوصاً ان کے بڑے بچے سکھاتے کو دین سے ناواقف دیکھنا اور رکھنا چاہتا
 لیکن پاکستان کی کسی حکومت نے آج تک یہ وضاحت کرنے کی زحمت گوارا نہیں فرمائی کہ
 اپنی درس گاہوں سے اسلام کو باہر نکال کر مسلمانوں کی موجدہ نسل کو دین سے ناواقف
 رکھ کر کون سا مقدس مقصد حاصل کرنے کے درپے ہے ؟

پاک و ہند میں انگریزی درس گاہوں کے محرک بننے کا جس بستی کو حکومتِ وقت نے
 شرف بخشا تھا، وہ سرسید احمد خاں تھے۔ موصوف کے بارے میں شیخ اکرام صاحب
 اسی تعلیم سے متعلق یوں وضاحت کرتے ہیں :

”خود سرسید ۱۸۹۰ء کے ایک خط میں لکھتے ہیں : ”عجب یہ ہے کہ جو تعلیم
 پاتے جاتے ہیں اور جس سے قومی بھلائی کی امید تھی وہ خود شیطان اور
 بدترین قوم ہوتے جاتے ہیں“

اصل بات یہ ہے کہ ان درس گاہوں کے ذریعے حکومت یہی چاہتی تھی کہ مسلمان اپنے اسلام

منقل کر لیں اور حکومتِ وقت کے مکمل وفادار بن جائیں۔ شیخ اکرام صاحب نے اس
ت کو یوں بیان کیا ہے :

”علی گڑھ تحریک کے راہنماؤں میں ذہنی آزادی کی کمی نہ تھی۔ قوم کو سلف کی
کوہانہ تقلید سے آزاد کرانے اور اسس تقلید کے حایوں کی مخالفت پر است
کرنے کے لیے بڑی جرات اور صحیح آزاد خیالی کی ضرورت ہے اور سرسید
حالی اور ان کے رفقاء میں یہ آزاد خیالی پوری طرح موجود تھی، لیکر اس کے
باوجود ان بزرگوں کی تصانیف چرہ کر خیال ہوتا ہے کہ انہیں مغرب سے
ایک قسم کا حسنِ ظن تھا اور مغربی تعلیم، مغربی ادب اور مغربی علوم و فنون
سے انہیں ایسی توقعات تھیں جو زیادہ تر عقیدت یا ناواقفیت پر مبنی تھیں۔
مغرب سے ان بزرگوں کو تو فقط ایک حسنِ ظن تھا لیکن جن لوگوں نے آئینہ
کالموں میں تعلیم پائی، ان میں غلامانہ ذہنیت بڑی طرح جلوہ گر تھی۔ ان کے
نزدیک مغرب کی ہر ایک چیز اچھی تھی اور مشرق کی ہر ایک چیز بُری“۔

علی گڑھ تحریک نے مغربی علوم و فنون کو متحدہ ہندوستان میں رائج کرنے اور
ما نوں کو ان کے دین و مذہب سے بے بہرہ رکھنے کی جس برطانوی پالیسی کی پہل منڈھے
حالی اُس کے بدترین نتائج آج بھی پوری قوم کو بھگتے پڑ رہے ہیں اور اب وہی لوگ
کی قسمت کے مالک اور ان کی کشتی کے ناخدا ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ پاکستان بن جانے
بعد، جس اسلام کے نام پر پاکستان معرضِ وجود میں آیا ہے اُسی سے پاکستان کی
حومت اس طرح ڈرتی اور ہکتی آئی ہے جیسے سگ گزیدہ پانی سے ڈرتا ہے اور اسی خطرے
ناسلنے کی خاطر اسلام کے رہے سے نشانات کو مٹانے کی اس طرح سے مسلسل کوشش
جاری رہی ہے کہ محوِ اسلام دشمنی میں انگریز بھی ان کے شاگرد ہی تھے۔ ان در سگا ہو
حضرت کا پہلو اہل نظر کو بروقت بھی نظر آتا تھا۔ شیخ محمد اکرام صاحب نے بھی اس حقیقت

ان فنون میں اعتراف کیا ہے:

”اگر آپ اُن بزرگوں کا معاملہ اُن کے ضمیر اور احساسِ فرعون پر چھوڑیں اور
ارکانِ مذہب کی ظاہری پابندی کو بھی ایک لمحے کے لیے نظر انداز کر دیں تب
بھی علی گڑھ کی نصی میں اندر ہی اندر ایک عام ایمانی کمزوری اور روحانی کمزوری
کا سراغ ملے گا۔“

اس قدر تسلیم کر لینے کے بعد بھی آج ہم کالج اُسی دگر پر چلائے جا رہے ہیں، خود علامہ
شبلی نعمانی اور حالی پانی پتی بھی اسی نتیجے پر پہنچے تھے۔ ان دونوں حضرات کے متعلق یہ
مذکور ہے:

”علی گڑھ کی علی پستی سے مولانا (شبلی) کو جو شکایت تھی وہ بجا ہے اور ہم
اُس پر گزشتہ اوراق میں تفصیلی تذکرہ کر چکے ہیں۔ کالج کی یہ کوتاہی اس
قدر افسوسناک تھی کہ اُس نے حالی جیسے فرشتہ خصلت انسان کو ہڈی کر ڈالا۔
وہ سرسید کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”چھبیس برس کے تجربے سے اُن کو
اس قدر ضرور معلوم ہو گیا ہو گا کہ انگریزی زبان میں بھی ایسی تعلیم ہو سکتی ہے
جو دینی زبان کی تعلیم سے بھی زیادہ قیمتی، فضول اور اصلِ بقاءت پیدا کرنے
سے قاصر ہو۔“

مسلم یونیورسٹی کے قیام، اسکولوں اور کالجوں کے اجراء اور ان کے ذریعے مغربی
علوم و فنون اور تہذیب سے مسلمانانِ ہند کو بہرہ ور کرنے نیز اسلام سے کو مار بکنے کا
جو سرسید احمد خاں صاحب اور حکومتِ وقت نے کوشش کی تھی، اُس میں کہاں تک کامیاب
ہوئی؟ اس حقیقت کے چہرے پر آج تو مطلقاً کوئی پردہ ہی نہیں ہے۔ ہر صاحبِ نظر
آنکھوں سے نوٹا لائے تو ہر حالِ زار و بیکہ کرٹون کے آنسو روتا ہے کہ یہ ہے قوم

بارگراں مایہ جن کے ہاتھوں میں کل قلمت کی تقدیر ہوگی۔ جس قوم کی قسمت کے نامک یہ
 ل ہوں گے اُس کا مقتدر اندھیری رات میں بھی پڑھا جاسکتا ہے۔ مغربی علوم و فنون
 فیض باب ہونے والوں کی یہ افسوس ناک حالت پہلے ہی روز سے دکھائی دینے لگی تھی۔
 پرموہوی ابوالکلام آزاد دہلوی ۱۳۷۷ھ/۱۹۵۸ء کے شریک کار، فضل الدین احمد
 حبیب کا ایک بیان گویا منقول ہے:

یہ بات عام طور پر مسلم جو چکی تھی کہ نئی تعلیم یافتہ جماعت کو مذہب سے کوئی واسطہ
 نہیں اور اسکول اور کالج کی تعلیم اور مذہبی زندگی، دونوں ایک جگہ جمع نہیں
 ہو سکتیں۔ حتیٰ کہ اگر کوئی شخص ترکی ٹوپی اوڑھے ہوئے، نماز پڑھتا ہوا نظر
 آجاتا یا قرآن شریف کی کوئی آیت اُس کی زبان و قلم سے نکل جاتی تو لوگوں کو
 ایک نہایت تعجب انگیز اور غیر معمولی واقعہ معلوم ہوتا۔ ایک خاص واسطے کی
 طرح اُس کا ذکر کیا جاتا کہ فلاں شخص نے کالج میں تعلیم پائی ہے اور ساتھ ہی
 نماز بھی پڑھ بیکرتا ہے!

تھے اینگلو انڈین علماء کے قائم کردہ دُور مراکز جو دیوبند علی گڑھ میں قائم ہوئے۔ اول گدے
 کے کارکنوں نے خود کو دینی تعلیم کی کمی دُر کر کے اور مسلمانوں کو علوم دینیہ سے مالا مال کر دینے
 لے ٹھیکیداروں کی صورت میں ظاہر کرنا شروع کیا اور موخر الذکر نے ملت اسلامیہ کو بتا نہ
 دیا کیا کہ ہم تو آپ کی مادی حالت کو سنوا کر مسلمان قوم کو ترقی کی منزلوں پر سارے جاتا
 رہتے ہیں لیکن ساتھ ہی دونوں مراکز سے وابستہ کے دُور سے ایڈمیشن بھی شائع ہو رہے
 وہ مستقل فرقوں کی تسکین میں منصفہ شہر پر جلوہ گر ہو کر مسلمانوں میں تفریق و تشقت کا بیج
 بھنے۔ دونوں مراکز کے ظاہری طور پر یہی اگرچہ ایک دُور سے کی فتنے لیکن بہر صورت
 ان میں اشتراکِ عمل کا جنبہ موجود تھا۔ مثلاً:

* علی گڑھ اور دیوبند کے اختلافات اصولی تھے اور کسی شخص و عناد یا ریشمیت

حد پر پہنچ رہے تھے۔ اس لیے ان میں تلخی کبھی نہیں آئی۔ اس کے علاوہ چونکہ دیوبند اور علی گڑھ قوم کی دو مختلف ضروریات، دینی اور دنیوی تعلیم، کو پورا کرتے تھے، اس لیے ایک وقت ایسا بھی آیا جب انہوں نے تقسیم کار کا اصول اختیار کیا اور اپنے مختلف مقاصد کے حصول کے لیے ایک دوسرے سے اشتراک عمل کیا۔

اہلسنت وجماعت کے ناجی گروہ میں سے مسلمانوں کو اغوا کر کے جو فرقے بنائے جاتے تھے ان کی تعداد یہاں آ کر تین ہو گئی تھی جس کی تفصیل حسب ذیل ہے:

۱۔ اہلحدیث — بانی مولوی محمد اسماعیل دہلوی

۲۔ دیوبندی — بانی مولوی محمد اسحاق دہلوی

۳۔ نیچری — بانی سرسید احمد خاں علی گڑھی

اہلحدیث جماعت کی ترقی تو کس پرسی کے باعث جامد ہو کر رہ گئی تھی مگر دین سے دلچسپی رکھنے والے بعض مسلمان دیوبندی گروہ کے جال میں پھنستے رہے۔ پھر بھی ایک دوسرے سے آپس کے عوام پر کیا اثر انداز ہو سکتے تھے؟ لیکن جب سے ان حضرات نے اپنے تبلیغی رشتہ کو اس امر پر مامور کر دیا کہ وہ اہلسنت کے عوام کو اغوا کریں اس وقت سے اس جماعت میں بھی خاطر خواہ اضافہ ہونے لگا ہے۔ نیچری مذہب خود تو ختم ہو گیا لیکن مرنے سے پہلے وارث چھوڑ گیا،

۱۔ منکری حدیث

۲۔ مرزائی

ہجرت سے بھی زیادہ نقصان، ملت اسلامیہ کو سرکاری اسکولوں اور کالجز میں تعلیم نے پہنچایا، جس کے باعث اکثر پڑھے لکھے صرف نام کے مسلمان رہے اور لیجن توڑے تنگ دین و ملت ہی ثابت ہوئے ہیں اور قوم کو ذہنی آوارگی اور پر

یت دینے کا یہ سلسلہ ہنوز اُسی طرح جاری ہے۔ نوہا لان تحت ان دونوں چکروں میں
جا رہے تھے اور ان پڑھ مسلمان بھی، ان دونوں جماعتوں کی کامیابی کے راستے میں
ہر اہلسنت ہی مزاحم تھے لہذا ان حضرات پر قابو پانے کی غرض سے ندوۃ العلماء کا
پایا گیا۔ لیکن کسی مزید ارڈر پویمیں کے ذریعے یہ حال پھیلایا، مندرجہ ذیل حوالے کی
جسٹس کر اس کا اندازہ کیجیے:

”اس عمدہ خیال (قیام ندوہ) کے محرک مولوی عبدالغفور ڈپٹی کلکٹر تھے،
مگر اس کی تکمیل مولوی سید محمد علی کان پوری ضیفہ حضرت مولانا فضل الرحمن
صاحب گنج مراد آبادی کے مبارک ہاتھوں سے ہوئی، جو اس کے بانی اور
ناظم اول تھے۔ مولانا شبلی اور مولوی عبدالحق دہلوی صاحب تفسیر خفائی نے
اس کے قواعد و ضوابط مرتب کیے۔ اکابر قوم مثلاً سرسید، نواب حسن علی
اور نواب وقار الملک نے بھی اس کے اغراض و مقاصد کو پسند کیا اور تحریر
و تقریر کے ذریعے سے اس کا خیر مقدم کیا۔ ۱۸۹۸ء میں دارالعلوم کے کچھ
ابتدائی درجے کھولے گئے اور ۱۸۹۹ء میں رؤساء شاہجہان پور کی نیامنی
سے کچھ زمینداری بطور وقف ندوۃ العلماء کو حاصل ہوئی۔ ایک عظیم الشان
کتب خانہ کی بنیاد بھی ڈالی گئی۔“

وہ کون سی ضرورت یا مصلحت تھی جس کے تحت ”ندوۃ العلماء“ کا قیام عمل میں آیا؟
ہے میں جناب شیخ محمد اکرام ایم۔ اے نے اپنے خیالات کا ان غفلوں میں اظہار
کیا:

”جدید علم الکلام بالعلوم ان شخصوں نے ترتیب دیا، جو عربی اور فارسی کے
فائل تھے لیکن عام علماء کی جماعت سے انھیں کوئی تعلق نہ تھا اور بالعموم
علمائے ان کی مخالفت کی۔ مگر آہستہ آہستہ علماء میں بھی کچھ لوگ ایسے

پیدا ہو گئے جنہیں اس ضرورت کا احساس ہوا کہ اسلامی مدارس کا نصاب
ضروریاتِ زمانہ کے مطابق بنایا جائے اور قدیم علماء اور علی گڑھ پابلی
کے بین میں ایک تعلیمی اور مذہبی طریقہ کار قائم ہو۔ چنانچہ اس مقصد کے لئے
۱۸۹۴ء میں مکتبہ میں مذوقہ العلماء قائم ہوا۔

مذوقہ کے بارے میں دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی
دالموتوفی ۱۳۶۲ھ/۱۹۴۳ء نے اپنے تاثرات کا مشاہدے کی روشنی میں اس طرز
اظہار کیا ہے:

”مذوقہ کا جو مشرب ہوا سب کو معلوم ہے کہ وہ ایسوں کے ہاتھ میں مدت
بہم رہا جن کی طبیعت میں بالکل نیچریت تھی۔ وہی سرستید، حمد خاں کے
قدم بقدم اُن کی رفتار رہی۔ وہی جذبات، وہی خیالات، کوئی فرق نہ تھا۔
یہ مذہبی حضرات کے عقائد و نظریات کی بات تھی۔ مناسب نظر آتا ہے کہ علی گڑھ
دیوبند کی خرابیوں کا ازالہ کرنے کا بیڑا اٹھانے والے، قوم کے دکھوں کا علاج کرنے والے،
مسلمانوں کی کشمی کو مجبور سے نکال کر ساحل پر سپنا دینے کا اعلان کرنے والے مولوی علماء
مذہب و تقویٰ، خلوص و تقیت اور خیر خواہی اسلام و مسلمین کی روحانیت سے لبریز اور مستم
کہانی مولوی ابوالکلام آزاد (دالموتوفی ۱۳۷۷ھ/۱۹۵۸ء) کی زبان پر پیش کر دی جا
حافظ ہو۔

”مذوقہ العلماء کے اجتماع سے مجھے روشن علماء کی جو حالت منکشف ہوئی کیونکہ
منتسبینِ مذہب کی طرف میرا ایسا ہی حسنِ ظن تھا۔ اُس سے طبیعت کو اور
زیادہ مایوسی اور طبقہ علماء کی طرف سے سخت وحشت پیدا ہو گئی۔ مخالفین
مذہب وہاں جو کچھ کہہ رہے تھے اُن کی نسبت تو خیال تھا کہ یہ روشن خیال نہیں ہیں

لیکن جو لوگ ندوہ کے لیے سرگرم تھے اُن کی بھی عجیب حالت نظر آتی تھی۔ چمک پاتھ چھ مہینے تک ان سرگرمیوں کو بالکل قریب سے دیکھتا رہا، اس لیے اندرونی حالت بالکل میرے سامنے تھی۔ میں نے دیکھا کہ بالکل چالاک نیا دلو کی سی کارروائیاں کی جا رہی ہیں اور وہ تمام وسائل بے دریغ عمل میں لائے جاتے ہیں جو اپنی کامیابی کے لیے ایک شاطر سے شاطر اور میار سے عیار جماعت کر سکتی ہے۔ لوگوں کو شامل کرنے کے لیے ہر طرح کی عیاریاں کھاتی تھیں۔ میرے سامنے ایک واعظ نے ندوہ کے ایک سرگرم ایجنٹ سے مشورہ کیا کہ مجلس وعظ میں کیونکر اُن کو اظہارِ جوش و غروش کرنا چاہیے اور کیونکر آخر میں نالہ و بکا شروع کر دینا چاہیے۔ چنانچہ تجویز پختہ ہو گئی۔ اس کے بعد واعظ نے جو مٹی تنہی کی ایک حکایت شروع کی دوسرے صاحب نے معاً کھڑے ہو کر مال بازوں کی طرح حرکتیں شروع کر دیں۔ اس سے مجلس وعظ میں بڑی رقت ہو گئی اور اس قدر آہ و بکا ہوا کہ اس پر وعظ ختم کر دیا گیا۔ اس طرح کی عیسویوں باتیں روز میں دیکھنا تھا اور میرے دل میں اس طبقے کی طرف سے وحشت بڑھتی جاتی تھی۔

لعماد کی وسیع عمارت کا سنگ بنیاد کس بزرگ نے رکھا تھا؟ یہ بھی ملاحظہ فرمایا جائے: ندوہ کی تاریخ میں ۱۹۰۰ء کا سال ایک خاص اہمیت رکھتا ہے۔ اس سال صوبہ (کیو۔ پی) کے گورنر نے دارالعلوم کی وسیع عمارت کا سنگ بنیاد رکھا اور حکومت کی طرف سے ندوہ کو بعض مقاصد کے لیے پانچ سو روپے کا ہزار امداد ملی شروع ہوئی۔

جب ندوۃ العلماء کی وسیع عمارت کا سنگ بنیاد رکھا جا رہا تھا، اس وقت بنگ

حاضرین کا مجمع، ندوہ کے کرتا دھرتا، علامہ شبلی نعمانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ / ۱۹۱۴ء) کی روشنی
 کو کس طرح مسور کر رہا تھا، اس کا اندازہ خود علامہ شبلی کے مندرجہ ذیل فقرہ بیان سے
 بخوبی لگایا جاسکتا ہے:

”یہ پہلا ہی موقع تھا کہ ترکی ٹوپیاں اور عمامے و دوش بدوش نظر آتے تھے۔
 یہ پہلا ہی موقع تھا کہ مقدس علماء عیسائی فرماؤں کے سامنے دلی شکر گزاری
 کے ساتھ ادب سے ختم تھے۔ یہ پہلا ہی موقع تھا کہ مشیعہ و سنی ایک مذہبی
 درس گاہ کی رسم ادا کرنے میں باہر کے شریک تھے۔ یہ پہلا ہی موقع تھا کہ
 ایک مذہبی درس گاہ کا سنگ بنیاد ایک غیر مذہب (یعنی انگریز) کے ہاتھ
 سے رکھا جا رہا تھا۔ غرض یہ پہلا ہی موقع تھا کہ ایک مذہبی مقصد کے نیچے
 نصرانی، مسلمان، مشیعہ، سنی، حنفی، واپائی، رند، زاہد، صوفی،
 واسطی، غرض پوش اور کجگلاہ سب جمع تھے۔“

جس مقصد کی خاطر ندوۃ العلماء کا قیام عمل میں لایا گیا تھا، سعی بسیار کے باوجود
 مقصد حاصل نہ کیا جاسکا۔ علامہ اہلسنت اس پُر فریب جال سے دور ہی رہے۔ بعد
 سادہ لوح علماء جو بروقت صبح اندازہ نہ لگا سکے وہ صورت سال کے سامنے آتے ہی مجتنب
 ہو گئے۔ شروع میں ندوہ ہر قسم کی بد مذہبی کامیون مرکب رہا اور نہ چریت اس کا جزو
 یہی جموں صلیح کلیت کے زہریلے قوام سے تیار کی گئی تھی۔ علامہ سید سلیمان ندوی (المتوفی
 ۱۳۷۲ھ / ۱۹۵۳ء) کے آخری دور میں یہ ادارہ ”دارالعلوم دیوبند“ کی ایک شاخ
 شمار کیا جانے لگا تھا۔

علامہ شبلی نعمانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ / ۱۹۱۴ء) اپنے آخری ایام میں کچھ دہریت کا
 مائل ہونے لگے بھی نظر آتے ہیں جیسا کہ ان کی تصنیف ”امکلام“ کے مطالعہ سے
 ہوتا ہے۔ ری موسوف کی ایجاد کردہ صلیح کلیت تو اس کے بعد گاندھیت کی بلا خیر

بہت گہری کر پڑھی تھی کہ اس کے عظیم نقصانات کے سامنے صلہ کلیت کے بگولے کی
 بڑوں کا چرچا بھی عام زبانوں سے اتر جانا قدرتی امر تھا۔ گاندھویت اور گاندھی عوام کے
 ماموں کی جھلک باب پنجم میں ملاحظہ فرمائی جاسکتی ہے۔

انگریزوں نے جب برصغیر پاک و ہند میں اپنے قدم جمالیے اور سارے
 ہائے قادیان ملک پر قابض ہو جانے کے انہیں امکانات بھی نظر آنے لگے تو انہوں
 اپنے بعض پادریوں کو اس امر کا جائزہ لینے کی دعوت دی کہ مسلمان ہند کے اندر،
 لی طور پر، مستقل اور پائدار انتشار و افراق کس طریقے سے پیدا کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ
 ری حضرات نے جائزہ لے کر رپورٹ پین کی وہ علامہ خالد محمود سیالکوٹی کے نفلوں

ملاحظہ ہو۔

یہاں کے باشندوں کی ایک بہت بڑی اکثریت پیری مریدی کے رجحانات
 کی حامل ہے۔ اگر اس وقت ہم کسی ایسے خدا کو ڈھونڈنے میں کامیاب
 ہو جائیں جو ظلی نبوت کا دعویٰ کرنے کو تیار ہو جائے تو اس کے حلقہ نبوت میں
 ہزاروں رنگ جوق در جوق شامل ہو جائیں گے، لیکن مسلمانوں میں اس قسم
 کے دعویٰ کے لیے کسی کو تیار کرنا ہی بنیادی کام ہے۔ یہ مشکل حل ہو جائے
 تو اس کی نبوت کو حکومت کے زیر سایہ پروان پر حایا جاسکتا ہے۔ ہم
 اس سے پہلے برصغیر کی تمام حکومتوں کو غدار تلاش کرنے کی حکمت عملی سے
 شکست دے چکے ہیں۔ وہ مرحد اور تھا۔ اس وقت فوجی نقطہ نظر سے غدار
 کی تلاش کی گئی تھی، لیکن اب جبکہ ہم برصغیر کے چپے چپے پر حکمران ہو چکے ہیں
 اور ہر طرف امن و امان بھی بحال ہو گیا ہے تو ان حالات میں ہمیں کسی ایسے
 منصوبے پر عمل کرنا چاہیے جو یہاں کے باشندوں کے داخلی انتشار کا
 باعث ہو۔

اس رپورٹ کے بعد اس سے بھی پہلے انگریزوں نے یہ منصوبہ ضرور بنایا ہو گا۔
ایسا ہوتا ہے کہ "صراط المستقیم" کتاب سید احمد صاحب بریلوی (المتوفی ۱۲۴۹ھ/۱۸۱۲ء) کے دعویٰ نبوت کی تمہید ہی تھی، جس میں وحی باطنی، عصمت، باری تعالیٰ شانہ، ہم صوم اور اس سے ہم کلامی ہم کے دعاوی بھرے پڑے ہیں لیکن دستِ قضا نے اُنھیں منزلِ مقصود پر پہنچنے کی مُہلت نہ دی۔ اس کے بعد "تذویر الناس" کتاب بھی کچھ ایسے اُن منصوبے کی تکمیل کا ساتھ دیتی ہوئی نظر آ رہی ہے لیکن اس کے مصنف مولوی محمد قاسم نانوتوی (المتوفی ۱۲۹۹ھ/۱۸۸۷ء) بھی اس بنیاد پر عمارت تعمیر کرنے یا تعمیر کروانے سے پہلے ہی راہی ملکِ عدم ہو گئے اور مرزا غلام احمد قادیانی (المتوفی ۱۹۰۸ء) ہی اپنے نیکے جو برٹش گورنمنٹ کے اس ناپاک منصوبے کو پایہ تکمیل تک پہنچا سکے۔ مرزا صاحب مذہبی خیالات و رجحانات کے بارے میں شیخ محمد اکرام صاحب کا خیال یہ ہے:

"مولوی چراغ علی صاحب سے مرزا صاحب کی خط و کتابت تھی اور جہاد کے متعلق وہ مولوی صاحب کے ہم خیال تھے۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ کے متعلق اُنھوں نے بیشتر سرسید کے خیالات کی پیروی کی لیکن باوجودیکہ اُن کی تعلیمات میں کئی باتیں نو معزلہ خیالات سے قریب تھیں، وہ اکثر اصولی باتوں میں قدامت پسند تھے اور عام مسلمانوں سے اُن کے معتقدین بالخصوص قادیانی گروہ کا اختلاف بیشتر مرزا صاحب کے اپنے دعاوی کے متعلق ہے۔ اُنھوں نے مسیح موعود، مہدی منتظر اور کرشن اوتار ہونے کا دعویٰ کیا اور یہ ایسے دعوے ہیں، جن کو عام مسلمان غلط سمجھتے ہیں۔ نبوت کا دعویٰ کر کے اور ایک نیا فرقہ کھڑا کر کے اُنھوں نے مسلمانوں میں جو اختلاف پیدا کیے ہیں، وہی مسلمان ناپسند کرتے ہیں۔"

مرزا غلام احمد قادیانی، جہاں سرسید احمد خاں اور اُن کے دستِ راست

غ علی صاحب کے قبیح یا ہم خیال تھے دیاں اُنھیں مولوی رشید احمد گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۳ھ/ ۱۹۰۵ء) سے بھی بڑی عقیدت تھی چنانچہ دیوبندی عالم مولوی عبدالرشید ارشد نے اس نے میں یوں وضاحت کی ہے:

”مرزا غلام احمد قادیانی جس زمانے میں براہین لکھ رہے تھے اور اُن کا اخبارات میں چرچا ہو رہا تھا، اُس وقت اُن کو حضرت امام ربانی (یعنی گنگوہی صاحب) سے عقیدت تھی۔ اُس طرف جانے والوں کو پوچھا کرتے تھے کہ حضرت مولانا اچھی طرح میں، اور دہلی سے گنگوہ کتنے فاصلے پر ہے؟ راستہ کیا ہے وغیرہ۔ اُسی زمانہ میں حضرت نے ایک دفعہ یوں فرمایا تھا کہ ”کاہرہ تو یہ شخص اچھا کہہ رہا ہے مگر پیر کی ضرورت ہے ورنہ گمراہی کا احتمال ہے۔“

بہر حال یہ باز دنیا کی باتیں ہیں جنہیں چارے جیسے نابل افراد سمجھ ہی نہیں سکتے کہ مرزا صاحب مولوی رشید احمد گنگوہی سے عقیدت کیوں ہوئی؟ گنگوہی صاحب نے مرزا صاحب کو مرد صالح یوں قرار دیا تھا اور اُن کے کاموں کو کس بنا پر سراہا جا رہا تھا؟ نہیں معلوم کہ موصوف کو صاحب کے بے پیر رہنے اور پیر کی ضرورت ہونے کا کس طرح علم ہوا یا خود اُن کے پیروں نے کاشف حاصل کرنے کے خواہشمند تھے؟ ہم یہ عقدہ بھی حل کرنے سے عاجز ہیں کہ ادھر گنگوہی صاحب اپنی روحانیت سے قادیان کے ایک فرد کی گمراہی کا احتمال بھی دیکھ لیا کرتے تھے کیونکہ دوسری طرف اُنھیں وہ لوگ بھی نظر نہیں آتے تھے جو گنگوہ، انبٹہ، سہارن پور دیوبند میں بیٹھ کر باری تعالیٰ شانہ کو جھوٹا بتاتے رہتے تھے۔ اس باز کو دیوبندی حضرات یقیناً سمجھتے ہوں گے۔

پروفیسر ابو زہرہ مصری نے مرزا غلام احمد قادیان کا تعارف یوں کر دیا ہے:

”انگریز جو مغربی تہذیب و ثقافت کو دیا رہند میں لائے تھے، مغربی تہذیب کے دلدادہ مسلمانوں سے بڑا لگاؤ رکھتے، اُنھیں تقرب بارگاہ سے شرف کرتے

اور بڑے بڑے عہدوں سے نوازتے تھے۔ اس قسم کے مسلمان حاکم اُن دیار میں مسلمانوں کی غنائدگی کرتے تھے۔ یہی وجوہات تھے جن کی بنا پر سرزمین ہند گمراہ فرقوں کی قرار گاہ بن گئی۔ غالباً قلتِ تعداد کے علی الرغم اُن فرقوں میں زیادہ نمایاں، قوی تر اور ترقی یافتہ قادیانی گروہ تھا۔ قادیانی فرقہ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے۔ اس کے بانی و مؤسس مرزا غلام احمد قادیانی تھے، جن کی وفات ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء میں ہوئی۔ اُس کی نسبت قادیان کی طرف سے جو ایک قصبہ ہے اور لاہور سے ساٹھ میل کے فاصلہ پر واقع ہے۔ مرزا غلام احمد وہاں مدفون ہیں۔ اُن کی قبر پر مرزا غلام احمد موعود کے الفاظ مرقوم ہیں۔ موعود سے مراد یہ ہے کہ مرزا صاحب وہی مہدی ہیں جن کا انتظار کیا جا رہا تھا کہ وہ ہر شریعت کی احیاء و تہذیب کریں گے۔ لہ

مرزا غلام احمد قادیانی کی تعلیمات کے بارے میں مذکورہ مصری فاضل کی رائے قابلِ غور رہ سکتے ہیں،

”حق بات یہ ہے کہ آپ کا قریبی تعلق ائمہ شیعہ سے ہے۔ شیعہ کا یہ دعویٰ ہے کہ اُن کے ائمہ معصوم و علم ہیں اور اُن کے اُمتوں معجزات کا صدور ہوتا ہے۔ تاہم وہ یہ نہیں کہتے کہ اُن پر وحی نازل ہوتی ہے یا وہ خدا سے شرفِ ہمکاری حاصل کرتے ہیں۔ بہر حال مرزا صاحب کی تعلیمات کا اسلام سے کوئی سروکار نہیں۔“ لہ

”قارئین کرام! جن حضرات ہکے ذریعے برٹش گورنمنٹ نے تخریبِ دین اور افتراقِ بین المذاہب منصوبہ پائیہ تکمیل کو پہنچایا تھا، اُن میں سے بعض حضرات کا گزشتہ سطور میں مختصر سا سروا کر دیا ہے۔ یہی تھے وہ حضرات جنہیں پُر اسرار طریقے پر، پروپیگنڈا مشینری کے بل بوتے

مے برطانوی دور میں مسلمانوں کے رہنا سوا یا جاتا رہا اور آج تک انگریزوں کی اُسی سخت
 ل سعادۃ مندی سمجھ کر عمل کیا جا رہا ہے۔ حقیقت تو ہر چشم بیا کے سامنے واضح ہے لیکن
 ت کی ستم ظریفی نے اُٹی گنگا بہا فی ہونی ہے یعنی :۔
 رانہن خضر زہ کی قبا چھین کر
 رہنا ہی گئے ، دیکھتے دیکھتے

1. The first part of the document is a list of the names of the members of the committee who have been appointed to study the problem of the distribution of the public lands of the State of California.

باب سوم

اعلانِ حق

مندم جز رنساتے تو نجوم
جز آن را ہے کہ مندرودی نہ پیم
وینک گر بایں نادان بگرتی
خوب را اسپ تازی گو ، نہ گویم
(عذرِ قبل)

فرقہ سازی

قادر مین کرم، گزشتہ باب میں آپ نے طحطا فرمایا کہ برٹش گورنمنٹ نے انتہائی
ری کے ساتھ کن کن علما کے ذریعے پچھلے اسلام کو بدلنے اور مسلمانوں کی جمعیت کو منتشر
نان کرنے کا کام لیا۔ کہاں کہاں ان کے مراکز قائم کیے، حکومت اور اس کے کارندے
منصوبے میں یہاں تک کامیاب ہوئے کہ اہلسنت میں سے جن لوگوں کو غدار کے مختلف
ن علیحدہ علیحدہ قائم کر لیں، ان جماعتوں کو کافروں اور مشرکوں سے مقابلہ کرنے کی توجہ تک
انصیب نہیں ہوئی لیکن ان کے نمائندے اور کارندے مسلمانان اہلسنت و جماعت کے
میں برسرِ پیکار چلے آتے ہیں، جو بڑا نازی منصوبے کی منزل مقصود تھی۔ مسلمانوں کی سابقہ
ت سے علیحدہ ہوں تو کتنی ہی ٹوٹیاں بنائی گئیں لیکن برصغیر پاک و ہند میں آج ان میں سے
غالب ذکر اہل مستقل فرقے موجود ہیں، جو مذکورہ بڑا نازی منصوبے پر اب بھی اثر میٹھک
ہی کی طرح سرگرم عمل ہیں۔ وہ سارے جدید فرقے یہ ہیں:

المجہدیت فرقہ اس گروہ کے بانی بکرہ برصغیر پاک و ہند میں جتنے بھی فرقے برٹش
گورنمنٹ کے منوس ذور میں پیدا ہوئے ان سب کے مورث اعلیٰ
محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) ہیں۔ سب جماعتوں کا سلسلہ نسب
اگر ہی ملتا ہے جبکہ موصوف کی اصل جماعت وہی تھی جو آج فرقہ المجہدیت کے نام سے
ملتا ہے۔ شروع ایام میں یہ فرقہ ”محمدی گروہ“ کے نام سے موسوم کیا گیا تھا۔ جب مسلمانان
ت و جماعت نے کمنا شروع کر دیا کہ واقعی یہ محمدی ہیں کیونکہ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے
رجو ہیں۔ اس نشان دہی سے بچنے کی خاطر ان حضرات نے اپنا سابقہ لیبل ہٹا کر خود کو
منا شروع کر دیا۔ علمائے اہلسنت کہنے لگے کہ یہ حضرات چونکہ عقیدہ رسالت کے ایسے
ن قائل ہیں جو انکار رسالت سے چندان مختلف نہیں، لہذا منکر رسالت ہونے کی صورت
مندی کی طرح ان سے متحد ہی تو رہ گئے، اگرچہ ان کا عقیدہ توحید بھی خانہ ساز یا خواجہ مالک

آخر اس لیل سے بھی یہ فرقہ بدکنے اور کترانے لگا۔ ان حالات میں مولوی محمد حسین بٹاوی نے اس جماعت کا نام اپنی مہربان سرکارت سے اجمہدیت منظور کروایا، سرکاری کاغذات میں نکھو اور ملک کے ہر گوشے میں برٹش گورنمنٹ نے یہ حکم پہنچایا کہ آئندہ اس جماعت کو اجمہدیت کے نام سے موسوم کیا جائے۔ چند سال بعد ۱۸۸۸ء سے یہ فرقہ اجمہدیت نام سے موسوم چلا آ رہا ہے۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان کے ذریعے خارجیت و صراط المستقیم کتاب سے رفق پھیلا یا تھا۔ اجمہدیت حضرات نے موصوف کے رفق کو چھوڑ کر ان خارجیت و ظاہریت کو اپنے دین کی بنیاد بنا رکھا ہے۔ اس حقیقت کے پیش نظر دیکھا جائے تو یہ حضرات اب محمد بن عبدالوہاب نجدی کے بالکل نزدیک اور رفق چھوڑنے کے باعث محمد اسماعیل دہلوی سے کافی دور ہو چکے ہیں۔

۲۔ دیوبندی فرقہ یہ فرقہ بھی مولوی محمد اسماعیل دہلوی کا طبع اور موصوف کا عاشق زار۔ اس فرقے کے جماعت اجمہدیت سے جدا ہونے کی وجہ اور علینہ تشخص کی ضرورت ان کی مخصوص ذہنیت اور سابقہ جماعت کی ناکامی سے سبق حاصل کرنا۔ اس جماعت کا سنگ بنیاد مولوی محمد اسحاق دہلوی (متوفی ۱۲۷۲ھ/۱۸۵۶ء) نے رکھا اس گاڑی کو باقاعدگی سے چلانے کی غرض سے علماء کی کھپ موروی ملک علی نانوتوی (المتوفی ۱۲۹۷ھ/۱۸۵۱ء) نے دہلی کالج میں تیار کی جب مدرسہ دیوبند قائم ہو گیا، اُسے مرکز قرار دے کر صلیحہ جماعت کی تشکیل ہونے لگی تو اس نوزائیدہ گروہ کے مولوی رشید گلگوبی (المتوفی ۱۳۱۳ھ/۱۹۰۵ء) اور مولوی محمد قاسم نانوتوی (المتوفی ۱۳۹۰ھ/۱۸۷۹ء) سرگروہ قرار پائے۔ وہابیوں کا یہ گروہ خود کو سستی خفی نامہ کر کے انتہائی دلفریب نمازیں سمولے بجالانے اور حقیقت حال سے بے خبر سستیوں کو رات دن اٹھا کر سلے میں بھر رہے۔ یہ گروہ اس لحاظ سے وہابیوں کی جملہ جماعتوں سے خطرناک ہے کہ ان کے وہابی ہر عوام تو اندازہ کر ہی نہیں سکتے۔ علاوہ بریں اس جماعت کے تقبی بند تبلیغی رضا کار اسحق و تالیف نقوب اور دلفریبی کے ساز و سامان سے مسلح ہو کر سستیوں کو اٹھا کر سلے اور ان جماعت میں ملائے کی خاطر نکلتے اور ملک کے کونے کونے میں پھیلے ہیں کہ اس پراسرار جماعت

نصیب مسلمان ہی تھے میں درخت سے ہی اس ظاہری دھڑی سے دھوکا کھا کر خود اس میں پھنسنے کے لیے تیار بیٹھے رہتے ہیں۔

نیچری فرقہ یہ بھی محمدی گروہ کی ایک شاخ اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے معتقدین۔
 قلعین کا ایک مخصوص ٹولہ ہے۔ اس کا سنگ بنیاد سر سید احمد خاں
 لڑھی نے رکھا تھا۔ اس کا مرکز علی گڑھ کالج قرار پایا۔ موصوف کے معادین میں ان کا خاں
 بہ الطاف حسین حالی، علامہ شبلی نعمانی اور مولانا سمیع اللہ خاں دہلوی وغیرہ حضرات تھے۔
 ی معاملات میں ان کے مشن کو مولوی چراغ علی (المتوفی ۱۳۸۹ھ) رائٹ آفیسر
 پیدامیر علی چنوری (المتوفی ۱۳۸۹ھ) وقار الملک (ذاب مشتاق حسین)، محسن الملک
 تپہ مہدی علی خاں، اور ڈپٹی نذیر احمد وغیرہ نے پروں چڑھائے ہیں کوئی دقیقہ فرو گزاشت
 بلکہ ہر وقت نیا مذہب گھرنے اور مقدس اسلام کو ذبح کرنے میں مصروف رہے۔

جب عبد اللہ چکڑالوی، مولوی محمد اسلم حیراچوری اور ڈاکٹر غلام جیلانی برقی کے
 ر میں نیچری مذہب پہنچا تو اس نے چکڑالویت کی شکل اختیار کر لی۔ یہ فرقہ عقیدہ رسالت
 اہمیت مسطورہ کے خلاف ایک چیلنج ہے۔ قرآنی تعلیمات کے علمبردار ہونے کا مدعی لیکن
 الہی کے خلاف پراسرار سازش ہے۔ دعویٰ مسلمان ہونے کا ہے لیکن ان کے نظریات
 می تعلیمات کو مستحکم کرتے ہیں۔ آج کل اس فرقے کے سربراہ، پروفیسر غلام احمد پرویز ہیں۔
 ف نے چکڑالویت میں کیونزم اور سوشلزم کو بھی شامل کر کے ایک فلسفی معجون تیار کی
 ہے جو پرویزیت کے نام سے متعارف اور ۱۲۵ بی گبرگ لاہور سے دستیاب ہے۔

مرزائی فرقہ اس فرقے کے بانی مرزا غلام احمد قادیانی (المتوفی ۱۳۲۹ھ /
 ۱۹۱۸ء) ہیں۔ موصوف نے دعویٰ نبوت کر کے اپنے قلعین کے
 اسلام میں رہنے یا مسلمان کہلاتے جانے کا سوال ہی ختم کر دیا۔ مرزا صاحب شروع
 نیچریت کی طرف مائل تھے۔ دیوبندیت سے کسی قدر پیار اور مولوی رشید احمد گنگوہی
 فی ۱۳۲۳ھ / ۱۹۰۵ء کے بھی درپردہ عاشق زاد تھے۔ شیعہ حضرات کی صحبت،
 کے مطالعہ اور گورنمنٹ کی حوصلہ افزائی سے نبوت کا دعویٰ کر بیٹھے، جس کی جسارت

مسلمانی مسلمان کہلانے والا ہرگز ہرگز نہیں کر سکتا۔ موصوف کی جماعت بھی دواگر ہوں میں ہٹ گئی ہے، قادریانی (۲)، احمدی لاہوری

قادریانی حضرات مرزا صاحب کو نبی مانتے ہیں اور لاہوری پارٹی واسطے موصوف کے دعویٰ نبوت کی تاویلیں کو کے انھیں چودھویں صدی کا مجتہد قرار دیتے ہیں۔ نبی اکبر انان علیہ السلام تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات کی روشنی میں دیکھا جاسے تو آپ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والے حضرات کو سردیوں میں انہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نبی، مجتہد یا محض ایک مسلمان بھی نہیں بلکہ دجال ٹھہرایا ہے اور ایسے دجال کی فہرست کا اعلان فرماتے ہوئے ان کی تعداد پچاسیست بنائی ہوئی ہے۔ چونکہ قادریانی اور لاہوری مرزائی خود کو مسلمان ہی کہتے ہیں، لہذا ہمارے دماغ کے باری تعالیٰ شانہ ان حضرات کو مسلمان ہی بنا دے اور ہمیں اسلام پر قائم رکھے۔ امین

مذکورہ چاروں فرقوں کے علاوہ، جو برٹش گورنمنٹ کے منوس دور کی زندگی گزار چکے ہیں، اور بھی چند فرقوں کا سنگ بنیاد رکھا گیا، جن کا یہاں ذکر کر دینا سب سے جائز ہوگا۔ وہ یہ ہیں:

۵۔ صلح کلیت و دہریت جب دیوبند اور علی گڑھ کے مراکز قائم ہوئے تو ایک بالکل دینی اور دوسرا سراسر دنیاوی معلوم ہوتا تھا۔ لہذا بعض حضرات کی رائے ہوئی کہ ایک ان کے مابین راستہ قائم کیا جاسے۔ اس میل کے پیش نظر ندوۃ العلماء کا قیام عمل میں آیا۔ علامہ شبلی نعمانی (متوفی ۱۳۶۲ھ) اس کے کرتادھرتا تھے۔ موصوف نے اپنی مخصوص ذہنیت و خیالات کے تحت دوسرے سے تین فائدے حاصل کرنا چاہے،

۱۔ علمائے اہلسنت کو برٹش گورنمنٹ کے جال میں پھنسانا۔

۲۔ صلح کلیت کی تبلیغ کہ ہر کلمہ گو مسلمان سب سے خواہ وہ خدا کا، نکار کرے یا رسالت کا منکر ہی کیوں نہ ہو۔ صحابہ کرام کو گالیاں دے یا نبوت کا دعویٰ کرے، قرآن و سنت کا منکر ہو یا عقائد اسلام سے منحرف، کسی حالت اور کسی صورت میں اس کے

مسلمان ہونے پر کوئی حرف نہیں آتا۔

دہریت کا پرچار

لہذا کہ نظر یہ چونکہ دیوبندی حضرات نے ٹھکرا دیا تھا لہذا اعلیٰ گروہی حضرات بھی دب گئے۔ علی گئے
تک کو اس جال میں پھنسانے کی اسکیم بھی ناکام رہی، لہذا باقی رہ گئی صرف صلیح کلیت،
تحریک خلافت نے اپنا امتیازی علم بنا کر گاندھی صاحب کی چوٹی پر بعد عقیدت لہرا دیا۔
یہ علم بھی دیوبندی حضرات کے ہاتھوں میں آگیا تو علامہ سید سیدان ندوی کے دور سے مذوقہ اعلیٰ
دیوبندی ادارہ جو کربھی رہ گیا۔ ندویوں نے رنگ تو بہت سے بدلے لیکن خدا کا شکر ہے
انینا فرقہ بنانے میں کامیاب نہ ہو سکے۔

اس فرقے کے بانی علامہ عنایت اللہ مشرقی (المتوفی ۱۳۸۳ھ)
خاکسار پارٹی (۱۹۶۳ء) تھے۔ یہ فرقہ اس صدی کے اوائل میں آندھی کی طرح
ما لیکن نصف صدی ہی گزرنے پانی تھی کہ بیٹلے کی طرح ٹپٹھ گیا۔ اس جماعت کا نام تو
ہے لیکن وجود اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے برائے نام ہی رہ گیا۔

اس گروہ کے بانی مہاشی جناب ابو الاعلیٰ مودودی ہیں۔ یہ جماعت
جماعت اسلامی دینی کم اور سیاسی زیادہ ہے۔ محمد بن عبدالوہاب نجدی اور مولوی
سمیل دہلوی کے سیاسی عزائم اس جماعت کی منزل مقصود ہے۔ دینی لحاظ سے بھی
رقہ کا ذہن مخصوص ہے جو ابھریٹ اور دیوبندی حضرات میں سے کسی کے ساتھ
لفاق اور مطابقت نہیں رکھتا۔ چونکہ اس جماعت کا سیاسی اور مذہبی مزاج مودودی
ہ کی ذات کے گرد گھومتا ہوا نظر آتا ہے، دریں حالات امید یہی ہے کہ اس فرقے
پلی خاکسار پارٹی سے چنداں مختلف نہیں ہوگا۔ اگر مودودی صاحب کے بعد یہ
باقی رہی بھی تو محض ایک سیاسی جماعت کے طور پر باقی رہے گی۔ واللہ اعلم بالصواب
انندوہ فرقوں کی اصل و بابیت اور اس کا سنگ بنیاد رکھنے والے، متحدہ ہندوستان
میں نشر و اشاعت کرنے والے مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ/۱۸۳۱ء)
سے جناب کے اہل رحم نے اسی امر کی وضاحت پیش کرنی ہے کہ دہلوی صاحب موصوف

اور دیگر فرقوں کے بانیوں نے نبیؐ، خزانہ سلفی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے متہمس دین پر عمل پیرا ہونے کی مشقیں کر کے، اپنی کے نزدیک دین میں خدا اور اس کے آخری رسول سے جو غلطی ہو گئی تھیں ان کی اصلاح کر کے، جو نئے نئے اسلام گھڑے تھے وہ تعلیمات و نظریات سکھائے ہیں جو محمدؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین سے مصادم اور متضاد اسلام کے سر منافی ہیں۔ وبالله التوفیق وبہ الوصول الی سرری التحقیق انھم اسما للہ حقوا الباطل باطلا واحقا بالحق بالحقین امیں، ارحم الراحمین۔
 میحق مسید المرسلین و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ محمد و علی آلہ وصحبہ اجمعین الی یوم الدین۔

رئیس المبتدعین مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی تخریب کاری

جیسا کہ قبل ازیں وضاحت کی جا چکی ہے کہ متہم ہندوستان میں فرقہ بازی کا سنگ میل مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) نے رکھا۔ موصوف نے اپنی رسوائی اور ایمان سوز کتاب تقویۃ الایمان کے ذریعے خارجیت کی تبلیغ کی۔ اس کے ساتھ ہی دہلوی ظاہری کے انکار، تقلید اور معتزلہ کے مزدار یہ فرقہ سے امکان کذب کا عقیدہ لے کر سب تقویۃ الایمان میں اکٹھا کیا گیا تقویۃ الایمان کی اصل بنیاد تو محمد بن عبد الوہاب نجدی کی کتاب پر رکھی گئی لیکن اس میں ظاہری المذہب اور اعتزال کی تباہیوں کے بیسے بھی پوری پوری گنجائش رکھی گئی۔ دوسری طرف صراط المستقیم کتاب کے ذریعے رفض کی بھی کھل کر اشاعت شیعوں حضرات جو اپنے ائمہ کی شان بیان کیا کرتے ہیں، انھیں صاحب وحی و عصمت اور کلام سے بھی افضل بتاتے ہیں، موصوف نے یہ تمام صفات اپنے پیروں میں بتا دیں بلکہ انہیں بڑھایا چڑھایا کر اگرچہ دعویٰ نہیں کیا مگر ہر قدم پر سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی افضل و اعلیٰ ہی منوانے کی کوشش کی۔ یہ امر صراط المستقیم کتاب سے بخوبی واضح اس کا روشن بیان منقریب آنے والا ہے، انشاء اللہ تعالیٰ۔ موصوف کے کارہائے نامہ کے چند اہم گوشے ملاحظہ ہوں :

اب تقلید انکار تقلید کی طرف مولوی محمد اسماعیل کیوں راجع ہوئے جبکہ ان کے پیشوا
 نجدی دہلی بھی تقلید کے منکر نہیں بلکہ حنبلی ہونے کے مدعی تھے۔ حقیقت
 یہ تقلید ائمہ دین ہی ایک ایسی چیز ہے جو مسلمانوں میں فرقہ بازی اور دین میں فتنہ و فساد
 نے والوں کے راستے میں دیوار چین کی طرح حائل ہو جاتی تھی۔ حکومت نے محسوس کیا
 یہ کاموں کے راستے کی اس رکاوٹ کا سب سے پہلے دور ہونا از بس ضروری ہے
 ان کے بعد جس پر بھی محقق، مصلح، دیار مراد شمس العلماء کا لبیل لگا کر کھڑ کیا جائے،
 نہ سے انکار تقلید کی بدولت رابطہ منقطع ہونے کی وجہ سے، بہت سے مسلمان ان کے
 اس جائیں گے۔ چونکہ ہر مصلح و دیار مراد کی تعلیم جدا ہوگی لہذا جتنے دیار مراد کھڑے کیے
 گئے اتنے ہی فرقے باسانی بن سکیں گے۔ اس برطانوی منصوبے کے تحت موصوف
 مسلمانوں کا رشتہ اکابر سے منقطع کرنے اور فرقہ سازی کے لیے دروازہ کھولنے کی غرض
 نیکو شرک اور گیارہ سو سال مسلمانوں اور اُست محمدیہ کو مشرک و جہنی ٹھہراتے ہوئے صاف
 مشرک کہہ دیا، دراپنے غماندانی اکابر کو بھی دوزخ سے بچانے کی پروا نہ کرتے ہوئے

یا

لیت شعری کیف یجوز استرا	یہی میں کیسے جاؤں کہ ایک شخص کی تقلید
تقلید شخص معین مع تمكن الروح	کو لیے رہنا کیونکر عدل ہو گا جبکہ اپنے
الی الروایات المنقولة عن النبی	امام کے مذہب کے خلاف مزید حدیثیں
یصلی اللہ علیہ وسلم الصریحة الدالة	پاسکے۔ اس پر بھی امام کا قول چھوڑ
تخلی خلافت فون الامام فان لم یترک	تو اس میں شرک کا میل ہے۔
بقول امامہ فقیہ شافعیہ من الشوک	(نمود باقہ من ذلک)

ہم گئے کے ساتھ موصوف نے مقلیدین کو زالی جرات مندی سے نصرانی بھی ٹھہرایا ہے۔
 دیکھتے ہیں:

اتباع شخص معین بحیث یتمسک بقوله وان ثبت علی خلافتہ دلائل من السنة والکتاب وبأول الخ قوله شوب من النصرا نسبة وحظ من اشرك والعجب من انقوم لا یخافون من مثل هذا الاتباع بل یخوفون تاسرکہ ۔ لے

یعنی ایک امام کی پیروی کہ اُس کی بات کی سند پڑے اگرچہ اُس کے خلاف کتاب و سنت سے ثابت ہو اور انہیں آیات و احادیث کو، اُس قوی کی طرف چیرے۔ یہ نصرانی ہونے کا میل اور شرک کا عقیدہ ہے اور قوی کے کہ وہ لوگ خود اس عقیدے سے ڈرتے نہیں بلکہ اُس کے چھوڑنے والے کو ڈراتے ہیں۔

ائمہ مجتہدین و اکابر اسلاف سے مسلمانوں کو مستند تعلق منقطع کرنے کی موصوف کئی تہمتیں کرتے ہوئے تعلیق کے بارے میں اپنے خیالات کا یوں اظہار کیا ہے، اس زمانہ میں دین کی بات میں لوگ کتنی راہیں چلتے ہیں، کتنے پہلوں کی زمیں کو پکڑتے ہیں، کتنے فقہے بزرگوں کے دیکھتے ہیں اور کتنے مولویوں کی باتوں کو جو انہوں نے اپنے ذہن کی تیزی سے نکالی ہیں سند پکڑتے ہیں اور کوئی اپنی عقل کو دخل دیتے ہیں۔ ان سب سے بہتر راہ یہ ہے کہ اللہ اور رسول کے کلام کو اصل رکھیے، اُس کی سند پکڑیے۔ لے

یہ بالکل بجا کہ اللہ و رسول کا کلام اصل ہے، سند بھی اُسی کی پکڑنی چاہیے۔ یہ سوال یہ ہے کہ اللہ و رسول کے کلام کو سند کو کون پکڑے؟ عالم یا باطل؟ بابل تو اللہ و رسول کے کلام کو سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا۔ یقیناً وہ علمائے کرام کی طرف ہی رجوع کرے یا تھوڑا بہت پڑھا لکھا ہے تو بزرگوں کی آسان تصانیف سے دین سمجھنے کی کوشش کرے

سید محمد اسماعیل دہلوی، مولوی، تنویر العینین

سید محمد اسماعیل دہلوی، مولوی، فتویٰ الایمان، مطبوعہ اشرف پریس لاہور، ص ۲۵، ۲۶

بزرگوں کی تصانیف سے جن پر امت محمدیہ کا اعتماد رہا ہے لیکن دہلوی صاحب فرماتے ہیں۔
 وادقم قرآن و حدیث کا ایک لفظ نہیں جانتے، اس زبان سے مطلقاً ناواقف ہو لیکن پہلے
 ان کی باتیں سنت مافوقہ تو انہوں نے اپنے ذہن کی تیزی سے نکال کر کھڑی کر دی تھیں۔
 قرآن و حدیث کی سند پکڑو۔ لیکن یہ کتنے نہیں سمجھایا کہ وہ ناواقف کس طرح قرآن و حدیث
 سند پکڑیں؟ نیز جب پہلے بزرگ اور مولوی سب ناقابلِ یقین ہیں تو خود یہ حضرت مامونؒ کہ
 مقابلِ اعتماد بن کر آگئے تھے اور خود لوگوں کو کیوں یقین کرنے اور تقویۃ الایمان و دیگر تصانیف
 سننے کی اور اپنی تقریریں سننے کی یقین فرمائے تھے؟ کیا موصوف کے ارشادات کا نہ
 ب و سنت ہے؟

عوام الناس کو اکابر ملت سے رشتہ منقطع کرنے کا درس دینے اور براہِ راست قرآن
 و حدیث سے استفادہ کرنے کی تلقین فرمادی لیکن کھٹکا ہوا کہ کہاں متودہ ہندوستان کے
 علماء اور کہاں قرآن و حدیث کی تعلیمات۔ یہ بیچارے تو عربی زبان کا ایک لفظ بھی نہیں جانتے
 وروہ عرض کریں گے کہ حضرت! ہم قرآن و حدیث سے براہِ راست کس طرح ہدایت حاصل
 کریں؟ جب اسلاف کی تعلیمات پر کان ہی نہیں دھرتا تو موجودہ علماء میں ہی کون سے سرخانیے
 لگے ہوئے ہیں کہ یہ اپنے ذہن کی تیزی سے باتیں نکالیں گے یا خدا نے ان کے ماتھے پر
 لکھ دیا ہے کہ یہ ضرور کتاب و سنت کے حقیقی ترجمان ہیں۔ لہذا اگر مشتمل موجودہ علماء کو چھوڑ
 کر اب سے منہ موڑا، لیکن ہم تو قرآن و حدیث میں الف کے نام ب نہیں جانتے۔ اب بتائیے
 بن کیسے حاصل کریں، موصوف اسی خدشے کے پیشِ نظر یوں یقین کرتے ہیں،

”یہ جو عوام الناس میں مشہور ہے کہ اللہ و رسول کا کلام سمجھنا بہت مشکل ہے،
 اس کو بڑا علم چاہیے۔ ہم کو وہ طاقت کہاں کہ ان کا کلام سمجھیں۔ اس راہ
 پر چلنا بڑے بزرگوں کا کام ہے، ہماری کیا طاقت کہ اس کے موافق چلیں،
 بلکہ ہم کو یہی باتیں کفایت کرتی ہیں جن پر چلے جاتے ہیں۔ سو یہ بات بہت
 غلط ہے۔ اس واسطے کہ اللہ صاحب نے فرمایا ہے کہ قرآن مجید میں باتیں
 بہت صاف و صریح ہیں، ان کا سمجھنا مشکل نہیں۔“

ماخوذہ مسلمانوں کے سوال کا موصوف کے پاس۔ دونوں سنا لیکن چونکہ انھیں
 کسی راستے پر لگانا مقصود تھا لہذا حوصلہ دینا پڑا کہ چاہے ایک بعد دوسری بات نہ چلے لیکن بات
 قرآن و حدیث سے کرو۔ یہ خطرہ نزدیک بھی نہ آنے دو کہ ہم بے علم ہیں۔ بس اتنا سمجھ لو کہ قرآن
 و حدیث کو سمجھنے کے لیے علم کی ضرورت ہی کب ہے؟ اور قرآن و حدیث کے سمجھنے میں انھیں
 جی کہاں ہے جو تم ڈرتے پھر رہے ہو؟ اند کا نام لے کر خود کو مغتر اور محدث سمجھنا شروع کر
 آگے یوں تسلی دے دی ہے:

”اند و رسول کا کلام سمجھنے کو بہت علم نہیں چاہیے کہ پیغمبر تو نادانوں کے راہ ہوتے
 کو، جاہلوں کے سمجھانے کو اور بے علموں کے علم سکھانے کو آئے تھے، لہ
 آگے سورہ جحد کی آیت ۶۲ پیش کر کے، قرآنی تحریف کے مرتکب ہو کر یوں ایٹھی حکم سنایا
 ”جو کوئی یہ آیت سن کر پھر یوں کہنے لگے کہ پیغمبر کی بات سوائے عالموں کے
 کوئی نہیں سمجھ سکتا اور ان کی راہ پر سوائے بزرگوں کے کوئی نہیں چل سکتا،
 سو اس نے اس آیت کا انکار کیا اور اس نعمت کی قدر نہ سمجھی۔“

ہمیں اپنی اس کوتاہ علمی کا اعتراف کرتے ہوئے کوئی جھجک محسوس نہیں ہوتی کیونکہ
 باوجود سعی بسیار کے یہ معلوم کرنے سے ہم آج تک قاصر رہے کہ دہلوی صاحب موصوف کی
 اصطلاح میں عالم اور بزرگ کی تعریف کیا ہے؟ آخر یہ منکر قرآن ہونے کا حکم کس دلیل سے
 مستم ظریفی تو ملاحظہ ہو کہ مذکورہ آیت میں جس حقیقت کا واضح ثبوت ہے اسی کی ضد پر دہلوی کا
 صاحب اسے دلیل بنا لائے ہیں۔ یعنی آیا کریم میں ہے تین امور کا تذکرہ ہے کہ نبی کا غرض
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مشاغل یہ ہیں:

۱۔ لوگوں پر قرآن پڑھنا

۲۔ انسانوں کا تزکیہ نفس کر کے انھیں پاک کر دینا۔

۳۔ انھیں کتاب و حکمت سکھانا۔

آپ کے بعد یہ فراتین علمائے کرام و ادیبانے عظام کے سپرد ہیں۔ لوگوں کو قرآن کریم پر
 رغیب دی ہے کہ وہ کتاب و حکمت سیکھنے کے لیے علمائے کرام کی طرف اور تزکیہ نفس کے لیے
 سے عظام سے رجوع کریں۔ چنانچہ حکیم خداوندی ہے:

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الْبَيْتِ كَمَا سَأَلْتُمْ
 لَا تَعْلَمُونَ - ۱۵
 جو کچھ تم نہیں جانتے وہ اہل علم (علماء)
 سے دریافت کرو۔

جسے مقام پر بزرگانِ دین کے اتباع کے بارے میں یوں دانگاتِ لفظوں میں فرما دیا
 ہے:

وَأَتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَا بَ
 الْحَقَّ - ۱۶
 اس کا اتباع کرو جو میری طرف رجوع
 لایا۔

۱۰۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی معلوم نہیں کس مصلحت کے تحت باری تعالیٰ شانہ کے حریف بن محمد
 طرے ہو گئے کہ وہ مسلمانوں کو علمائے کرام اور ادیبانے عظام کی طرف رجوع کرنے کا حکم
 اتا ہے تو موصوف اُس کے احکام کو قرآن کے خلاف اور انکارِ آیاتِ الہیہ بنا کر علماء و اوجہ
 بہ کناہ کش ہو کر خود قرآن و حدیث کو سمجھنے کی تکتیں فرماتے ہیں حالانکہ جب تک علمائے کرام
 طرف رجوع نہ کیا جائے قرآن و حدیث کا ایک لفظ بھی کوئی جان نہیں سکتا۔ دہلوی صاحب
 ہاں اس تعلق سے جو نتائج برآمد ہوئے وہ حسبِ ذیل ہیں:

۱۔ انکارِ تقلید کی وجہ سے فرقہ بازی و فتنہ پر داری کا دروازہ کھل گیا۔

۲۔ قرآن و حدیث کے علوم حاصل کرنے کی غرض سے دہائی حضرات اپنے علماء کی طرف
 رجوع کرتے ہیں لیکن تیرہ صدیوں کے اکابر سے ان حضرات نے اپنا رشتہ حقیقتاً
 منقطع کر دیا ہے۔ تعلق کا صرف نام باقی ہے۔

۳۔ تزکیہ نفس کے لفظ سے یہ لوگ آشنا ہوتے ہیں، لیکن اُس کی حقیقت دان کیے

عنفا ہو کر رہ گئی ہے۔

۲۔ توہین الہییت جب دنیا شرک کے سمندر میں غوطے کھا رہی تھی تو موصوف نے مسلمانوں کو توحید سے آگاہ کیا اور شرک و کفر سے بچایا، لیکن حقیقت اس کے بالکل برعکس نظر آتی ہے۔ جب وہ خارجیت کا علم لے کر کھڑے ہوئے تو باری تعالیٰ شانہ کو کس طرح معاف کر سکتے تھے۔ چنانچہ انھوں نے باری تعالیٰ شانہ کو جھوٹا بتانے اور منوانے کی خاطر یوں اپنی منطق دانی کا اظہار کیا ہے،

”لا نسلم کہ کذب مذکور محال معنی مسطور باشد چه عقد قضیہ غیر مطابقتہ
لواقیع و القاسے آں برطمانک و انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست و انا
لازم آئیم کہ قدرت انسانی از یہ از قدرت ربانی باشد۔“
اسی مسئلے میں موصوف نے مزید یوں کھل کر وضاحت کی ہوئی ہے،

”عدم کذب را از ان کمالات حضرت حق سبحانہ نامی شمارند و اور اجل شہ نہ
بآں مدح میکنند بر خلاف اخرس و جماد و صفت کمال ہمیں است کہ شخصے
قدرت بر تکلم بکلام کاذب دارد و بنا بر رعایت مصلحت و مقتضائے حکمت
بجز ارشوب کذب تکلم بکلام کاذب نماید۔ ہاں شخص مدوح می گردد
و بخلاف کہے کہ لسان او ماموت شدہ یا برگاہ ارادۃ تکلم بکلام کاذب نماید
آواز بند گردد یا کہے وہی اورا بند نماید، ایں اشخاص نزد عقلاء قابل
مدح نیستند۔ بالجہ عدم تکلم بکلام کاذب ترفعاً عن حیب الکذب و تنزیلاً
عن التلوٹ پر از صفات مدح است۔“

اس مسئلے کے بارے میں چونکہ اسی مجموعے کے اندر ایک مستقل عنوان کے تحت بحث

و سبب لہذا یہاں کسی تبصرے کی ضرورت نہیں۔ یہ ناپاک نظریہ ۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء میں
رٹ کے اندر دفن ہو گیا تھا لیکن اٹھاؤں سال بعد برٹش گورنمنٹ کے ایما و اشارے
۱۲۰ھ / ۱۸۸۷ء میں گنگوہ سے پھر ظہور پذیر ہوا اور براہین قاطعہ جیسی شرمناک کتاب
معنات پر چل قدمی کرتا ہوا دیکھا گیا۔

موصوف صرف خدا کو چھوٹا ہی نہیں جانتے تھے بلکہ اُسے مجسم مانتے تھے۔ اُن کا عقیدہ تھے
بفخص خدا کو زمان و مکان و جہت سے پاک جانتا اُس کی رویت بغیر جہت و محاذات
مانتا تو ایسے شخص کو بدعت حقیقہ کا مرتکب یعنی کافر ٹھہراتے تھے۔ چنانچہ ان امور کی
بیس موصوف نے یوں کی ہے:

”تنزیہ لہ تعالیٰ از زمان و مکان و جہت و اثبات رویت بلا جہت و محاذات
..... ہم از قبیل بدعات حقیقہ است، اگر صاحب آں اعتقادات مذکورہ
را از جنس عقائد دینیہ می شمارد، محضاً نہ

ہو ف کی اس تصریح سے مندرجہ ذیل باتیں سامنے آتی ہیں:

۱۔ جب مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے نزدیک اللہ تعالیٰ زمان و مکان میں گمراہ ہے تو
اللہ تعالیٰ کے بارے میں وہ تو بکلی شبہی پر مضمحل کچھ کہا جاسکے گا؟ اس طرح تو
زمان و مکان کو ہر چیز پر محیط ماننا لازم آتا ہے، جن کے واسطے سے خالق بھی باہر
ہوتا۔

۲۔ اس صورت میں اللہ اکبر کو کتنا کس طرح درست قرار پائے گا، جبکہ زمان و مکان
اللہ تعالیٰ پر بھی محیط بنا دیئے اور تسلیم کرنے پر بدعت حقیقہ کا خطرہ سنا دیا۔
۳۔ وہ لا جو زمان و مکان میں گمراہ ہے، ثانیاً جس کا دیدار بغیر جہت و محاذات کے نہ
ہو سکے، یقیناً وہ مجسم قرار پاتا ہے اور ہر مجسم قافی ہے اور جو قافی ہو وہ الوہیت کے لائق
نہیں۔ اب کیا فرماتے ہیں توحید کا فرضی ڈھول بجا کر مسلمانوں کو مشرک ٹھہرانے والے

علاوہ، کہ اُن کے امام نے الوہیت کا خاتمہ اور وجود باری تعالیٰ شانہ کے انکار کی یہ خیال کس خوشی میں رکھی تھی؟

دہلوی صاحب موصوف نے اپنی زبانی توحید کی ترنگ میں باری تعالیٰ شانہ کا عالم الغیب ہونا اپنے مخصوص انداز فکر سے اس طرح بیان کیا ہے:

”ظاہر کی چیزوں کو دریافت کرنا لوگوں کے اختیار میں ہے، جب چاہیں کر لیں۔ جب چاہیں نہ کریں۔ سو اسی طرح غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہوا۔ جب چاہتے کر لیجیے، یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے۔“

یہ عبارت بالکل آسان اردو میں ہے۔ ہر معمولی پڑھا لکھا آدمی بھی بخوبی اس کا مطلب سمجھ سکتا ہے۔ کوئی مشکل یا غیر ملکی زبان کی فلسفیانہ عبارت تو ہے نہیں، جس کا مفہوم و مطلب آسانی معلوم نہ کیا جاسکے۔ موصوف نے اس دہلوی عبارت میں کئی قسم کا زہر گھونسا لیا۔ لیکن یہاں اظہار کرنا صرف اس امر کا مقصد ہے کہ اُنھوں نے اپنے اللہ صاحب کی علمی شان کس قسم کی بیان کی ہے۔ اس عبارت سے جو کچھ ہم سمجھ سکے، وہ یہ ہے:

۱۔ دہلوی صاحب کے نزدیک اُن کا خالق عَالِمُ الْغَيْبِ نہیں اور نہ اُس کے متعلق وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ ہی کتنا درست ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ غیب پر اُس کا کنٹرول ہے۔ جب چاہتا ہے کسی خفیہ بات یا جملہ مغیبات سے باخبر ہو بیٹھتا ہے۔ نہ چاہے تو دنیا و مافیہا سے آنکھیں بند کر کے ایک مجذوب کی طرح چڑا رہتا ہے۔

۲۔ موصوف کے نزدیک علم الہی قدیم اور واجب نہیں۔ اسی لیے تو دریافت کرنا پڑتا ہے۔

۳۔ اُن کے نزدیک باری تعالیٰ شانہ کا جہل ممکن ہے، نہ صرف ممکن بلکہ شانِ الہی کا ایک جزو ہے۔ کیونکہ جس بات کو دریافت کرتا ہے، قبل ازیں اُس سے بے خبر ہو گا۔ اسی لیے

تو دریافت کرے گا۔ (لَعَلَّكَ تَعْلَمُ مَا فِي بَاطِنِ)۔ (وَمَا يَشْعُرُ أَتَدْرِي)۔

مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ/۱۸۳۱ء)

۳۔ توہینِ شانِ رسالت کا محبوب ترین مشغلہ توہینِ توحید، شانِ رسالت تھا۔

فت اس میدان کے ایسے البیلے شہسوار تھے کہ اگلے پچھلے سارے گستاخوں کے کان کتر لیسے
 سے استاد کی کاوا منوالیا۔ قرآن کریم سامنے رکھ لیجیے۔ انبیائے کرام کی شان میں
 ن اور گستاخوں نے جو یہودہ کلمات استعمال کیے انہیں کھ لیجیے۔ پھر اعاذیث نبوی
 و خاترا و کتب تواریخ و سیرے گستاخوں کے سارے نازیبا کلمات نکال کر اسی نہرستہ
 نائل کر لیجیے۔ اب اس مجموعہ خرافات کا تقویۃ الایمانی مغلطات سے مقابلہ کیجیے۔ اگر دل میں
 تے کرام کی عظمت و رفعت کا تصور موجود ہے اور کسی بے دین کے چہے لگ کر یہ رُوح ایمان
 نچ نہیں کی ہے تو ہر منصف مزاج ذی علم اسی نتیجے پر پہنچے گا کہ ابتدائے آفرینش سے آج تک
 و رسالت میں جتنے گستاخانہ کلمات استعمال کیے گئے ہیں، مصدق تقویۃ الایمان اُنہ
 پر سبقت لے گیا اور موصوف نے اس میدان کی بین الاقوامی چیمپین شپ جیت لی ہے۔
 نازیبا کلمات کے نقل کرنے سے دل دہتا اور تہمتی ہوتا ہے لیکن حالات کی ستم ظریفی اور
 کفر کفر نباشد کے پیش نظر، اہل اسلام کی خیر خواہی کی غرض سے چند عبارتیں کیلیے پر تھس
 نقل کرنے کی جرأت کرتا ہوں۔ وہ دیکھتے ہیں۔

بمقتضائے عظمت بعضا ذوق بعض اثر	مقتضائے عظمت بعضا ذوق بعض اثر
دوسرے زنا خیال بہا معتد لودہ خود بہتر	دوسرے زنا خیال بہا معتد لودہ خود بہتر
ست و صرف بہت بوسے شیخ و امثال	ست و صرف بہت بوسے شیخ و امثال
آن از معظیوں گرجاب رسالتاب باشند	آن از معظیوں گرجاب رسالتاب باشند
بچندیں مرتبہ برآزا استغراق و در صورت	بچندیں مرتبہ برآزا استغراق و در صورت
مکا و فرودست، کہ خیال آن تعظیم بجلال	مکا و فرودست، کہ خیال آن تعظیم بجلال
بسویلے دل انسان می پسند، بخلاف	بسویلے دل انسان می پسند، بخلاف
خیالی کا و خود کہ نہاں قدر چسپیدگی می بود	خیالی کا و خود کہ نہاں قدر چسپیدگی می بود
و تعظیم بکہر ہماں و محقر بود و ایں تعظیم بجلال	و تعظیم بکہر ہماں و محقر بود و ایں تعظیم بجلال
خیر کہ در نماز طوطا و مقصود می شود بشرک	خیر کہ در نماز طوطا و مقصود می شود بشرک
می کشد، نہ	می کشد، نہ

خیر کا یہ تعظیم اور بزرگی جو نماز میں ملتا ہے

وہ شرک کی طرف کھینچ کر لے جاتی ہے۔

مذکورہ بالا عبارت کا مفہوم کتنا ایمان سوز، جہاد کا ہر تیور کتنا کفر بیزار و کفر دیر ہے۔

قرآن کریم کو اول سے آخر تک پڑھیے، انبیائے کرام، صدیقین، شہداء اور صالحین کے مبارک تذکروں سے بھرا ہوا ہے۔ اُن مقدس ہستیوں کا ذکر اُن کے خالق و مالک نے انہماک سے کیا، وہ تذکرے امت محمدیہ کی ترغیب و تشویق کی خاطر اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نازل فرماتے، اُن محبت بھرے بیانات، تعظیم و جلال کے اعلانات کا نواز میں بھی پڑھنا مسلمانوں کے لیے لازمی قرار دیا گیا۔ جو اُن بزرگوں کے خطبہ، زبان الہی میں نمازوں کے اندر نہ پڑھے، اُن کے کمالات عالیہ عین حاضرت نماز میں بیان نہ کرے، اُن کے گن نہ گائے اُس کی نماز ہرگز نماز ہی نہیں ہے۔ اسی طرح ہر نماز میں محبوب پروردگار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہِ عالی میں مدینہ سلام پیش کرنا ہوتا ہے۔ آپ پر اودا آپ کی آل پر جب تک صلوٰۃ و تسلیم کے سچول نچاؤ نہ کیے جائیں نماز مکمل نہیں ہوتی۔ یہی وہ مبارک طریقہ ہے جو تیس سو سال سے امت محمدیہ میں جاری تھا اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک جاری رہے گا۔ امام اہلسنت علیہ السلام نے ایسے حضرات کو یوں فہمائش کی تھی،

ذکر خدا جو اُن سے جدا چاہو نہ ہو!

واللہ ذکر حق نہیں، کبھی سقر کی ہے

دہلوی صاحب موصوف کے اس اصطلاحی شرک سے وہ آدمی بچ سکتا ہے جو نمازوں

میں قرآن کریم کی تلاوت کے نزدیک بھی نہ جاسے۔ نمازوں میں دود و پاک پڑھنے، تشہد میں

عرضِ سلام کرنے سے پرہیز کرے ورنہ آنجناب کے نزدیک وہ شرک کے اتمام کنندہ ہیں

ڈوب جائے گا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ موصوف کے اس اصطلاحی شرک سے مسلمان رہتے

ہوئے بچنے کا کون سا راستہ ہے؟

یہ اجلال و تعظیم جب نماز میں شرک ٹھہرائی تو دوسری عبادتوں میں بھی شرک جزو ایسا نہیں بن جائے گا، وہاں جائز کیجیے ہو جائے گا، کیا خدا کو صرف غار کی حالت کا شرک پسند اور باقی عبادتوں میں مقبول و پسندیدہ ہے، ہرگز نہیں، جو امر نماز میں شرک ہے وہ عبادتوں کے درمیان اگر اس کا ارتکاب کیا گیا تو وہاں بھی شرک ہی ٹھہرے گا۔ پس جس طرح طیبہ پڑھتے ہوئے محمد رسول اللہ کہا وہ بھی شرک کے سمندر میں گرا۔ درود پاک کا ترجمہ لے میں شرک کا پھندا ڈالے گا۔ اذان و اقامت کے وقت بھی یہی ماجرا پیش آئے گا۔ قرآن کے تلاوت کرنے بیٹھے تو ہر بیت شرک ساگر میں غوطہ دے گی۔ اس وہابی شرک سے بچنے کے سوا اور کوئی طریقہ نہیں کہ جملہ عبادتوں بلکہ اسلام ہی کو خیر باد کہہ کر، بیک بینی دوش شہر خوشاں کا مکیں ہو جائے (نفوذ باللہ من ذلک) اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو ایسے لعل نظریات اور گرہ گروں کے شر سے محفوظ و مامون رکھے۔ آمین

ابھی اسے کرام و ادویا کے عظام کا تصور لاسنے، دل میں خیال جمانے کے بارے میں مرحۃ نظر پیش کر دیا گیا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ ان مقدس ہستیوں کے علوم سروری محمد اسمعیل دہوہ نظر میں کیا تھے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں :

”ہو کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کرے گا، خواہ دنیا میں، خواہ قبر میں، خواہ آخرت میں، سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں۔ نہ نبی کو، نہ ولی کو، نہ اپنا حال، نہ دوسرے کا۔“

دوسرے مقام پر موصوف نے یوں وضاحت کی ہوئی ہے :

”ایسی طرح کچھ ایسی بات میں بھی ان کو بڑائی نہیں ہے کہ اللہ صاحب نے غیب دانی ان کے اختیار میں دے دی ہو کہ جس کے دل کا احوال جب چاہیں معلوم کر لیں، یا جس غائب کا احوال جب چاہیں معلوم کر میں کہ وہ جیتا ہے کہ مر گیا، یا کس شہر میں ہے، یا کس حال میں، یا جس آئندہ بات کو جب ارادہ کریں

تو دریافت کر لیں کہ فلاں کے ہاں اولاد ہوگی یا نہ ہوگی، یا اس سوداگر کی
جس اس کو فائدہ ہوگا یا نہ ہوگا، یا اس لڑائی میں فتح پائے گا یا شکست
کہ ان باتوں میں بھی بندے بڑے ہوں یا چھوٹے سب یکساں بے خبر ہیں
اور نادان۔

۱۔ اور جبکہ اسی موصوفے عالم کتاب میں اس طرح تصریح کی گئی ہے
کوئی شخص کسی سے کہے کہ فلاں کے دل میں کیا ہے، یا فلاں کی ستادی کب
ہوگی یا فلاں نے درخت کے کتنے پتے ہیں، یا آسمان میں کتنے تارے ہیں، تو
اس کے جواب میں یہ نہ کہے کہ اللہ و رسول ہی جانتے ہیں، کیونکہ غیب کی بات اللہ
ہی جانتا ہے، رسول کو کیا خبر؟

منافقین دینہ سے سردیوں و مکاں عالم علوم و دین و آخرت علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
میں ایک مرتبہ کہا تھا "ما یبذلیرا یذیرا لعین" موصوف نے اُن دشمنان دین و ایمان
میں سے پوچھے کہ "لو کہتے ہو کہ تم جانتے ہو کہ" اُن کا وہی نازیبا فقرہ اپنی زبان میں یوں ڈھونڈا
کہ "غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے، رسول کو کیا خبر؟" نیز اویا سے کرام و انبیاء علیہم السلام
کو دینا و آخرت میں اپنے اور دوسروں کے حال سے بے خبر تھا دیا، جرأت و جبارت کی
مرستے ہوئے نادران تک نہ دیا (نہو ذہا لہ منہا)، رسول و شمشیر کا رنگ اور چڑھا تو درختوں
میں چپے اور آسمان کے تارے بھی غیب ہو کر رہ گئے۔ اگر کوئی یہ سمجھے کہ رسول کسی درخت کے
روں کی گنتی جانتے ہیں تو وہی صاحب کے نزدیک اُس شخص نے رسول کو خدا بنا دیا موصوف
نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم غیبیہ کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے،

"کسی نبی اور ولی کو، جن اور فرشتے کو، پیر اور شہید کو، امام اور امام زادہ کو،
مجتہد اور پری کو اللہ صاحب نے یہ طاقت نہیں بخشی کہ جب وہ چاہیں غیب

کی بات معلوم کر لیں، بلکہ اللہ صاحب اپنے ارادہ سے کبھی کسی کو جتنی بات چاہتا ہے،
خبر کر دیتا ہے۔ سویر اپنے ارادہ کے موافق، اُن کی خواہش پر۔ چنانچہ حضرت
پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بارہ ایسا اتفاق ہوا ہے کہ بعض بات مدیقت
کرنے کی خواہش ہوئی اور وہ بات معلوم نہ ہوئی۔ پھر جب اللہ صاحب کا
ارادہ ہوا تو ایک آن میں بتا دی ہے کہ

پیر تصویر کا ایک رخ تھا کہ انبیاء کرام و اولیائے عظام غیب سے قطعا بے خبر بتا دئے،
پیر کا علم بھی وہ اپنی مرضی اور اپنے ارادے سے نہیں جان سکتے کیونکہ موصوف کے نزدیک
ست میں بھی اتنی فراہمیت نہیں کہ ایک درجہ کے پتے تک معلوم کر سکیں۔ اب اپنی تصویر کا
رخ ملاحظہ ہو کہ دہوی صاحب کے خارجہ جی گروہ میں شامل ہونے والے، انبیاء کرام
تہاغوں میں اپنا نام کھوا لینے والوں کی حالت کیا ہو جاتی تھی اور موصوف اپنے متبعین کو
طرح عرض و فرش اور جنت و دوزخ کی سیر کدایا کرتے تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”بہانے انکشاف حالت سنو است و ملاقات ارواح و ملائکہ و سیر جنت و نار
و اطلاع بر حقائق آن مقام و دریافت اکملہ انجا و انکشاف امرے از
روح محفوظ، ذکر یا حی یا قیوم ست۔“

حضرات نے اپنے امام کی اس عبارت کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”آسمانوں کے حالات کے انکشاف اور مقامات ارواح اور ملائکہ اور بہشت
و دوزخ کی سیر اور اس مقام کے حقائق پر اطلاع اور اس جگہ کے مکانوں کے
دریافت اور روح محفوظ سے کسی امر کے انکشاف کے لیے یا حی یا قیوم کا ذکر
کیا جاتا ہے۔“

داسمیل دہوی، مولوی، تقویۃ الایمان، ص ۵۲

داسمیل دہوی، مولوی، صراطِ مستقیم، ص ۱۲۴

داسمیل دہوی، مولوی، صراطِ مستقیم، ص ۱۶۰

دوسرے مقام پر موصوف نے اسی بات کو اور کھل کر یوں بیان کیا ہوا ہے:

”برائے کشف ارواح و ملائکہ و مقاماتِ آنها و میراکمُ زمین و آسمان و جنت و نار و الملاح بر لوح محفوظ شغل دورہ کند و باستقامت ہر شغل ہر مقامیکہ از زمین و آسمان و بہشت و دوزخ خواهد متوجہ شدہ بسیراں مقام احوال آنجا دریافت کند و بالمل آن مقام ملاقات سازد“ ۱

اس عبارت کا ترجمہ خود وہابی حضرات نے یوں کیا ہے:

”کشف ارواح اور ملائکہ اور اُن کے مقامات اور زمین و آسمان اور جنت و نار کی سیر اور لوح محفوظ پر مطلع ہونے کے لیے دورے کا شغل کرے پس زمین و آسمان اور بہشت و دوزخ کے جس مقام کی طرف متوجہ ہو اسی شغل کی مدد سے وہاں کی سیر کرے لہذا اُس جگہ کے حالات دریافت کرے، وہاں کے رہنے والوں سے ملاقات کرے“ ۲

فاترین کرام! یہ ہیں اس تصویر کے دونوں مُخ کہ دہلوی صاحب کے نزدیک انبیائے کو اپنے یا کسی کے خاتمے تک کا پتہ نہیں، گندہ کی ہریاب سے انہیں ہے خبر اودان تاد حتی کہ سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے متفق بھی کہہ دیا کہ اگر وہ کسی ایک بات کو معلوم بھی کرنا چاہتے تو معلوم نہ کر سکتے تھے کیونکہ اُن کے نزدیک باری تعالیٰ شائد نے اپنے محبوب ایسی کوئی طاقت نہ دی تھی اور اس قسم کا کوئی طریقہ نہیں سکھایا تھا، جس کے ذریعے وہ کہ بات کو معلوم کر یا کرتے لیکن دوسری طرف مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے اپنے محبین و معتقدین ایسے عملیات سکھا دیے اور شائع فرما دیے تھے کہ اُن کے حامل جب چاہیں انبیاء و ملائکہ سے ملاقات کر سکتے تھے، جنت اور دوزخ کی سیر کر سکتے تھے۔ جس گزشتہ یا آئندہ واسطے کہ معاً کرنا چاہتے، اپنے یا کسی اور کے خاتمے کا حال معلوم کرنا منظور ہوتا تو لوح محفوظ سے پڑھ

۱۔ گویا باری تعالیٰ شانہ تو انبیائے کرامؑ کو سیدہ الانبیاء کو بھی اس طرح معلوم کر لینے کا لڑتہ نہیں بتا سکا لیکن مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے اپنے خدمت گزاروں پر چودہ طبقہ روش دکھا دیے۔ یعنی جو کام اللہ تعالیٰ سے بھی نہ ہو سکا تو وہ دہلوی صاحب موصوف نے کیا اور جن علوم کے دروازے انبیائے کرامؑ پر بھی بند رہے وہ دہلوی کے ایک عالم نے اپنے پیٹ کے لیے چرپٹ کھول کر دکھا دیے۔ انہی کی طرح باہر کی آنکھیں بھی بند کر دیتے اور اللہ میں دنیا و مافیہا کے جلوے دکھا دیا کرتے تھے۔ یہ فیصلہ اب قارئین ہی کر سکتے ہیں عطا کرنے میں دہلوی صاحب نے خود کو خدائے کتر بتایا ہے یا ذات باری سے بھی آپ کو بڑھا کر دکھایا ہے، نیز موصوف کی تصریحات کے پیش نظر، علوم غیبیہ پانے میں کرام بڑھ کر رہے یا دہلوی صاحب کے خدائے کتر بھی ان حضرات سے ہزاروں مرتبہ سہقت

پیارے قارئین! مٹنا تو یہی ہے کہ کسی تصویر کے زیادہ سے زیادہ دواؤں ہو سکتے ہیں اور ہوتا ہے کہ پر معلوم خارجیت اس قید سے بھی آزاد تھے۔ موصوف کے پاس بعض ایسی بھی تھیں جن کے بلے شمار رُخ تھے۔ زیر بحث تصویر کے آپ نے دواؤں مدح فرمائیے رُخ یہ تھا کہ دہلوی صاحب نے اپنے معتقدین کو ایسے عبادات بھی بتا دیے تھے کہ جس سے جب وہ چاہتے تو ارواح و ملائکہ سے ملاقات کر لیتے، جنت و دوزخ کی سیر، لوح محفوظ سے گزشتہ و آئندہ کے واقعات اور ساری کائنات کے حوادث اور بڑھ پیتے۔ ہر مقام کا ان کے لیے کشف ہو جاتا اور ہر جگہ پر وہ بنفس نفیس پہنچ سکتے تھے و تصویر کا صورت تیسرا مزیدار رُخ ملاحظہ ہو:

اس آیت (۱۱۰) سے معلوم ہوا کہ کوئی یہ دعویٰ کرے کہ میرے پاس ایسا کچھ علم ہے کہ جب چاہوں اس سے غیب کی بات دریافت کر لوں اور آئندہ باتوں کا معلوم کر لینا میرے قابو میں ہے، سو وہ بڑا مجبور ہے کہ دعویٰ خدائی کا نہ کرے۔

دوسرے مقام پر اپنے علییاتی چکر اور دعویٰ کشف کے بارے میں خود یوں فیصلہ صادر فرمایا
 "اس آیت (۱۳۱) سے معلوم ہوا کہ یہ سب جو غیب دانی کا دعویٰ کرتے ہیں
 کوئی کشف کا دعویٰ رکھتا ہے، کوئی استخارہ کے عمل سکھاتا ہے، کوئی
 تقویم اور پترانکا کتاب ہے، کوئی رمل اور قرعہ پھینکتا ہے، کوئی فاسنا سر لیے پھرتا
 ہے، ہر سب جھوٹے ہیں اور دغا باز۔ ان کے جال میں ہرگز نہ پھنسنا چاہیے۔"

اُدھر تو موصوف نے اپنے معتقدین پر چڑھ طبق روشن کر دئے ہیں لیکن اُدھر فرما رہے ہیں
 کشف کا دعویٰ رکھے والے سب جھوٹے اور دغا باز ہیں، ان کے جال میں ہرگز نہیں پھن
 چاہیے کیونکہ ایسا دعویٰ کرنے والا خدا کی کافر دعویٰ رکھتا ہے۔ وہ اپنی حضرات اپنے امام کی ان ت
 پر غور کریں، حق و باطل میں تمیز کریں اور کسی کی بے جا صحبت و طرفداری میں ایمان جیسی متاع
 کو گنواں اگون سا نفع بخش سودا اور کہاں کی عقلمندی ہے؟ اگر آج فیصلہ نہیں کرتے تو کل
 قیامت خود فیصلہ ہو جائے گا۔ حقیقت کا مجید کہنے پر اس وقت کشف افسوس منا کیا
 آئے گا؟ ہم نے اپنا فرض تبلیغ ادا کر دیا، باری تعالیٰ شانہ قبول فرمائے اور یہ دعا ہے
 سے خدا را و ہدایت اس مسلمان کو دکھا

لذت ایمان کی دولت سے جو محروم ہے

اب قارئین کرام ملاحظہ فرمائیں کہ ادبیات عظام و انبیائے کرام بلکہ سید الانبیاء و اولیاء
 علیہم السلام و القلوۃ و السلام کے خدا داد تعارفات کے بارے میں مولوی محمد اسماعیل دہلوی
 دالمتوفی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء کا نظریہ کیا تھا؟ باری تعالیٰ شانہ نے جس محبوب کو نانا
 لُحْوَ شَرِّ اور رَحْمَتِ قُصْلِ اللہِ عَلَیْہِ عَظِیْمًا کے مژدے سنائے اسی پاک تسمیہ
 اور باری تعالیٰ شانہ کے حلیف اعظم و تاجدارِ دو جہاں کے بارے میں موصوف یوں رقمط
 "جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔" لے

اختیار و تصرف کے مسئلے سے قطع نظر، اس طرزِ تکلم کے تیسرے لحاظ سے یہ بھی کہنا چاہیے کہ یہی امر کا مقصد ہے کہ ان الفاظ کا لکھنا نہ ہی، آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کا اُمتی ہو۔ خالق و مالک جل جلالہ نے اپنے جس بے مثل بندے کو پورا قرآن کریم ایک مرتبہ بھی نام لے کر مخاطب رکھا، جس کی آواز سے کوئی اپنی آواز بند کرے تو اُسے سانس سے مال کے ضائع ہو جانے کی وحید سنادی ہو، بزرگانِ دین نے جس مولائے کائنات کے ادب کیوں تلقین فرماتی ہو:۔

ارب گاہیت زیرِ آسماں از عرضش نازک تر
فخس گم کردہ می آید جنید و بایزید این جا

سی ہستی کا تذکرہ اس مایانہ انداز میں: اگر گولڑ میں بسنے والا ٹھنڈا فضا کی وسعتوں کو دیکھنے کا تاب نہیں دے سکتا، ایک چمکاؤڑ مہر و منشاں کی تابانیوں کا نظارہ نہیں کر سکتا، جو بڑا مہندک سیٹ بکراں کی وسعتوں سے قطعاً نا آشنا ہے تو اس سے فضا کی وسعتوں، سورج کی تابانیوں پر سمندر کی بیکری پر کیا اثر پڑ سکتا ہے؟ یہ تو خود ٹھنڈے کی کوتاہ نظری، چمکاؤڑ کی محدودی اور جو بڑے سے مینہ کی کی تنگ دامانی ہے۔

یہاں بعض مصرت یوں مغالطہ دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ موصوف نے یہاں اختیارِ ذاتی کیے بارے میں ایسا لکھا ہے، لیکن درحقیقت یہ ذاتی اختیار ہی کے متعلق نہیں بلکہ موصوف نے عطا فی اختیار بھی ناپسند ہی کرتے رہے تھے ورنہ ضرور تصریح فرمادیتے، اس صورت میں لب و لہجہ کے علاوہ نفسِ مسئلہ میں اُن سے اختلاف ہی کیوں ہوتا، علاوہ بریں ایسی تالیفوں کی دہلوی صاحب نے ردِ یوں بڑا کافی جھوٹی ہے:

”اللہ صاحب نے کسی کو عالم میں تصرف کرنے کی قدرت نہیں دی“۔

یہ اور مقام پر موصوف خوب لکھے ہیں اور وہاں اسی امر کی تصریح کرتے ہوئے یوں اپنے دِل کی نگہ بجاتی ہے:

اس آیت (۱۳۰) سے معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کے کافر بھی اس بات کے قائل تھے کہ کوئی اللہ کے برابر نہیں اور اس کے مقابلہ نہیں کر سکتا مگر اپنے بتوں کو اس کی جناب میں وکیل سمجھ کر مانتے تھے ، اسی سے کافر ہو گئے۔ سو اب بھی جو کوئی کسی مخلوق کا عالم میں تصرف ثابت کرے اور اپنا وکیل ہی سمجھ کر اس کو مانے ، سو اس پر شرک ثابت ہو جاتا ہے گو کہ اللہ کے برابر نہ سمجھے اور اس کے مقابل کی طاقت اس کو ثابت نہ کرے۔

مسلمانوں کو مشرک ٹھہرانے کی دُھن میں موصوف خارجیت کے سیلاب میں بہتے ہوئے مضافیت سے کتنی دور نکل گئے کہ انھیں اللہ جل شانہ کے خلیفہ اعظم اور اینٹ پتھر کی موتیوں کے ختیا رات میں کوئی فرق نظر نہ آیا۔ انبیائے کرام اور نبی الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کو لو بات ہی دور ہے ایک جاہل مطلق اور معمولی سمجھ دار آدمی بھی زید و عذر اور اینٹ پتھروں کے ختیا رات کو اپنے مثاہد سے کی بنا پر کبھی ایک جیسا ماننے کے لیے تیار نہیں ہوگا۔ زید و عمرو کہتے ہی بے اختیار ہسی لیکن پھر بھی قدرت نے انھیں بہت سے اختیارات دیے ہوئے ہیں لیکن اینٹ پتھر محض بے اختیار و بے جس۔ اس کے باوجود کیا کہنا ہے اُن علماء کی بے بصیرتیا جنھیں اللہ تبارک و تعالیٰ کے خلیفہ اعظم اور اینٹ پتھروں کے اختیارات و تصرفات میں کوئی فرق ہی نظر نہیں آتا۔ ستم ظریفی تو یہ ہے کہ اس کے باوجود ایسے نہیں شکہ حضرات کو مسلمانوں کے مصلح اور رفکار مروغہ و منوانے پر ایڑی چوٹی کا زور لگایا جاتا ہے تاکہ اس گئے گزرا۔ مانے میں مسلمانوں کی اگر کوئی ایک آدھ آنکھ کھل جوتی ہے تو اسے بھی پٹم کر دیا جائے اور اپنے اسی کارنامے پر نازاں ہیں کہ وہ اسلام کی بے مثال خدمت کر رہے ہیں ، ایمان کا نور پھیل رہا ہے۔ کاشش ایہ حضرات کبھی تنہائی میں سوچیں اور اپنی روش پر نظر ثانی کریں۔

موصوف نے انبیائے کرام حتیٰ کہ سید الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد ان تصرفات و اختیارات کا جو کھل کر انکار کر دیا کیسی اہل انصاف ملاحظہ فرمائیں کہ اپنے

غیر کی نشان یوں بیان کی ہے:

”ارباب اس منصب رفیعہ ماذون مطلق در تصرف عالم مثال و شہادت
می باشند۔ این کبار اولی ابجدی والد بصا و راحی رسد کہ تمامی کلیات را
بسوئے خود نسبت نمایند۔ مثلاً ایشان راحی رسد کہ بگویند کہ از عرش تا
فرش سلطنت ماست“ ۱

اسی عبارت کا ترجمہ دہائی حصرات کے لغتوں میں ملاحظہ فرمایا جاسکے،

”اسی طرح ان مراتب عالیہ اور منصب رفیعہ کے صاحبان عالم مثال و
شہادت میں تصرف کرنے کے مطلق ماذون و مجاز ہوتے ہیں اور ان بزرگواروں
کو پہنچتا ہے کہ تمام کلیات کو اپنی طرف نسبت کریں۔ مثلاً ان کو جائز ہے کہ کہیں
عرش سے فرش تک ہماری سلطنت ہے“ ۲

یہاں اسی ستم ظریفی کی یاد کوئی دے سکتا ہے کہ ”ادھر یہ حکم کہ جس کا نام مستند یا
ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“ لیکن پیر جی وغیرہ کو دنیا و مافیہا کے اختیارات حاصل ہیں اور
ہیچکے ہیں کہ عرش سے فرش تک ہماری سلطنت ہے۔ مقرر ہیں بارگاہ الہیہ کا معاملہ تھا
ایاکہ اللہ صاحب نے کسی کو عالم میں تصرف کرنے کی قدرت نہیں دی“ اور پیر جی وغیرہ
مان بیان کرنے کا وقت آیا تو بنا دیا کہ یہ عالم مثال و شہادت میں تصرف کرنے کے
ماذون و مجاز ہوتے ہیں۔

مولانا صاحبو! کیا قیامت نہیں آئے گی؟ کیا سب و کتاب نہیں ہوگا؟ تمام انبیائے کرام
مذاہد اختیارات و تصرفات کا اس طرح انکار کر کے اپنے پیر جی کے خجلے پڑھنا، انہیں
کے کرام سے بھی ہزاروں درجہ بڑھا چڑھا کر دکھانا، یہ پیر جی کی نبوت کی بنیادیں اٹھانا تھا
نہیں میں سوچی اور ہی راز پنہاں ہے؟ آفر بتائیے تو سہی، یہ تماشا ہے کیا؟ نیز انبیائے کرام

کے یہ یہ تصرفات ماننے پر شرک کا خطرہ بار بار سُنا یا ہوا ہے لیکن اپنے پیر حقیقی وغیرہ
کس مصلحت یا منفعت کے تحت خدا کا شریک بنا کر دکھایا ہوا ہے ؟

۵۔ پیہم سجدہ پاستے صنم پر دم و دماغ
مومن خدا کو بخول گئے اضطراب میں

مقرر ہیں بارگاہِ لہیہ کے خداداد تصرفات و اختیارات کے پیش نظر اگر کوئی سنا
اُن سے استعانت و استمداد کرنا ہے یا ذوق و شوق میں نذائیر کلمات استعمال کرتا ہے
بعدِ تخریج کی طرح مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے نزدیک ایسا شخص مسلمان ہی نہیں رہتا
مشرک ہو جاتا کیونکہ موصوف کے نزدیک سینٹ پتھروں کو پکارنا اور انبیاء و اولیاء کو پکارنا
ہی جیسا ہے اور اُن کا مشابہہ یہی بتاتا تھا کہ بُتوں کی طرح اللہ تعالیٰ کے مقبول ترین بندہ
بھی بے حس و حرکت اور قفیع و نقصان سینپانے سے عاجز ہوتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں :

”اکثر لوگ جو دعویٰ ایمان کا رکھتے ہیں سو وہ شرک میں گرفتار ہیں۔ اگر کوئی
سمجھانے والا اُن لوگوں کو کہے کہ تم دعویٰ ایمان کا رکھتے ہو درحقیقت شرک
کے کرتے ہو، سو یہ دونوں راہیں کہیں ملاستے دیتے ہو ؟ اُس کو جواب
دیتے ہیں کہ ہم تو شرک نہیں کرتے، بلکہ اپنا عقیدہ انبیاء اور اولیاء کی جناب
میں ظاہر کرتے ہیں۔ شرک جب ہوتا کہ ہم اُن اولیاء و انبیاء کو، پیروں شہیدوں
کو، اللہ کے برابر سمجھتے بلکہ ہم اُن کو اللہ ہی کا بندہ جانتے ہیں اور اُسی کا مافی
یہ قدرت تصرف کی اُسی نے اِن کو بخشی ہے۔ اُس کی مرضی سے عالم میں
تصرف کرتے ہیں۔ اِن کا پکارنا عین اللہ ہی کا پکارنا ہے۔ دُن سے مدد مانگنی
ہیں اُسی سے مدد مانگنی ہے۔ وہ لوگ اللہ کے پیارے ہیں، جو چاہیں سو
کریں۔ اُس کی جناب میں ہمارے سفارشی ہیں اور وکیل۔ اِن کے سنانے
سے خدا ملتا ہے اور اِن کے پکارنے سے اللہ کا قرب حاصل ہوتا ہے اور
جتنا ہم اِن کو مانتے ہیں، اتنا اللہ سے ہم نزدیک ہوتے ہیں۔ اسی طرح
کی خرافات سمجھتے ہیں نہ نہ

کسی کو اللہ تعالیٰ جیسا جانتا یا باری تعالیٰ جیسی صفات یا کسی صفتِ مختصہ کا حامل
 تناشرک ہوتا ہے۔ لیکن موصوف کی سینہ زوری اور تم غریبی کا اندازہ کون کر سکتا ہے جبکہ
 مسلمان کہتے ہیں کہ ہم انبیائے کرام و اولیائے عظام کو اللہ تعالیٰ کے بندے اور اُسی کی مخلوق
 مانتے ہیں۔ ان بزرگوں کے تصرفات کرباری تعالیٰ شانہ کا انعام و عطیہ مانتے ہیں، جس کا صفا
 ہی سے ہر تو معجزہ اور ولی سے ہر تو کرامت کہلاتا ہے۔ اس کے باوجود موصوف اسے شرک
 قرار دیتے اور اسلامی و ایمانی وضاحت کو خرافات یکتا ٹھہراتے ہیں۔ جب مسلمان اپنے
 بزرگوں کو نہ خدا جیسا یا اُس کے برابر مانتے ہیں اور نہ خدا کی صفاتِ مختصہ کا حامل جانتے ہیں
 پھر شرک کہاں سے آگیا؟ اگر مثبتین کے دلائل موصوف کے نزدیک ناقابلِ یقین تھے تو وہ
 اس عقیدے کو زیادہ سے زیادہ غیر ثابت کہہ سکتے تھے، دلائل کو کزور ٹھہرا سکتے تھے۔ لیکن
 جب مسلمان اپنے بزرگوں کو خدا کی ذات و صفات میں شریک نہیں کرتے تو معلوم ہوا کہ
 وہی صاحب نے ہی مسلمانوں کو مشرک قرار دے کر، پناشوقِ تکفیر گویا کہنے کی غرض سے
 اللہ تعالیٰ کو مقامِ الوہیت سے اتار کر بندوں کی صف میں لا کر کھڑا کر دیا ہے۔ خودہ
 مخلوق میں شامل ہوا اور اُس کے تصرفات بھی کسی کے عطا فرمودہ ہوں تب ہی انبیائے کرام
 و اولیائے عظام کے تصرفات سے معاہقت ہوگی اور شرک لازم آئے گا۔ لیکن اس شرک
 ثابت کرنے سے پہلے الوہیت سے ہاتھ دھونا پڑتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کو مخلوق اور اُس
 اختیارات کو عطا فرمانا لازم آتا ہے ورنہ شرک کا حکم صادر فرمانا محض ایک خیالِ خام، نہایت کمزور
 اور سینہ زوری کے سوا اور کچھ نہیں۔ موصوف مزید لکھتے ہیں،

”جن کو لوگ پکارتے ہیں اُن کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی۔ نہ فائدہ پہنچانے کی
 نہ نقصان کرنے کی۔ اور جو کہتے ہیں، یہ لوگ ہمارے سفارشی ہیں اللہ کے پاس
 سو یہ بات اللہ نے تو نہیں بتائی۔ پھر کیا تم اللہ سے زیادہ خبردار ہو؟ سو اُس کو
 بتاتے ہو جو وہ نہیں جانتا۔ اس آیت (یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا لَا تَقْرَبُوْا مَا یُکْرَهُ اللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ ذٰلِکَ یُفْصِلُ بَيْنَ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَالَّذِیْنَ کَفَرُوْا ذٰلِکَ یُجْزٰی الْاَشْقٰی) سے معلوم ہوا کہ تمام آسمان
 و زمین میں کوئی کسی کا ایسا سفارشی نہیں کہ اُس کو مانیں اور اُس کو
 پکارتے تو کچھ فائدہ یا نقصان پہنچے۔“

دہائی صاحب یا آخر قیامت نے اگر رہنا ہے۔ حساب و کتاب ضرور ہوگا۔ بھلا یہ ستم ظریفی کس پرستے پر ہے کہ آیت پیش کردہ میں لفظ (يَعْبُدُونَ) موجود، خود اس کا ترجمہ کیا پوچھتے ہیں، اس کے باوجود تشریح کرتے وقت لکھ دیا کہ جن کو لوگ پکارتے ہیں۔ کیا یحسدوں یعنی پوجنے کا مطلب پکارنا ہے؟ آخر اتنی دیدہ ویری سے قرآنی آیات کے مفہوم و مطالب میں دن دیاڑے یہ معنوی تفریق کس پرستے پر ہے؟ اگر آپ حضرات خوفِ خدا سے عارفی نہیں ہو گئے اور صبح قیامت کے منکر نہیں تو خدا کے لیے ان اور پر غور تو فرمائیے:

۱۔ اس آیت کے کون سے لفظ کا یہ مطلب ہے کہ انبیاء و ادیاء نفع و نقصان کی قدرت نہیں رکھتے؟

۲۔ آیت میں کون سا لفظ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ انبیاء و ادیاء مسلمانوں کے سفارشی نہیں ہیں؟

۳۔ یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ آسمان و زمین میں کوئی کسی کا سفارشی نہیں ہے؟

۴۔ آیت قوتوں کے بارے میں ہے لیکن آپ کے امام کو کہاں سے معلوم ہوا کہ انبیاء و ادیاء بھی قوتوں کی طرح اینٹ پتھر ہیں؟

قارئین کرام! پہلے سورہ یونس کی زیر بحث آیت کے الفاظ ملاحظہ فرمائیں تاکہ مفہوم سمجھنے میں آسانی رہے:

وَيَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَضُرُّهُمْ وَيَعْلَمُونَ أَنَّ
هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ يَتَوَكَّلُونَ عَلَى اللَّهِ بَلَا يَعْلَمُونَ فِي شَيْءٍ
وَلَا فِي الْأَرْضِ مِنْ شَيْءٍ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ بِالشَّاكِرِينَ ٥

خود مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ/ ۱۸۳۱ء) نے اس کا ترجمہ یوں کیا ہے

’اور پوجتے ہیں ورے اللہ کے ایسی چیزوں کو کہ نہ کچھ فائدہ دیں اُن کو، نہ کچھ نقصان۔ اور کہتے ہیں، یہ لوگ سفارشی ہیں اللہ کے پاس۔ کہہ، کیا بتاتے ہو تم اللہ کو جہ نہیں جانتا وہ آسمانوں میں اور زمین میں؟ سورہ زلزال ہے اُن سب سے جی کہ یہ شرک بنا رہے ہیں۔‘

یہ آیت بت پرستوں کے حق میں نازل ہوئی۔ مجدد مفسرین نے میں دُؤب سے بت پرستوں کے لیے ہے۔ علاوہ بریں تفسیر قرآن باقرین سب سے مقدم و اعلیٰ ہے۔ میں دُؤب سے تفسیر اس آیت میں مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَضُرُّهُمْ سے باری تعالیٰ شانہ نے نازل ہوئی ہے۔
ج و نقصان پہنچانے میں بت ہی مجبور محض ہیں۔ انسان کو مجبور محض ٹھہرانا، ایمان کے ساتھ عقل کی آنکھ پر ٹھیکری رکھنا نہیں تو اور کیا ہے؟ انسانوں میں زید و عمرو سے ملے کر پیارے کرام و انبیائے کرام علیہم السلام تک سب کو باری تعالیٰ شانہ نے علی قدر مراتب ج و نقصان پہنچانے کی طاقت دی ہے۔

دہلوی صاحب موصوف نے یہاں ہاتھ کی صفائی کا جو کتب دکھایا وہ میر العقول ہے۔
نجاب کو بت پرستوں کا نہ تو برضا و رغبت کفر میں پڑے رہنا کفر نظر آیا، نہ اُن کا بتوں کو جنا دہلوی سرکار میں کفر ٹھہرا، اُن کا کفر بس یہی بتایا کہ وہ بتوں کو اپنا سفارشی مانتے تھے۔
وصوف کی معروف اس آخری کفر پر کیوں پہنچی اور پہلے دونوں کفریات سے کیوں نظر نہیں پھا گئے؟ وجہ یہ ہے کہ وہ انبیائے کرام کی عداوت میں اتنے مغلوب الحال ہو چکے تھے کہ قرہین بارگاہِ الہیہ کو مجبور محض ثابت کرنے کی تلاش میں رہتے تھے۔ خوارج کو اس کے سوا اور چارہ کار ہی نہیں کہ وہ تسکینِ خاطر کے لیے جو آیات بتوں کے بارے میں نازل ہوئی ہیں انہیں انبیاء و اولیاء پر چسپاں کر کے، اس طرح بزرگوں کو بتوں کی طرح مجبور محض ٹھہرا کر اپنے دل کی بچی بچھایا کریں اور مسلمانوں پر شرک و کفر کی توپ داغنے رہیں۔ موصوف نے ایک مقام پر انبیائے کرام کو بتوں کی طرح مجبور محض ٹھہرا کر، دین و ایمان کے ساتھ شرافت کی حد بھی بڑھادی۔ مسلمانوں سے التماس ہے کہ وہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امتی کی حیثیت سے اس عبارت پر غور کریں:

”اللہ سے زبردست کے ہوتے ہوئے ایسے عاجز لوگوں کو پکارنا کہ کچھ فائدہ اور نقصان نہیں پہنچا سکتے، محض بے انصافی ہے کہ ایسے بڑے شخص کا مرتبہ ایسے ناکارہ لوگوں کو ثابت کیجئے“

اسے مدنی اسلام، اسے کلہ طیبہ کے ہمراہی! کیا انبیائے کرام تک کے لیے؟ عاقر
لوگوں اور ناکارہ لوگوں سُنا تجھ کو ارا ہے؟ خدا نہ کرے کہ تیرا جواب انبات میں ہو تعلیم
رسالت جو جانِ ایمان ہے، جس کے بارے میں تَقْوٰی دُؤْۤہ و تَوَقُّوۤہ و رِشَا و رَحْمٰن ہے۔ کیا
اپنے نبی کو عاجز اور ناکارہ کہنا تعظیم و توقیر ہے یا توہین و تقیس؟ کیا اُس سرکارِ اہد قرار کی
توہین کرنے والی دولتِ ایمان سے محروم ہو جاتا ہے یا مسلمانوں کا رہبر، پیشوا، معلم، در
رہبر، مہربن جاتا ہے؟ جانِ برادر! شانِ رسالت کی توہین کر کے بیجا تاویلوں کا سہارا تکست
کرنا غضبِ الہی کو اور جوش میں لانا ہے۔ اس سے بھی زیادہ توہین میزِ الفاظ اور ملاحظہ
فرمائے جاسکتے ہیں، چنانچہ موصوف نے لکھا ہے:

”ہمارا جب حلقِ اہلبے اور اُسی نے ہم کو پیدا کیا تو ہم کو بھی چاہیے کہ اپنے
کاموں پر اُسی کو پکاریں اور کسی سے ہم کو کیا کام، جیسے جو کوئی ایک بادشاہ کا
غلام ہو چکا تو وہ اپنے ہر کام کا علاقہ اُسی سے رکھتا ہے، دوسرے بادشاہ سے
نہیں۔ کھتا اور کسی چوہے چار کا تو کیا ذکر؟“

وہابی صاحبو! انبیائے کرام کو بارگاہِ الہیہ کے چوہے چار کہتے ہوئے کوئی شرم تو محسوس
نہیں ہوتی ہوگی، مانا کہ آپ مقرر ہیں بارگاہِ الہیہ سے استمداد کرنے کے منکر ہیں، لیکن ’منی
ہونے سے تو کھل کر انکار نہیں کیا ہے۔ اس کے باوجود یہ نگلی گالی کس عقیدت کے تحت دینی؟
اس کی صحت ثابت کرنا کون سی دین کی خدمت ہے؟ کیا آپ صاحبان کو کلہ گرتی کا بھی کوئی
لحاظ نہیں؟ آخر انبیائے کرام و اولیائے عظام نے آپ کا کیا بگاڑا ہے جو اس درجہ گرجے ہوئے
انخدان کی شان میں جاری کیے جاتے ہیں؟ کیا دین و دیانت کی طرح شرافت و اخلاق بھی
آپ کے نزدیک بے معنی چیزیں ہیں؟ معلوم نہیں کہ ایمان آپ نے کس جانور کا نام رکھ دیا ہے؟
اب موصوف کا ایک عجیب و غریب اور اسلام دشمنی کا ایٹمی فتویٰ ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں،
”پتھر خدا کے وقت میں بھی کافر اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے تھے“

پھر اُسی کا مخلوق اور اُسی کا بندہ سمجھتے تھے اور اُن کو اُس کے مقابل کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا، فتنیں مانتی، نذر و نیاز کرنی، اُن کو پناہ وکیل اور سفارشی سمجھنا، یہی اُن کا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے، اگر اُس کو اللہ کا بندہ اور مخلوق ہی سمجھے، سو ابرہہ جہل اور دُشمنی میں برابر ہیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ موصوف انبیائے کرام کی دشمنی میں اتنے منقلب و متحیر ہو چکے تھے کہ اُن کے صرف وہی امور کفر و شرک ہو کر رہ گئے تھے جن سے عظمت انبیاء کا ظہور ہوتا ہو۔ مذکورہ میں دہلوی صاحب کو تہ تو کفار کا کافر ہونا کفر نظر آیا، نہ اُن کا بُتوں کو پوجنا ہی موصوف کی بے خلافت تھا بلکہ وہ لوگ جو اپنے بُتوں کو مدد کے لیے پکارتے۔ اُن کی فتنیں مانتے، نذر و حاستے اور اُنھیں اپنا وکیل و سفارشی سمجھتے، اُن کے کفر کا صرف اسی میں مضمر کرتے ہوئے، بلکہ دیکھ کر یہی اُن کا کفر و شرک تھا۔ مگر اُن کے ساتھ یہ معاملہ رکنا یقیناً کفر و شرک ہے نہ اُن کے اندر نفع و نقصان پہنچانے کی مسوئیت اور نہ خدا نے اُنھیں کسی کا وکیل و بشی بنایا۔ لیکن بُتوں کے محور محض اور مبعوث ہونے کو انباء و دیار پر چسپاں کر کے یہ مارجیت پر مگر تصدیق ہی کی ہے۔ دیوبالی علماء عوام ان سب میں اپنا بھرم رکھنے کی غرض سے اہستہ ہیں کہ ہم ہرگز شفاعت کے منکر نہیں بلکہ انبیاء و اولیاء کی شفاعت کے قائل اور محض اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو شفیع المذنبین مانتے ہیں۔ لیکن دہلوی صاحب بتا رہے ہیں کہ کسی کو اپنا سفارشی سمجھے وہ ابرہہ جہل جیسا مشرک ہے۔ کیا دیوبالی حضرات کے لیے اپنے کے فتوے سے بچنے، خارجی یا ابرہہ جہل جیسا ہو جانے سے بچاؤ کا کوئی راستہ ہے؟

کے لیے مزید باتیں ملاحظہ فرمائیے:

کوئی کسی کی حمایت نہیں کر سکتا۔

”کوئی کسی کا وکیل اور حمایتی نہیں بننے والا۔“
 آپ حضرات کی مزید تسلی کے لیے موصوف نے خود زبانِ رسالت سے اعلان کر دیا
 چنانچہ لکھتے ہیں،

”میں آپ ہی ڈرتا ہوں اور اللہ سے دوسرے اپنا کوئی بچاؤ نہیں جانتا، سو
 دوسرے کو کیا بچا سکوں گا؟
 اللہ کے ہاں کا معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے وہاں میں کسی کی حمایت نہیں
 کر سکتا اور کسی کا وکیل نہیں بن سکتا۔“
 آگے موصوف نے سورۃ زمر کی ایک آیت پیش کر کے یوں اپنا ایٹمی فتویٰ واضح کیا۔
 ملاحظہ ہو،

”اس آیت (۲۹) سے معلوم ہوا کہ جو کوئی کسی کو اپنا حمایتی سمجھے، مگر یہی
 جان کر کہ اس کے سبب سے خدا کی نزدیک حاصل ہوتی ہے، سو وہ بھی
 مشرک ہے اور جھوٹا اور اللہ کا ناشکر۔“
 قارئین کرام حیران ہوں گے کہ مصنفِ تقریرِ ایمان نے انبیائے کرام کی شفاعت
 برحق جاننا کیوں شرک ٹھہرایا؟ شلیح المذہبین صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شفاعت کا یقین
 دلوں کو ابڑھل جیسا مشرک کیوں بتایا؟ وجہ یہ ہے کہ وہابی حضرات کو شفاعت کی ان کے
 کے مطابق ضرورت ہی نہیں رہی تھی۔ کیونکہ ان کے رب (معلوم نہیں وہ ہندی تھا یا چچا
 نے اس سارے نوزائیدہ گروہ کی بخشش کا وعدہ کر لیا تھا۔ موصوف خود یوں رقمطراز ہیں
 ”از ان طرف حکم شد کہ ہر کہ بر دستِ تو بیعت خواہد کرد گو کھوکھا باشند ہر یک
 را کفایت خواہم کرد۔“

۱۔ محمد اسماعیل دہلوی، مولوی، تقریرِ ایمان، ص ۳۲ گئے ایضاً : ص ۶۴

۲۔ ایضاً : ص ۷۶ گئے ایضاً : ص ۳۱

۳۔ محمد اسماعیل دہلوی، مولوی، صراطِ مستقیم، ص ۱۷۵

ہ بالاجبارت کا وہابی حضرات نے خود یوں ترجمہ کیا ہے :

”جو شخص تیرے (سید احمد صاحب کے) ہاتھ پر بیعت کرے گا اگرچہ وہ

نکھو کھما ہی کیوں نہ ہوں ہم ہر ایک کو کفایت کریں گے“۔

فقارتین حضرات اب اس تصویر کے رونوں رخ اپنے سامنے رکھ کر غور فرمائیں کہ
ی صاحب نے انبیائے کرام کو شفیع و حمایتی لٹنا شرک بتایا ایسے لوگوں کا برہمن کے برابر شرک
رایا اور سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک کے حق میں تصریح فرمادی کہ وہ قیامت میں
بیٹی فاطمہ تک کے کام نہ آسکیں گے یہ جملہ انبیائے کرام کی شان ہے دوسری طرف دہلوی صاحب
پیر و مرشد سید احمد رائے بریلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) اس امر کو انہوں نے دنیا میں
اپنے سارے قبیحین کو بخشوا یا۔ معلوم نہیں انبیائے کرام اور سید الانبیاء علیہم السلام کا
اوپنچا رہا یا سید احمد صاحب رائے بریلوی کا وہابی حضرات اپنے دھم کی تہریکات کو سامنے
دیکھ کر کوئی فیصد تو کریں۔ اب اسی تصویر نہایت کا خارجی غلام اسٹوڈیو میں تیسرا رخ چھڑکھایا
بھی ملاحظہ فرمائیے :

”وہ تو بادشاہ کا امیر ہے، زچروں کا تھاگی، جو چور کا حمایتی بن کر اس کی

سفارش کرتا ہے تو آپ ہی چور ہو جاتا ہے۔ اس کو شعا عمت بالذن

کہتے ہیں“۔

معلوم نہیں اپنے سارے مریدین کو بخشوانے والے سید احمد صاحب کیوں خدا کے شریک
بن بیٹھے تھے اور دوسری طرف کیوں چور یا چوروں کا تھاگی بننے کا ترقی پورا کیا۔ اگر کوئی دہابی
قائم یہ فرماتیں کہ سید احمد صاحب نے سفارش نہیں کی بلکہ اللہ تعالیٰ نے خود ہی کرم نوازی کے
بواسطہ فرمایا تھا، تو اس سلسلے میں ہماری درج ذیل گزارشات پر غور فرمایا جاسکے :

۱۔ اگر آپ حضرات یہ فرماتیں کہ مریدین میں سے کسی نے سید احمد صاحب سے سفارش

کرنے کی درخواست نہیں کی تھی کہ مشرک قرار پاتا، سید احمد صاحب نے بھی اپنے مریدانہ
کی بخشش کے سبب سفارش نہیں کی تھی تاکہ یہ کہا جاسکے کہ وہ خدا کے شریک بن بیٹھے بلکہ
اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل سے یہ بخشش کا مژدہ سنایا تھا اور سید صاحب کی ہیبت سے
منسک کر دیا تھا۔ تو ہم عرض کریں گے کہ کیا آپ کے نزدیک باری تعالیٰ شانہ اپنا شریک
بنایا کرتا ہے؟

- ۲۔ یہ وعدہ بخشش با مژدہ کفایت سید احمد صاحب کی ہیبت پر ہی کیوں منحصر کیا گیا؟
- ۳۔ بقول دہلوی صاحب اُدھر توسیہ الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی لغت جگر فاطمہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہا تک کے بارے میں ایسا مژدہ نہ سنایا گیا لیکن اُدھر سید صاحب کے جمیع
مریدین کے متعلق یہ خوشخبری سنائی گئی، تو ان حالات میں خاتوبہ مت سے سید احمد صاحب
کے سرمہ دیکر شانِ آپ حضرات کی نظر میں زیارہ بُرائی یا نہیں؟
- ۴۔ دہلوی صاحب کے نزدیک تشفیغ اللہ ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابنِ ماسرادی تک کو
نہ بخشوا سکے بلکہ قیدِ منہ میں بھی نہ بھا سکیں گے لیکن سید احمد صاحب نے اپنے مجدد
مریدین کو دیا میں ہی بخشوا دیا۔ ان حالات میں ہی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مرتبہ
اوپنچا رہا یا سید احمد صاحب کا؟
- ۵۔ دہلوی صاحب کی تسریحات کے تحت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام، تشفیغ اللہ نہیں ہوئے
یا سید احمد صاحب؟
- ۶۔ سید احمد صاحب تو چور یا چوروں کے تھاگی نہ بنے لیکن اُن کے رب نے اُنہیں چور اور
چوروں کا تھاگی بنا دیا یا نہیں؟

۷۔ اے جہنم اشک بار ذرا دیکھ تو مہی!

یہ گھر جو بہہ رہا ہے کہیں تیرا گھر نہ ہو

وہ بین انبیا کا عالمی ریکارڈ موصوف اپنے نبی کو افضل ارسل ضرور کہتے ہیں
لیکن اس کے خصائص کے قائل نہیں، بلکہ
برسرِ سواں کے مقام پر رکھتے تھے چنانچہ اُنہوں نے خود یوں تصریح کرتے ہوئے اپنے

کے دوسرے مقام کا ذکر کیا ہے:

”جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے محمد کو بخشے ہیں، صوبیان کرو، وہ سب رسول
کہہ دینے میں آجائے ہیں، کیونکہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں“

رست ہے کہ آدمی کے حق میں رسالت سب سے بڑا مرتبہ ہے لیکن قرآن کریم کی تصریح کے
ابن تہلک التَّوَّسُّلُ فَتَلَسَّاتُ نَعْمَهُمْ عَنِ نَعْبِی۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اصل الرسل
ہی الانبیاء ہیں آپ کو محض ایسے کمالات سے بھی نوازا گیا ہے جو دوسرے رسولوں کو نہیں
ہے اگر آپ کے سارے کمالات رسول کہہ دینے میں آسکتے تو یقیناً آپ کے مخصوص کمالات
راہبیاہ کو بھی ملے ہوتے لیکن ایسا نہیں ہے۔ آپ کی بلند غیروں کو رسول کہہ دینے میں محصور
انا، خصائص مصطفیٰ سے چشم پوشی کا مرتبہ ہے، جو خارجیت کا نام نہ ہے۔ موصوف دوسرے
مقام پر یوں تصریح کرتے ہیں:

”اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں یکم کن سے چاہتے تو کروڑوں
نبی اور ولی، جن اور فرشتے، جبرائیل اور مسند صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر
پیدا کر ڈالے۔“

قدرت خداوندی کے انکار کی کسے محال، لیکن امکان نظیر کا یہ نظریہ، خصائص مصطفیٰ کا
انکار کرنے کی غرض سے گھڑا گیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جیسے ایک آن میں کروڑوں پیدا
کیے جاسکتے ہیں۔ یہ عقیدہ چونکہ سراسر غیر اسلامی ہے اور خصائص مصطفیٰ کے انکار کا مترادف ہے
اسی لیے علمائے اہلسنت کو اس سے اختلاف رہا، جب موصوف نے وہی میں اس نظریے
کا پرچارنا شروع کیا تو علمائے کرام نے اُن کا محاسبہ شروع کر دیا تھا۔ اس سلسلے میں احقر
چند معروضات پیش کرتا ہے:

۱۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو باری تعالیٰ شانہ نے آخری نبی بنایا اور قرآن کریم میں

اس امر کا واضح اعلان فرمایا ہے۔ بقول دہری صاحب اگر آپ کے گرد وں ممبروں میں
 ایک بھی یہ افراد رہا جسے تو آخری نبی ہمارے آقا رہیں گے یا آسنے والی نبی؟ اگر نبی والا
 آخری نبی نہیں ہوگا تو ممبر کہاں ہوا؟ اگر وہی آخری نبی ہوگا تو یہ کلام الہی کی تکذیب ہوگا
 جو محال ہے۔ وہیں حالات آپ کا مثل کیسے پیدا ہوگا۔

۲۔ حبیب خدا یعنی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو رحۃ للعالمین بنایا گیا اور کلام الہی میں اعلان فرمایا گیا
 عالمین کے دائرے میں ساری مخلوق آتی ہے۔ جو پیدا ہو چکے اور پیدا ہوں گے، ان میں
 سے ایک فراہمی اس دوسرے سے باہر نہیں۔ آپ کے ممبر بن کر آسنے والے ہی ہیں
 اس دوسرے سے باہر نہیں ہوں گے، وہ بھی ہمارے آقا کی رحمت کے محتاج ہوں گے
 پھر برابری کہاں ہوگی؟ اگر اس آسنے والے کو فقیر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے بھی
 رحۃ للعالمین بنایا گیا تو خود دو نام صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رحۃ للعالمین نہ رہے بلکہ اس
 آسنے والے کی رحۃ للعالمین کے محتاج ہو گئے اور ہر صورت میں کلام الہی کی تکذیب پر منتج
 ہوگی پھر ممبر کیسے بنے گا؟

۳۔ سی طرف بے شمار خصائص موجد حق میں دوسرے کی شرکت محال ہے مثلاً آپ یوم
 میثاق سب سے پہلے ملی فرمائے والے، سب سے پہلے آپ کا نور پیدا ہوا، آپ
 باعث ایجاد عالم ہیں جبلا دوسرے کو یہ اوصاف اب کیسے حاصل ہوں گے؟ اسی
 طرف آپ کا دین آخری دین، آپ کی شریعت آخری شریعت، قرآن کریم آخری
 کتاب، دوسرا آسنے والا کلام الہی کی تکذیب اور اگر بہت کا خاتمہ ہوا اور یہ محال ہے
 پھر گرد وں کہاں سے پیدا ہوں گے؟ اسی طرح نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 بروز حشر سب سے پہلے اٹھیں گے، نوا احمد آپ کے مبارک ہاتھوں میں ہوگا
 جملہ نبی آپ کے جھنڈے سے ہوں گے، مقام محمود پر آپ رونق افروز ہوں گے، پھر
 سے سب سے پہلے آپ گزریں گے، آپ سے پہلے شفاعت کی کوئی بھی جرات نہ
 کر سکے گا اور سب سے پہلے آپ جنت میں داخل ہوں گے وغیرہ بہت سے کلمات
 ایسے ہیں جو صرف آپ کو عطا ہوں گے لیکن باری تعالیٰ نے ان کا اعلان اپنے حبیب

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رہنمائی مبارک سے کروادیا ہے۔ اگر کسی دوسرے کو بہ صحت
دی جائیں تو خدا اور رسول کا جھوٹا ہونا لازم آئے گا اور دوسرے کو اگر یہ کمالات نہ
دیے گئے تو وہ آپ جیسا کہاں جواہر گویا۔

”ربّ معطی سے وہ آئینہ نہیں جس کے رنگ کا دوسرا
نہ کسی کے وہم دکھا میں، نہ دکان آئینہ ساز میں

”فارقین کرام و خائبہ بیکان ہوگا کہ دلوں صاحب صرف اپنے نبی کے خصائص سے جڑتے تھے
نہ دوسرے رسولوں کے برابر ان کا تہ نہ ضرورت مانتے ہوں گے۔ لیکن سورت حال یہ بھی نہیں ہے۔
ہے خصائص دیکھنا فی کی کرسی۔ اُن کا کہ تمام رسولوں والی دوسری کرسی پر بٹھایا ہے تو، حراز
رام کے لیے کبھی ایسا نہیں کیا جاتا موصوف یہاں سے بھی اٹھا کر اپنے ہی کو ایسے انبیاء
کی تمیزی کرسی پر نہ مانتے۔ جن پر بیان نہ ضروری نہیں، جن کو ماننا محض غبطہ ہے۔ آئینے
میں منصب کی کہانی خود موصوف کی زبانی ہی سن لیں

”جتنے چہرے سے سوئے اللہ کی طرف سے یہی حکم لے کے کہ اللہ کو اس سے پورا ہے
سو اُکسی کو نہ مانتے۔“

”میرے سو اُکسی کو حاکم دیکھ۔ جہاں میں اور کسی کو میرے سوا نہ مانیں۔“

”اللہ کے سو اُکسی کو نہ مان۔“

”اور وہ کو ماننا محض غبطہ ہے۔“

”آدمی کتنا ہی گناہوں میں ڈوب جاسے، محض بہ بیانی نہ مانتے۔ پر مال

کھانے میں کچھ تصور نہ کرے اور کچھ بھلائی برائی کا امتیاز نہ کرے مگر تو بھی شرک

کر رہے اور اللہ کے سوا نہ مانے اور کسی کو ماننے سے بہتر ہے۔“

”محمد مصطفیٰ دجلوی، حموی، تقوید الایمان، ص ۲۳، لے ایضا، ص ۷۷

”ایضاً، ص ۲۱

”ایضاً، ص ۲۱

”ایضاً، ص ۲۱

پر تھی دایمیری گرسی جس پر دہلوی صاحب نے اپنے نبی کو بٹھایا کہ درختی تو ضرور چٹکت
گاہ پر ایمان لانا نہ صرف غیر ضروری اور نرا خطیب ہے بلکہ شرک کی طرح قابلِ اجتناب اور مفسد
یہ جیسا بن جانے سے بھی بدتر ہے۔ کوئی پوچھے کہ ان حالات میں دہلوی صاحب کسے کی کمی
شرعی حیثیت کیا ہے؟ شرعی حیثیت بنانے کی غرض سے سومون نے اپنے نبی کو دوا سے
مجھی اٹھا کر پوچھی گرسی پر بٹھایا اور اس کے بیٹھنے واسے کی شان یہ بتائی ہے،
"انبیاء و اولیاء کو جو اللہ نے سب لوگوں سے بڑا بنایا ہے سران میں ہی الہی
ہے کہ اللہ کی رہت ہوتے ہیں اور برے بھلے کاموں سے واقف ہیں، سو لوگوں
کو سکھاتے ہیں"۔

دہلوی صاحب نے خود اپنے نبی کی زبان سے بھی یہی اعلان کروادیا تاکہ سند رسبے در پوریت ضرور
کام آئے:

"سب لوگوں سے امتیاز مجھ کو یہی ہے کہ اللہ کے احکام سے میں واقف ہوں،
اور لوگ غافل، سران کو اللہ کا دین مجھ سے سیکھا چاہیے"۔

چوتھی گرسی پر بٹھا کر دہلوی صاحب نے اپنے نبی کا تعارف یوں کر دیا ہے کہ وہ چلتا ہے
کام سے وقت تھنے در لوگوں کو سکھایا کرتے تھے یعنی ایک مولوی صاحب ہی سمجھ لیجئے۔ اگرچہ
عمل والا معاملہ یہاں زیر بحث نہیں کہ دین کی جو واقفیت تھی اس کے مطابق وہ خود بھی عمل کرتا
یا سنتیں یہاں بھیجا کر بھی مودی محمد اسماعیل دہلوی کی تسکین نہ ہوئی کیونکہ مولوی صاحب ان کا
"سب نبی و مرسلین" ہے، ہذا سومون نے اپنے نبی کو یہاں سے اٹھا کر سران
کسی پر ضایہ در دیا۔ یہ سب سے بہتر ایسا نبی کا تعارف یوں کر دیا:

"بسیا سر قوم کا چہ دوسری لہر کاؤں کا نہ جمدار، مو ان معنوں کو ہر بغیر نبوتی است
کا سرور است"۔

موصوف نے سمجھا دیا کہ ہمارے نبی کا حزام محض اسی طرح کا ہے جیسے گاؤں کے
 حجر یوں اور رہینداروں کا ہوتا ہے۔ گویا دلوں کا صاحب کے نبی اپنی امت کے چودہری صاحب
 ۔۔۔ اس گڑھی پر بٹھا کر بھی موصوف کو بچپنا نا پڑا کہ شرعی حیثیت رہی لیکن نبی صاحب
 ہی لحاظ سے تو اب بھی معقم رہ گئے۔ جنت کر کے اپنے نبی کو یہاں سے بھی اٹھا کر چینی کر دی
 دیا اور یوں ان کا تعامل کروانا شروع کیا۔

”انسان آپس میں سب بھائی ہیں، جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی ہے۔ سو اس
 کی بڑے بھائی کی تعظیم کیجئے۔“

”نصفیہ اللہ کے مقرب ہندے ہیں، وہ سب انسان ہی ہیں درہندہ ماحجز اور
 ہمارے بھائی۔“

موصوف کو انبیائے کرام کی بڑائی سے تو خاص چڑھتی۔ پہلی عمارت میں بھول کر اپنے نبی کو
 مائی، ساری امت کا بڑا بھائی اور بڑے بھائی کی تعظیم کے لئے کہہ بیٹھے تھے لیکن فوراً
 منہ پھل گئے اور انگلی مبارک میں بتا دیا کہ بڑے چھوٹے کی کٹھن ہیں پڑنے کی ضرورت نہیں ہیں
 یاد رکھو کہ ہمارے یہ نبی صاحب ہمارے بھائی ہیں، خٹوڑی دیر بعد اس پر بھی تھلہ اٹھتے
 یکموصوف دہلی کے مشہور و معروف خاندان کے ایک فرد تھے۔ کسی کو اپنے برابر سمجھیں یہ ذرا
 غل بات تھی۔ لہذا فوراً اپنے نبی صاحب کو یہاں سے بھی اٹھایا اور ساتویں گڑھی پر بٹھا کر
 کے منصب و مرتبے کا محاذ رکھنے کی یوں تلقین کرنی شروع کر دی۔

”کسی بزرگ کی شان میں زبان منہ بھال کر بولو اور جو بشر کی سی تعریف ہو، سو ہی

کرد، سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔“

اپنے نبی کا مقام مطلق بشر جیسا بتایا، ہر ایرا غیر منتظر خیرا جتنی تعریف کا مستحق ٹھہرتا ہے
 اتنی کا حقدار بتایا جو ایک عام انسان سے بھی کم ہو۔ اتنے پر بھی دہوی صاحب کے دل کو
 میں نہ جھولی کیونکہ عام انسان بھی آخر شرف منہ بھال کا ایک فرد ہوتا ہے۔ لہذا اپنے

لہذا سفینہ دہوی، مولوی تقویۃ الایمان، ص ۱۱۱

لہذا ایضاً : ص ۱۱۱

نبی کو آٹھویں کرسی پر بٹھا کر یوں اعلان کیا گیا۔

”اس بات میں ادویاد اور انبیاء، جن اور شیطان میں، ٹھوٹ اور پری

میں کچھ فرق نہیں ہے۔“

”خود یہ عقیدہ انبیاء اور ادویاد سے رکھے، خواہ پیر اور شہید سے، خواہ

امام اور امام زادے سے، خواہ ٹھوٹ اور پری سے۔“

”کسی انبیاء و ادویاد کی، پیر شہید کی، ٹھوٹ پری کی یہ شان نہیں ہے۔“

پھر جو کوئی کہ انبیاء و ادویاد کی، اماموں شہیدوں کی، ٹھوٹ پری کی، اس قسم

کی تعظیم کرے۔۔۔۔۔ سو ان سب باتوں سے ترک ثابت ہو جائے گا۔

”جو کوئی کسی نبی اور ولی کو یا حق اور فرشتہ کو یا امام اور مہرِ رواہ کو یا پیر

اور شہید کو یا نجومی اور رمال کو یا جفا کو یا خال دیکھنے والے کو یا برہمن آشی

کو یا ٹھوٹ اور پری کو ایسا جانے اور اس کے حق میں یہ عقیدہ رکھے، سو

وہ مترک ہو جاتا ہے اور اس آیت (۱۵۷) سے منکر ہے۔“

”جو لوگ پیسے اور کچھ، آدمی اور جن بھی سب مل کر جبرائیل اور پیغمبر ہی سے

ہو جائیں تو اس بائبل الکف کی سلطنت میں ان کے سب کچھ رونق نہ پڑے

جاسے گی اور جو سب لوگ مل کر شیطان اور دجال ہی سے ہو جائیں تو اس کی

رونق گھٹنے کی نہیں ہے۔“

موصوف نے اعلان فرمادیا کہ جارسے نبی صاحب علم و اختیار میں جن، ٹھوٹ اور پری

جیسے ہیں تعظیم و توقیر کے لحاظ سے انہیں جن و ٹھوٹ و پری کے زمرے میں ہی رکھا جائے۔

تو کوئی مضائقہ نہیں۔ ان کے وجود سے نہ انکی بادشاہت میں کوئی رونق نہیں ہے نہ انکی

۱۔ محمد اسماعیل دہلوی، مولوی، تفسیر الایمان، ص ۳۳ ۲۔ ایضاً : ص ۳۶

۳۔ ایضاً : ص ۳۶ ۴۔ ایضاً : ص ۳۸، ۳۹

۵۔ ایضاً : ص ۵۲ ۶۔ ایضاً : ص ۶۸

دک کی تسلی اس پر بھی نہ ہوئی۔ اپنے بی صاحب کو ہنسی سے اتھا کر دیں کہ کسی پر بھایا جاتا
 ن کا ابا ترہ بتایا جاتا ہے جس سے کم رتبے کی کوئی چیز کائنات میں نہیں مل سکتی۔ مثلاً
 "سب اخیار اور دیار اس کے روبرو ایک ذرہ مایہ سے بھی کمتر ہیں۔"
 "اور یہ بقیہ جان و نبات کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا و انسان کی شان کے آگے
 چھوٹا ہے بھی ذیل ہے۔"

یہ ہے دہلوی صاحب کے نبی کی سری شان امتیازی مقام کہ اگر اسے ایک ذرہ ناخیز
 ہے ساتھ موسوف مار کاہ نہ دہدی میں پیش کرتے ہیں نو ان کا نھو نہ دہا، ان کے بیٹے نبی
 اس ذرہ مایہ سے بھی کہ تر شمار کرتا ہے اور دوسری دفعہ جب وہ اپنے نبی کو ساری مخلوق
 سے بار کاہ نہ دہدی میں مقابلے کے لیے حاضر کرتے ہیں، تو ذرہ مخلوق سے ایک دہلوی صاحب
 در پامت کر دہ کوئی چہار بھی ہے، وہ بھی حاضر ہوتا ہے نہ اسے موسوف متبادل کرتے ہیں
 نبی محمد اسمعیل دہلوی اس مقابلے کا قیہ خود یوں سناتے ہیں کہ نہ اس کے مقابلے میں چہار اتنا
 بل نہیں ہے جس قدر ساری مخلوق اور موسوف کا خیال ہی ذیل ہے۔ لہذا اللہ منہا
 یہ تھا مولوی محمد اسمعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۹ھ - ۱۲۸۱ھ) اور ان کے جملہ تبعین و
 ختقدین کا نبی۔ لیکن ہاں نبی وہ ہیں جو صرف بکار ہی نہیں بلکہ ساری کائنات حتیٰ کہ اس سے
 سو کے نبی اور جملہ رسولوں کے سردار و سرور ہیں۔ دونوں جہانوں میں جس کو جو نعمت، رحمت،
 طہیت، فضیلت ملی یا ملے گی وہ انہی کے حصہ ہے، انہی کے ہاتھوں ملی اور ملے گی کیوں کہ
 اری تعالیٰ شانہ نے انہیں رحمہ اللہ میں اور اپنی نعمتوں کا تفسیر کرنے والا بنایا ہے۔ انہیں اپنا
 ملیقہ اعظم و مانسب اکبر بایا اور ساری کائنات کو ان ہی محبوب کی خاطر وجود کا لباس پہنایا ہے۔
 ہمارے خالق و مالک نے اپنے فضل و کرم سے ہمارے پیار سے نبی کو کونین کا آقا و مولیٰ، ملی
 و ماموری اور دونوں جہانوں کا آجدار بنا کر، مساب کل و ماکم کل و مالک کل اور مازون و مختار و

مجاز بنایا ہے۔ یعنی سہ

خالقِ کُل نے آپ کو، لکس کل بنادیا

دونوں جہاں میں آپ کے قصہ و اختیار میں

ہمارا نبی، ہمارا اور ساری کائنات کا دو جگہ ہیں۔ ہمارے ہمارا نبی وہ ہے جسے تمام گنہگار
کی نسبت کمر کرا سں روزِ شہادت فرمائے گا۔ جب جلالِ خداوندی کو دیکھ کر جہدِ انبیاء کرا
نفسی نفسی پکار رہے ہوں گے۔ ہمارے نبی سے سَعَاتِی رَاضِی اُنکے ٹوکاں بخش و روح پر
مشرکہ سا کر۔ ہم جیسے گنہگاروں اور سیاہ کاروں کے مردہ جسموں میں جان ڈالی ہوئی ہے۔
اولِ تسبیح، اولِ شہید، ساقی کوثر و تسیم اور صاحبِ مقامِ محمود ہے۔ بروزِ حشر اولین و آخرین
ان کی حریف میں رطب، لسان ہوں گے۔ سب ان کا سہہ تھکیں گے، انہیں کا سہہ راتلا شہر
کھیں گے۔ اسی دورِ راءِ احمد ہمارے پیارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مبارک ہاتھوں
میں ہوگا۔ جب سورجی سوانیرت پر ہوگا، زمین پکڑنے کی طرح ہوگئی ہوگی، اُس سس رو
س جھٹکے کے سوا اور کوئی سایہ نہ ہوگا۔ جس کو پناہ مل اسی جھٹکے کے پتے مل سکے گی۔
ان سے پھر وہ نہایت پھرا، جو ان سے مستغنی ہو اور خدا سے مستغنی ہوا۔ ان کی گستاخی تو وہ
کی بات جو ان کی آہستہ اپنی آواز کو اونچا کر دے اُس کے بھی ساری زندگی کے اعمالِ ضار
ہو جاتے ہیں۔

ہمارے پیارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نہ مانتے والے مسلمان ہی نہیں۔ ایمان
انہیں مانتے، انہیں جانتے اور ان کی خلیفہ و توقیر کرنے ہی کا نام ہے۔ ان کی محبت جان
ایمان، ان کا ذکر راحتِ جان، ان کی فرما برداری بخشش کا سامان، ان کی پیاری، پیسہ رو
اداوں کو اپنا لاکھ بھل اور سابطہ حیات بنانے والے پکا مسلمان، دنیا و آخرت میں کامیاب
کا مران۔ ہمارا نبی دستِ قدرت کے کمال کا شاہکار ہے۔ ان حیاتِ آج تک کوئی گمراہ
نہ آئندہ ہو سکتا ہے۔ سب کے کمالات اس جانِ حیات میں موج دیں لیکن ان کے مخصوص کمال
کسی کو بھی نہیں ہے۔ ہمارا نبی ساری کائنات میں سب سے معزز و مکرم ہے۔ انہیں باری تعالیٰ
شہادت دے کا رخانہِ مہستی کا شاہ بنایا، انہیں اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا، مَا كُنْ وَمَا كُنْ

کھایا اور بتایا ہے۔ لوحِ دقل کے علوم ہمارے آقا کے معلومات کا ایک حصہ اور اسی بحر کی
رہیں۔ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علیٰ آلہ وصحبہ وسلم۔

مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۶۶ھ/۱۸۵۱ء) سے علامہ ابن تیمیہ حنفی
رحمہ اللہ (المتوفی ۷۲۸ھ/۱۳۲۸ء) اور محمد بن عبد الوہاب نجدی (المتوفی ۱۲۰۶ھ)
کی بار قدم آگے بڑھ کر سب سے پہلے درودی سے مسلمانوں کی تکفیر کی کہ ساری امت محمدیہ کو
و کافر بتانے میں و تہ و برابر جھک محسوس نہیں کی۔ چنانچہ اپنے مخصوص پروگرام کے تحت مسلمانوں
کی شہر آئے کی بنیادوں رکھی تھی،

”سننا چاہیے کہ شرک دو گوں میں بہت ہے۔ سب سے پہلے اور اصل توحید نایاب۔ سب سے
اکثر لوگ شرک و توحید کے معنی نہیں سمجھتے۔ ایمان کا دوسرا رکھ میں ایمان نہ شرک میں
عقربا رہیں۔“

موصوف سے چونکہ ایمان کا دعویٰ رکھنے والوں کو شرک بتانا تھا، اسی سبب عوام کے دہوں
نیا رکھنے کی خاطر بہت کم فوڈیو کیا کہ ”شرک دو گوں میں بہت ہے۔ سب سے پہلے اور اصل توحید
ہے۔ اب اپنے شرکات کی فہرست یوں ترتیب کرتے ہیں

”اکثر لوگ ہر گز کو، پھر لوگوں کو، انہوں کو، شہیدوں کو، فرشتوں کو، پرہیز
کو مشکل کے وقت پکارتے ہیں۔ ان سے مرادیں مانگتے ہیں، ان کی فائیں سناتے ہیں
حاجت برآئے کے یہ ان کی نذر و نیاز کرتے ہیں۔ بلا کے مات کے یہ اپنے
بیٹوں کو ان کی طرف نسبت کرتے ہیں۔ کوئی اپنے بیٹے کا نام عبد اللہ ہی رکھتا ہے
کوئی علی بن ابی طالب، کوئی حسین بن علی، کوئی پیر، کوئی بڑا بھائی، کوئی سارا بھائی، کوئی
نذر و نیاز، کوئی سب سے پہلے کسی کے نام کی چوٹی رکھتا ہے کوئی کسی
کے نام کی جڑی، کوئی کسی کے نام کے پڑے پھرتا ہے، کوئی کسی کے
نام کی ٹیری ڈالتا ہے۔ کوئی کسی کے نام کے جائز کرنا ہے۔ کوئی مشکل کے وقت

دوائی دیتا ہے، کوئی اپنی باتوں میں کسی کے نام کی قسم کھاتا ہے بغرض جو کچھ ہندو اپنے بتوں سے کرتے ہیں، وہ سب کچھ بہت بڑے مسلمان اشیاء اور اولیاء سے اماموں اور شہیدوں سے، فرشتوں اور پریوں سے کر گزرتے ہیں اور دعویٰ مسلمانوں کا کہتے ہیں۔ سبحان اللہ! یہ منہ اور یہ دعویٰ "لے

موصوف کے یہ شریکات یا درکھے اب دوسری فہرست ملاحظہ ہو

"شرک کے معنی۔ ہیں کہ جو ہر پروردگار کے واسطے حاصل کی ہیں اور اپنے ہندوؤں کے ذمہ دے ہو، بنو گئے تھے اس میں، وہ چہرے اور کسی کے واسطے کرنی جیسے عمدہ کرنا، اس کے نام کا باوجود، اس کی مستمانی، مشکل کے وقت پکارا، سرحد، حاضر و ناظر، گھنا اور قدرت تصرف کی ثابت کرنا، حوا ان بانوں سے شرک، بت مسمیات سے، گوکہ پھر اللہ سے بڑا بتی سمجھے اور اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ بات

اب مولوی محمد اسماعیل دہلوی، مفتوی، ۱۲۵۶ھ، ۱۲۵۷ھ، کے شریکات کی تیسری فہرست ملاحظہ ہو،

جو کوئی کسی کا، نہ اٹھتے جیتنے دیتے، دور نزدیک سے پکارا کرے، بلا کے مقابلے میں کسی کو زانی دے اور دشمن پر اس کا مارے کر بد کرے، اس کے نام کا تہہ بٹھے، سمن کرے، اس کی صورت ناخباں اور سے درویش بچے کہ سب میں اس کا ریتوں، رہاں سے اول سے، یا اس کی صورت کا، یا اس کی تہاں یا نہ متاجوں تو میں اس کو شرمناک ہے، اس سے میری کوئی استغناء نہیں رہ سکتی اور عجیب برائوں کر سے میں جیسے باری اور تہذیبی کتابت اور تہذیب، مرنا اور پینا، غم اور خوشی، سب کی ہر وقت سے خبر ہے۔

۱۔ محمد اسماعیل دہلوی، مفتوی، ۱۲۵۶ھ، ۱۲۵۷ھ، ص ۹۰

۲۔ ایسا، ص ۳۳

رات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سب سن لیتا ہے اور جو خیال وہ ہم میرے
دل میں گزرتا ہے، وہ سب سے واقف ہے۔ سو ان باتوں سے مشترک
ہو جاتا ہے۔ ۱۰

کے تہاترے ہوئے مشترکوں میں مندرجہ ذیل امور کے قانون کا بھی شمار کیا جائے:
جو کوئی کسی اور کو ایسا تصرف نہایت کرے، اُس سے مراد مانگے، اس توقع پر
مذہب یا کرے، اُس کی منہیں مانے، مصیبت کے وقت اُس کو پکارے، ۱۰
مشترک ہو جاتا ہے۔ ۱۱

۱۲ کے اصطلاحی مشترکوں کی فہرست تو کافی طویل ہے، لہذا اسی فہرست میں مزید اضافہ
کیا ہے۔

۱۳ اپنے کام تعلیم کے لیے اللہ نے اپنے لیے خاص کیے ہیں کہ ان کو عبارت کہتے ہیں۔
جیسے سجدہ اور رکوع اور ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونا، اُس کے نام پر مال خرچ کرنا،
اُس کے نام کا روزہ رکھنا، اُس کے گھر کی طرف دور دور سے قصد کر کے سفر
کرنا اور ایسی صورت بنا کر چلنا کہ ہر کوئی جان لے یہ لوگ اُس کے گھر کی زیارت
کو جاتے ہیں اور رستے میں اُس مالک کا نام پکارنا، نامعلوم باتیں کر سنے
اور ٹھکارے بچا اور اسی قید سے جا کر طواف کرنا، اُس کے گھر کی طرف سجدہ کرنا،
۱۴ اُس کی طرف جانور لے جانے، وہاں منہیں مانی، اُس پر غلاف ڈالنا، اُس
کی چوکت کے آگے کھڑے ہو کر دُعا مانگی، التجا کرنی اور ریں و دنیا کی مراہیں
مانگنی، ایک پتھر کو بوسہ دینا، اُس کی دیو سے اپنا منہ اور چھاتی ملنی، اُس کا
غلاف پکڑ کر دُعا کرنی، اُس کے گرد روشنی کرنی، اُس کا مجاور بن کر اُس کی
خدمت میں مشغول رہنا، جیسے جھاڑو دینی، روشنی کرنی، فرش بچانا، پانی

پلا۔ وضو غسل کا لوگوں کے لیے سامان درست کرنا۔ اُس کے کنوئیں کے پانی کو تبرک سمجھ کر پینا، بدن پر پانی ڈالنا۔ آپس میں بائنا، عاتبوں کے واسطے بیانا۔ رخصت ہوتے وقت اُسے پاؤں چدنا۔ اُس کے گرد و پیش کے جنگل کا دہ کرنا۔ یعنی وہاں تسکارہ کرنا۔ درست رکھنا، گھاس نہ اکڑنا، مویشی نہ چگانا۔ یہ سب کام اللہ نے اپنی عبادت کے لیے اپنے بندوں کو بتائے ہیں۔

بھرجو کوئی کسی سرِ بنیر کو، یا بھوت پرتی کو، یا کسی کی بی بی یا جھوٹی قبر کو، یا کسی کے خاں کو، یا کسی کے چلے کو، یا کسی کے مکان کو، یا کسی کے تبرک یا نشان یا ناموت کو، سجدہ کرے، یا رکوت کرے یا اُس کے نام کا رو در رکھے یا ہاتھ باند کر کھڑ ہو، یا بوزر چڑھائے، یا ایسے مکان میں زور دُور سے قصد کر کے عدا سے، یا دباں روشنی کرے، غلاف ڈالے، چادر چڑھائے، اُن کے نام کی چھڑی کرے، اُن کی قبر کو بوسہ دے، مری چل جائے، اُس پر نساہ نہ کھڑ کھائے، چرکھٹ کو بوسہ دے، ہاتھ مازدہ کرانجا کرے، مراد مانگے، مہا وریں کر مٹیہ بےنے رخصت ہوتے وقت اُسے پاؤں پیلے، وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادھ کرے اور اسی قسم کی باتیں کرے۔ سو اُس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔ اُسے دعویٰ صاحب کے شکریات کا دیا اپنی فوری طغیاہوں پر تھا، لہذا تمنا کہاں؟ دیا ہیست کسکا میں حسا کہاں؟ قاترین ابھی نہ اُنکائیں۔ مسلمانوں کو مشرک بنانے کی دہلوی صاحبہ جو ہر سنت تیار کی اُس میں یہ بھی شامل ہیں:

”جو کوئی کہ اسبیار و اولیاء کی اماموں تہیدوں کی، بھوت پرتی کی اس قسم کی تعظیم کرے، جیسے اُسے کام پر اُن کی نذر مانے، مشکل کے وقت اُن کو پکارے، بسم اللہ کی جگہ اُن کا نام لے، جب اولاد ہو اُن کی نذر نیاز کرے، اپنی وں کا نام عبد غنی، امام بخش، پیر بخش رکھے، کھیت، اور باغ میں اُنکا

وقت نکلائے۔ جو کھتی ماہی سے آئے پھلے ن کی نیا کر سہ جب اپنے کام میں
 رہے ، دھن اور ریڑ ہیں سے اُن کے نام کے جانور ٹھہرائے ، پھر نہانہ
 کا ادب کرے ، پانی واسے پر سے نہ بائے ، کڑی خیرت نہ مارے ، کھانے
 پینے پھنٹے ہیں رسوں کی سند کرے کہ نہانے کو کچا بیے خدا کا کھانا کھا
 فلاں کپڑا نہ پہنیں ، حضرت بی بی کی صمک مرد نہ کھائیں ، لونڈی نہ کھائے ، جس
 عورت نے دوسرا خیم کیا ہو وہ نہ کھائے ، شاہ مہدی کا توشتہ نہ پیے ،
 نہ کھائے ، رانی اور بھدنی جو دنیا میں ہیں آتی ہے اُس کو ان کی طرف راست
 کرے کہ فلاں اُن کی پٹنگار میں اگر دیوانہ ہو گیا ، فلاں کو آنکھوں سے نہ اُتو
 مناج ہو گیا ، فلاں نے کو ناز تو اُس کو فتح و بال مل گیا ، قحط فلاں سے متار
 سکے سبب سے پڑا ، فلاں کا کام جو فلاں سے دن نہ روٹا کیا فلاں فی سانس میں
 سو پورا نہ ہوا ، یا یوں کہیں کہ اللہ و رسول چاہے گا تو میں آؤں گا ، یا پیر یا سبکا
 تو یہ بات ہو جائے گی یا اُس کے تین بونے میں یا مہو ، یا مہو ، یا مہو ، یا مہو
 خداوند خدا نیکان ، مالک الملک ، شہسار بوسے یا سب حاجت کر کے
 کی پڑے تو پتیر کی ، یا علی کی ، یا امار کی یا یہ کی یا کی قبروں کی سر کھائے ۔ سو
 ان سب باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے ۔

اسکے تعظیمی کے بارے میں آنجناب کی تحقیق انق ملاحظہ فرماں ۔ چنانچہ

ہیں :

اس آیت (۱) سے معلوم ہوا کہ ہمارے دین میں یوں ہی رہا ہوتا ہے : سجدہ
 مگر ناحق خالق ہی کا ہے سو کسی مخلوق کو نہ کیا جاسکے کہ مخلوق ہوئے میں پاند
 اور سورج ، نبی اور ولی برابر ہیں ۔ جو کوئی یہ بات کہے کہ اگلے دیوں میں کسی کسی
 مخلوق کو بھی سجدہ کرتے تھے ، جیسے فرشتوں نے حضرت آدم کو کیا اور حضرت

یعقوب نے حضرت یوسف کو، تو ہم بھی اگر کسی بزرگ کو کر لیں تو کچھ مضائقہ نہیں
 سو یہ بات غلط ہے۔ آدم کے وقت کے لوگ اپنی بہنوں سے نکاح کر لیتے تھے
 چاہیے یہ لوگ ایسی ایسی جہتیں لانے والے اپنی بہنوں سے نکاح کر لیں۔ اصل
 بات یہی ہے کہ بندے کو اللہ کا حکم ماننا چاہیے جب اُس نے جو حکم فرمایا اُس کو
 جان وں سے قبول کر لینا چاہیے، درجعت نہ نکالے کہ اگلے لوگوں پر تو یہ حکم نہ
 تھا، ہم یہ کیوں بھولے؟ ایسی جہتیں لانے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے۔
 بزرگوں کے سامنے ادب سے کھڑا ہونا بھی شرک ہے۔ لیجیے موصوف کی بڑائی کا خطہ فرمائیے۔
 اِس آیت (پیش) سے معلوم ہوا کہ دُوب سے کھڑا ہونا، اُس کو پکارنا اور
 اُس کا نام پینا، اُنھیں کاموں میں سے سے کہ اللہ صاحب نے خاص اپنی
 تعظیم کے لیے ٹھہرائے ہیں اور کسی سے یہ معاملہ کرنا ترک ہے۔
 و طبعی نہایت سب سے اعلیٰ حضرت کی فہرست پیش کرتے ہوئے آگے یوں وضاحت فرماتا
 "اِس قسم کے کام کسی اور کی تعظیم کے لیے نہ کیا جائیں۔ کسی کی قبر یا چلتے
 پر یا کن کے نشان پر دور دور سے قصد کرنا، سفر کی رنج و تکلیف اٹھانے،
 میلے پھیلے ہو کر وہاں پہنچنا، وہاں جا کر باغ و چڑھانے، ختیں پوری کرنا، کسی
 کی قبر یا مکان کا طواف کرنا، اُس کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرنا یعنی
 وہاں شکار نہ کرنا، درخت نہ کاٹنا، گھاس نہ کھاڑنا اور اسی قسم کے کام
 کرنے اور اُن سے کچھ دین و دنیا کے فائدہ کی توقع رکھنا۔ یہ سب شرک کی
 باتیں ہیں، ان سے بچنا چاہیے۔"
 اِسی سلسلہ شریکات و بایہ کی آخری عبارت پیش خدمت ہے۔ اِس کے شریکات عجیب
 عجیب تر ہیں،

۵۔ اس آیت (۱۱۴) سے معلوم ہوا کہ اگر جانور کسی مخلوق کے نام کا نہ تھا تو اسے اور وہ جانور حرام اور ناپاک۔ اس آیت میں کچھ ایسی بات کا ذکر نہیں کیا جس جانور کے ذبح کرنے کے وقت کسی مخلوق کا نام لے لیا جیسے حرام ہو۔ بلکہ اتنی ہی بات کا ذکر ہے کہ کسی مخلوق کے نام پر جہاں کوئی جانور مشہور کیا کہ یہ گائے سید احمد کبیر کی ہے یا بیکرا شیخ سدو کا ہے، سودہ حرام ہو جاتا ہے، پھر کوئی جانور ہو، مرغی یا اونٹ، کسی مخلوق کے نام کا کر دیکھے، دلی کا یا نبی کا، باپ کا یا دادا کے کا، نبوت کا یا پری کا، وہ سب حرام ہے اور ناپاک، اور کرنے والے پر شرک ثابت ہو جاتا ہے۔
 سب منظر آتا ہے کہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۴ھ / ۱۸۳۱ء) جن جن کاموں کے لئے والوں کو مشرک بنایا ان کی مذکورہ عبارات کی روشنی میں ایک فہرست پیش کر دی جانے سے طرح بنتی ہے۔

- جس نے مشکل کے وقت کسی نبی یا ولی کو پکارا تو مشرک۔
- ان کی فتنیں مانیں تو مشرک۔
- ان کی تہذیب یا زدی تو مشرک۔
- بلاٹھنے کے لیے اپنے کسی بیٹے کو ان کی طرف فسوب کیا تو مشرک۔
- اپنے کسی بیٹے کا نام عبد اللہ، علی بخش، حسین بخش، پیر بخش، مدار بخش یا غلام محمد لہریں وغیرہ رکھا تو مشرک۔
- کسی بزرگ کے نام کے غریبوں کو کپڑے پہنا تے، کھانا کھلایا تو مشرک۔
- کسی بزرگ کے نام کا جانور ذبح کیا تو مشرک۔
- کسی بزرگ کے نام کی قسم کھائی تو مشرک۔
- کسی کو سجدہ تعظیم کیا تو مشرک۔
- کسی کو اللہ کا بندہ سمجھ کر بھڑکے الہی حاضر و ناظر سمجھا تو مشرک۔

- ۱۱ — کسی بزرگ کو خدا کی عطا سے تعریف کی قدرت مافی تب بھی مشرک۔
- ۱۲ — اُنٹھے بیٹھتے وقت کسی بزرگ کا نام لیا جیسے کلمہ یا رد کا ورد کرتا رہے تو مشرک۔
- ۱۳ — دُور سے کسی بزرگ کو پکارا تو مشرک۔
- ۱۴ — نزدیک سے کسی بزرگ کو پکارا تب بھی مشرک۔
- ۱۵ — مصیبت کے وقت کسی بزرگ کی دہائی دی تو مشرک۔
- ۱۶ — کسی بزرگ کا نام لے کر دشمن پر لہ کیا جیسے عموماً مجاہدین یٰ عقیل کہہ کر حملہ کرتے تو مشرک۔
- ۱۷ — کسی بزرگ کے نام کا ختم پڑھا، جیسا کہ تمام سلسل میں صد ہا سال سے مروج تو مشرک۔
- ۱۸ — اپنے پیر یا کسی بزرگ کا شغل کیا، جیسا کہ امام ربانی حضرت مجددِ اعظم ثانیؒ قدس سوانے خاص طور پر تعلیم دی ہے، تو مشرک۔
- ۱۹ — کسی بزرگ کی صورت کا خیال کیا تو مشرک۔
- ۲۰ — کسی بزرگ کو اپنے حالات سے خبردار مانا، جیسے کہ مولوی رشید احمد گشتگر (المتوفی ۱۳۶۳ھ / ۱۹۰۵ء) نے پیروں کی شان بتائی ہے، تو مشرک۔
- ۲۱ — جو کسی بزرگ کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہوا، وہ مشرک۔
- ۲۲ — جس نے کسی بزرگ کے نام پر مال خبیج کیا، وہ مشرک۔
- ۲۳ — جو کسی بزرگ کے گھر کی طرف سفر کر کے گیا، تو مشرک۔
- ۲۴ — جو کسی بزرگ کی طرف جاتے ہوئے نامعقول باتیں کرتے ہوئے نہ گیا، وہ مشرک۔
- ۲۵ — جو بزرگ کی طرف جاتے وقت شکار کرتا ہوا نہ گیا، وہ مشرک۔
- ۲۶ — کسی بزرگ کے لیے جانور لے گیا، تو مشرک۔
- ۲۷ — کسی بزرگ کے مزار پر چادر ڈالی، تو مشرک ہو گیا کیونکہ چادر تو دہلی صاحبِ خدا کے مزار پر ڈالنی چاہیے تھی۔
- ۲۸ — کسی بزرگ کے آستانے پر جا کر خدا سے دعا مانگی تو مشرک۔

_____ کسی کے مزار پر جا کر اللہ تعالیٰ سے دین و دنیا کی مرادیں مانگیں تو مشرک۔

_____ کسی بزرگ کے آستانے کی کسی دیوار سے اپنا منہ لگا یا یا چھاتی علیٰ تو مشرک۔

_____ کسی بزرگ کے مزار کا غلاف پکڑ کر خدا سے دُعا مانگی تو مشرک۔

_____ کسی مزار پر روشنی کی، تو مشرک۔

_____ جس نے کسی مزار کے پاس فرش بچھایا تو مشرک۔

_____ جس نے مزار کا مجاور بن کر کسی کو پانی پلایا تو مشرک۔

_____ جس نے مزار پر آنے جانے والوں کی خاطر وضو غسل کئے پانی کا خیال رکھا،

تو مشرک۔

_____ جس نے مزار کا خدمت گار بن کر وہاں جھاڑو دی، وہ مشرک۔

_____ جس نے کسی بزرگ کے کنوئیں کے پانی کو برکت والا سمجھا تو مشرک۔

_____ وہ پانی بدن پر ڈال تو مشرک۔

_____ اُسے آپس میں بانٹا تو مشرک۔

_____ اُسے غائبوں کے واسطے لے گیا تو مشرک۔

_____ کسی بزرگ یا مزار سے لوٹتے وقت اگر اُس کی طرف پیچھنے کی تو مشرک۔

_____ کسی بزرگ کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کیا تو مشرک۔ جیسا کہ ازروئے احادیث

ہاں مبینہ ہے اور اس کے گرد و پیش کو حرم مانتے اور ان مقامات کا ادب کرتے ہیں، ایسا ادب

بھرتے فاسلے مصروف کے نزدیک سب مشرک۔

_____ وہاں شکار نہ کیا تو مشرک۔

_____ وہاں کے منعت و کاٹے تو مشرک۔

_____ وہاں کی گھاس نہ اکھاڑی تو مشرک۔

_____ وہاں مریخی نہ چکاستے تو مشرک۔

_____ کسی بزرگ کی قبر کو بوسہ دیا تو مشرک۔

_____ مورچیل جھلا تو مشرک، کیونکہ یہ کام بھی مصروف کے خدا نے اپنے لیے خاص کیا

ہوا ہے کہ اسی پر مورچیل جھلا جاتے۔

_____ کسی بزرگ کے مزار پر نشا میا نہ کھڑا کر دیا کہ آنے والوں کو دھوپ کی تکلیف نہ ہو

- تو مشرک، کیونکہ یہ کام بھی موصوف کے خدا نے اپنے ساتھ خاص کیا ہوا ہے۔
- ۵۰ — جس نے اپنے کھیت یا باغ میں کسی بزرگ کا ازراہ عقیدت و خدمت جعفر رکھ دیا تو مشرک۔
- ۵۱ — کھیتی باڑی میں سے جو جعفر آئے اُس میں سے پہلے کچھ کسی بزرگ کی تذکرہ کر دیا تو مشرک۔
- ۵۲ — دھن اور ریڑ میں سے اُن کے نام کا جانور بٹھا دیا، تو مشرک۔
- ۵۳ — ایسے جانور کا کوئی ادب لحاظ کیا، تو مشرک۔
- ۵۴ — اُس جانور کو پانی پینے سے نہ روکا، تو مشرک۔
- ۵۵ — اگر اُس جانور کو مکڑی یا بچھر سے مارا تو مشرک۔
- ۵۶ — کھانے پینے میں رسم و رواج کی سنہ پڑی، تو مشرک۔
- ۵۷ — اگر کھانے یا پینے پر کسی قسم کی مصطفا بھی پابندی عائد کی، تو مشرک۔
- ۵۸ — اگر بی بی کی صحنک کا کھانا، شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیز اور اُن کے سارے خانوادے کی طرح مردوں کو نہ کھلایا، تو مشرک۔
- ۵۹ — یہی کھانا اگر دوسرا خاوند کرنے والی عورت کو نہ کھلایا تو مشرک۔
- ۶۰ — شاہ عبدالحمی کا توشہ اگر حقہ پینے والے کو نہ کھلایا، تو مشرک۔
- ۶۱ — اگر کسی نے یہ کہا کہ یہ آدمی فلاں بزرگ کی گستاخی کرنے کی وجہ سے دیوانہ ہوا تو ایسا کہنے والا مشرک۔
- ۶۲ — اگر کسی کی محتاجی کا سبب اُس کا بزرگوں کی بارگاہ میں گستاخ ہونا بتایا، تو مشرک۔
- ۶۳ — اگر کہے کہ فلاں شخص کو کسی ولی یا نبی نے نانا تھا، تو ایسا کہنے والا مشرک۔
- ۶۴ — کسی ساعت کو نجس ماننا، تو مشرک۔
- ۶۵ — اگر کہا کہ اللہ و رسول چاہے گا تو میں آؤں گا، یا فلاں کام کر سکوں گا، تو ایسا کہنے والا بھی مشرک۔
- ۶۶ — اگر خدا کے صوا کسی کو دانا کہا، تو مشرک۔

_____ اگر خدا کے سوا کسی کو بے پروا کہہ دیا، تب بھی مشرک۔
 _____ اگر کسی انسان کو شہنشاہ کہہ دیا، تو مشرک۔
 _____ کسی بزرگ کے نام کی قسم کھانی، تو مشرک۔
 _____ اگر سجدہ تعظیم کو مشرک نہ سمجھا تو اس کے خلاف قرآن و حدیث سے دل تل پیش کر لے گا، تو کافر۔

_____ اگر کسی بزرگ کے سامنے بے ادبی کے انداز میں کھڑ نہ ہو، تو مشرک۔
 _____ اگر کسی بزرگ کے پاس میلے کچیلے کپڑوں سے پہنچا، تو مشرک۔
 _____ اگر کوئی کہے کہ یہ گائے سیدہ احمد کبیر کی ہے، وہ مشرک۔
 _____ کہے کہ یہ بکرا شیخ سید کا ہے، تو مشرک۔
 _____ اگر کہہ دیا کہ یہ مرغی میری بیوی کی ہے، تو مشرک۔
 _____ کہہ بیٹھا کہ یہ لونٹ میرے لڑکے کا ہے، تو مشرک۔
 _____ کہہ دیا کہ یہ بھیڑ میرے والد محترم کی ہے، تو مشرک۔
 _____ اگر کہا کہ یہ بھینس میرے دو اجان کی ہے، تو مشرک۔
 _____ جو حرمت کے لیے بوقت ذبح غیر خدا کا نام لینا مراد لے، وہ مشرک۔
 _____ جو ایسے جانور کا گوشت کھانا حرام اور ناپاک تسلیم نہ کرے، وہ مشرک۔ لاجوں

ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

آہ یہ ظالم تلخ حقیقت جتنے سیٹھے غرق ہوئے
 اکثر اپنی موج میں ڈوبے، طوفان سے کرائے کم

قارئین کرام! یہ تھا مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۲۹ھ / ۱۸۱۱ء) کا ایک
 نے مجھے اور سیکے سکھائے منصوبے کے تحت مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرانے کا زبانی جمع خرچ۔
 ہر ست کو سامنے رکھیے، تقویۃ الایمان سے مطابقت کر کے سوچیے! اگر تعلیمات قرآن و
 اور نصف نبیعت عباسیہ میں پر نظر ہے تو بتائیے کیا موصوف کے اس خانہ ساز مشرک سے
 محمد یہ کاکوئی ایک فرد بھی بچ سکا ہے؟ بات دراصل یہ تھی کہ موصوف نے محمد بن عبدالوہاب

والمتوفی ۱۲۰۶ھ) کا طرح مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرا کر اپنے خارجی ہونے کا عملی ثبوت بھی پیش کرنا تھا۔ مسلمانوں سے قتل و قتال کر کے اپنی ہوس ملک گیری کو تسکین دینی تھی۔

مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۲۹ھ / ۱۸۱۳ء) نے حصول

قتل و قتالِ مسلمین

کی خاطر مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرانے کے لیے تقویۃ اللہ مان کر لکھی، تاکہ برٹش گورنمنٹ کے حکم کے مطابق پنجاب کے سکھوں اور سرحد کے مسلمانوں کو نہ کیا جاسے اور جس طرح محمد بن عبدالوہاب نجدی نے مسلمانوں کے خون سے جوئی کھیل کر آئی سو کے سہارے خارجی حکومت قائم کی تھی، متحدہ ہندوستان میں بھی اسی طرح انگریزوں نے سہارے اپنی سلطنت قائم کرنے کا شوق دامگیر ہوا۔ سکھوں سے لڑنے کی خاطر پنجاب سرحد کے خوانین و رڈسا کا تعاون ضروری تھا۔ جب یہ حضرات اپنی جمعیت سمیت نواحِ پشا میں پہنچے تو جن خوانین کو آپ کی اطلاع ہوئی گئی وہ بڑی خوشی سے دستِ تعاون بڑھاتے چلے کیونکہ ابتدائے وہ انھیں رحمتِ خداوندی ٹھہرا کرتے تھے۔

۱۲ ربیع الثانی ۱۲۲۲ھ کو ہند کے مقام پر جمع عوام و خواص یعنی خوانین و رعایا۔ سید احمد صاحب کے ہاتھ پر امامت کی بیعت کی۔ آپ کو امیر المؤمنین مان لیا، جمعہ میں آپ خطبہ پڑھا جانے لگا۔ سید صاحب کی مہر اسْمَعْدُ اَحْمَدُ اور آپ کے مشیر خاص دسپہ افواج یعنی مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی مہر اَذْکَرُ فِی الْکِتَابِ اسماعیل مقرر ہوئی۔ قتال و فحاشی مقرر کیے گئے، علاقے کا انتظام سنبھال لیا، رکوۃ و عشر کا وصول کرنا شروع کیا۔ خدمات کی سماعت کرنے لگے تو جن مسلمانوں نے انھیں تالیفِ تلوپ کے سارے اسم سے لیس دیکھ کر رحمتِ خداوندی سمجھا تھا، انھیں چند روز میں ہی معلوم ہوئے لگا کر لقمہ قہ کے اصل بانی نیز لاکھ اور چنگیز خاں کے اصلی نشین بھی ہیں۔ اس کے ساتھ ہی ان پر حقیقت بھی منکشف ہو گئی کہ مسلمانوں پر ظلم و ستم ڈھانے اور ان کی آبروریزی کا سبب اس لیے جاری ہے کہ یہ ایسے مجاہد و خارجیت کے مرض میں گرفتار اور مسلمانوں کو مشرکین و سمجھتے ہیں۔ برطانوی ڈپلومیسی میں پورے ماہر ہیں کہ جو امیران سے تعاون کا اعلان کرتا۔ اس کا علاقہ زیرِ نگین و خزانہ زیرِ تصرف۔ یہ صورتِ حال دیکھ کر جرنیس ذرا پچھتے ہوا، ا۔

اور منافق قرار دے کر واجب القتل ٹھہرا دیا۔ موقع ملنے پر حملہ کر دیا، مسلمانوں کے خون
محبوب ہولی کھیل، قیدیوں کو لٹدی غلام بنایا اور جو مال ہاتھ لگا وہ کافروں کا مال ٹھہرا کر،
ہمیت ٹھہرا کر اور محس نکال کر باقی فوج میں تقسیم کر دیا جاتا۔

یار محمد خاں حاکم پاکستان نے اس بھیڑ چال کو دیکھا تو آثار اپنے نظریہ آسے کو اپنی سڑائیوں
ہاتھ لگ کر سکھوں کی منظم قوم کی دشمنی مول لی جاسے اور مسلمانوں کی جان و مال اور عزت و
ہوکہ خطرے میں ڈالا جاسے۔ لہذا وہ پیچھے ہٹنے لگا تو خارجیت کی پیشانی پر بل آگئے۔ وہاں بیت
پیور بدل گئے اور مسلم کشی کا دریا جوش میں آگیا۔ یار محمد خاں کے بارے میں مختلف خطوط میں
احمت کی گئی، سید احمد صاحب نے مختلف لوگوں کو اس کا کافر، منافق، دشمن اسلام،
روں کا یار و رازدار، فریبی، متکار و غیرہ جو بنا بتایا اور اپنے ارلٹہ مسلم کشی کے لیے راہ
اد کرتے رہے۔ سوانح احمدی کا قیصر اکثوب جو اعلام ہے، اس میں سید احمد صاحب نے
وہ منافق کرتے چوتے کہا ہے:

”حردانہ کو رنے اگرچہ اس نور کے ظہور کے آغاز کے وقت ہی اپنے
حمد بھرے دل میں مخالفت کا ارادہ رکھتا تھا اور اپنے سینہ پر کینز میں لڑائی جھگڑا
کا حکم دیا تھا۔ تاہم اس لیے وقت میں جبکہ دشمن کے مقابلہ میں لڑائی کا سندھ موجیں
بارہا تھا اور توپ و بندہ وق کی گرجہ رآوازیں معرکہ وجدال کی داد دے رہی تھیں
پہلے ہی وہ جھگڑے کی بنیاد پڑ گئی اور اس نے مسلمانوں کی فوج کو تتر بتر کر دیا اور
جہاد کے معاملہ کو لیت و لعل میں ڈال دیا اور دغا و دھوکہ کی چال چلی اور اپنے زعم میں
کفر و فساد کی جڑیں مضبوط کر دیں اور اسلام و جہاد کی بنیاد متزلزل کر دی۔ اس
طرح ایک جھوٹی باطل حکومت کی تنظیم کی اور سچی امامت میں خلل ڈال دیا۔ اس
کے علاوہ اس خاکسار کی ہلاکت اور اس ناچیز کو برباد کرنے میں سخت حد و جہد
کرتا رہا اور سچی تکام میں معروف رہا۔“

یار محمد خاں حاکم پاکستان ڈی شعور آدمی تھا، حکمتِ عملی کے ساتھ سکھوں سے نباہ کر کے اسلامی علاقوں کو ان کی دست برد سے بچاتے ہوئے تھا کیونکہ خوانین بھی آپس میں مشفق و متعقد تھیں تھے۔ شروع میں تو دیگر بعض خوانین کی طرح موصوف نے بھی بیعت کر لی لیکن صورتِ حال سے آگاہ ہونے پر وہ شرعی اور سیاسی لحاظ سے تعاون نہ کرنے پر مجبور تھا۔ جس کے وجہ حبیبیوں اور اس بیعت کی شرعی حیثیت وہی تھی جیسے کوئی بے خبر مسلمان اپنے وقت کے کسی ابنِ نبی حوانی یا محمدی عبد الوہاب نجدی یا مرزا غلام احمد قادیانی کے ماتھے پر بیعت کر بیٹھا۔

۲۔ موصوف کو جب آگاہی ہوئی کہ وہ لشکرِ علی المرتضیٰ کے قلب میں خواص کو جگہ دے بیٹھا محمد عربی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بھٹیروں کے ریوڑ میں محمد بن عبدالوہاب نجدی کے چم بھٹیروں کو داخل کر چکے، مسلمانوں کو کافر و مشرک جاننے والوں کو انہوں نے اپنی گردنوں پر مسلط کر دیا۔ تو حکمتِ عملی سے چٹکارے کی صورت نکالتی اور اس بلا سے ناگہ سے بچنے کی تدبیر اختیار کرنا شرعی اعتبار سے ضروری ہو گیا تھا۔

۳۔ یہ معلوم ہونے پر کہ سید احمد صاحب اینڈ کمپنی نو انگریزوں کی فوج کا براہِ اول دستہ ہے انہوں نے محسوس کیا کہ اس جھگڑے کی جتنی بھی مدد کی جائے گی اس کا فائدہ براہِ اول انگریزوں ہی کو پہنچے گا، کیونکہ سید احمد صاحب کی کامیابی انگریزوں کو ایک ہی جہت میں ستمی سے قابلِ وقتِ حار تک پہنچا دے گی۔

۴۔ پانچ سو علماء و مشائخ نے پنجاب کے مقام پر جمع ہو کر ان حضرات کو فحاشی کی کہ وہ اپنے غیر اسلامی عقائد و نظریات ترک کر دیں، تاکہ مسلمان دل کھول کر ان کی مدد کر سکیں۔ بڑی آسانی کے ساتھ نمٹ سکیں، نیز انگریزوں کے آلا کار بننے سے اجابتیں لیکن یہ دونوں باتیں نامنظور ہوئیں۔

یار محمد خاں نے پیچھے جھٹنے کی وجہ بتائی اُسے اسی اعلام کے اہدیوں بیان کیا گیا ہے،
 ”اس کافر و سیاہ (یار محمد خاں) کا عذر گناہ بدتر از گناہ ہے۔ کہتا ہے کہ کافر ملعون سے دوستی محض شعائرِ دین کی حفاظت کے واسطے ہے، مسلمانوں کے مقاصد اور جان و مال بچانے کے لیے ہے، یہ بھی مذہبِ اسلام کی

دست گزاری کا ایک طریقہ اور سید الانام کے پاس ولایت کا ایک
 اور یہ ہے۔ غرض یہ صریح مکرو فریب اور گمراہی اور اپنے عیب کو چھپانے کا
 جلد ہے۔ دین کے احکام کی پاسداری کا دعویٰ بھی خوب ہے یہ تو اللہ کا نہیں
 اُس کا اپنا دین ہے۔

وقت سے بڑا منصف کون ہے؟ ایک صدی بھی گزرنے میں پانی تھی کہ سید احمد صاحب
 بہ تبیین کے فتوے، ایک ٹھیٹھ مشرک، بکے بُت پرست، یعنی گاندھی جی کی جنبش لب کے
 لہر گردش کرنے لگے تھے۔ کچھ عرصہ بعد مسلمانوں کو ہنود کی دست برد سے بچانے اور
 اسلامی اصولوں کے تحت زندگی بسر کرنے کی خاطر "پاکستان" کا نعویٰ بلند ہوا، قرآن حضرت
 اے سورا ج (اگنڈ بھارت) کی تائید اور مشرکین ہند کو اپنا اُن داتا بٹلے رکھنے کی حمایت میں
 بام پاکستان کی اتنی سر توڑ مخالفت کی جتنی ہنود کو بھی نصیب ہو سکی۔ یار محمد خاں حاکمِ پاکستان
 مے بارے میں سید احمد صاحب کے اس دیار کی کو سامنے رکھتے ہوئے کیا فیصلہ ہے موصوف
 کے مقتدیوں کا کیا فیصلہ ہے کانگریسی اور رُتار دوست، گاندھی صوفی علماء کے بارے میں؟ ان کے
 متعلق دیوبندی مولوی ظفر علی خاں تو یوں مرثیہ خواں تھے،

رسول اللہ کے گھر میں یہ کیسا انقلاب آیا

کہ گاندھی جی کی کٹیا عالمانِ دین کا دیار ہے

بہر حال، یار محمد خاں کے بارے میں سید احمد صاحب نے جو فیصلہ کر لیا تھا، انہیں کی زبانی
 ملاحظہ ہو:

"سردار مذکور کی منافقت اس حد تک پہنچ گئی ہے کہ ہر عقائد، ہر شیار،
 حجبہ کار کی راستے میں جہاد قائم رکھنا بغیر ایسے قندہ برا کرنے و ابوں کے استیصال
 کے ممکن نہیں۔ اسی حالات کے تحت کھاجا تا ہے کہ اُس کے ساتھ قتل و
 جہال اور اُس کی بیخ کنی بھی ایک صورت ہے ازالہ فساد کی۔ اُن لوگوں کی

توہین اور بیخ کنی اقامتِ جہاد میں شامل ہے، جہاد کے نفاذ اور اُن کے غور
کے لیے ہم باہر ہیں اور اُن سے ہاتھ پاٹی کرنا ہمارے لیے باعثِ غرور و اب
ہماری فوج کا ہر مبارزہ غازی ہے اور اللہ تعالیٰ کی فوج کا سپاہی ہے اور اُن
لشکر کا مقتول گنہگار ہے اور ہمارا شہید اللہ کے پاس مقبول اور مومن سپاہی
اُن کا مقتول مردود و ملعون۔ اور یہ حکم اسلام کے چاروں مقررہ اصولوں میں
کتاب و سنت، اجماع اور قیاس سے ثابت ہے۔ لیکن قرآن کی رُو سے
پھر یہ کہتا ہوں کہ سردارِ مذکور منافقین کی ایک قسم میں شامل ہے اور اُن
قتال پر خلقِ جہاں جلّ شانہ کی آیات بلحاظ استحقاق ناطق ہیں۔ ہمارے
وہ منافقین میں سے ہے۔ کفارِ بد انجام کے ساتھ عورات اور بد بخت نساء
سے بھائی چارہ وہ اس حد تک رکھتا ہے کہ اُس کے آثار و زبیرہ شن کی
خباہر ہیں اور اُن سے باہم دوستی ہی نفاق کی علامت ہے۔

کیا سید احمد صاحب کے اسی فیصلے کی رُو سے ہندوؤں سے نہ صرف
کرنے والے بلکہ اُن کے بندہ بے دام بغض و اسے حضرات بھی منافق قرار پائیں
اگر جواب نفی میں ہے تو اس کی وجہ کیا سید احمد صاحب کے تبیین پر قرآن و
اجماع و قیاس کا کوئی حکم اثر انداز ہونے کی اہلیت نہیں رکھتا، تعصب کو باطل سے
ہوتے فوراً تو فرماتے کہ سکھوں سے دوستی رکھنے کا یا محمد خاں پر الزام لگا کر اُسے
اور اُس پر فوج کشی کی گئی۔ اُسے شکست ہوئی تو اُس کی ساری فوج کو لشکرِ کفار کہا
جنگی قیدیوں کو غلام بنایا گیا، اُن کا مال، منیت کا مال شمار ہوا۔ لیکن جب یہی غلام
کا مدعی صاحبِ کامل الاطلاق لطیفی بزار، ہندو کا یا ر و غمخوار اور مسلمانوں سے بیزار
کیا اُن دونوں مسلمانوں کو بھی یہ حق حاصل تھا یا نہیں کہ وہ سید احمد صاحب کے
پر عمل کرتے ہوئے ہندو نواز حضرات کو منافق اور واجبِ قتل قرار دے کر قتل

اور اجماع و قیاس کے باتے جوئے اصولوں پر عمل کرنا شروع کر دیتے، جس طرح کہ سید احمد صاحب
 انیسویں صدی کے یار محمد خاں حاکم یاغستان کے خلاف عمل کر کے دکھایا تھا، وارویچے مسلمانوں کے
 مولیٰ کی اور فیصلہ کیے کہ کون مفسد ہے اور مصلح کون ہے؟

سید احمد صاحب نے اپنے فتوے پر عمل کیا۔ یار محمد خاں پر لشکر کشی کی اور اُسے شکست
 ہوئی۔ اس سلسلے میں مولوی عاشق الہی میرٹھی کی مندرجہ ذیل وضاحت بھی نظر انداز کرنے کے
 قابل نہیں۔ موصوف کہتے ہیں:

”مولوی عبداللہ صاحب مکنوی، مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی اور مولوی
 محمد حسن صاحب رامپوری بھی ہمراہ تھے۔ یہ سب حضرات سید صاحب کے ہمراہ
 جہاد میں شریک تھے۔ سید صاحب نے پہلا جہاد مکنوی یار محمد خاں حاکم یاغستان
 سے کیا۔“

یہ تو میرٹھی صاحب کی تاریخ دانی اور صحت بیانی کا ادنیٰ کرشمہ ہے کہ کس مولوی
 عبداللہ صاحب مکنوی اور کس سید احمد صاحب کی یہ رزم آرائیاں؟ یکی یہ بات قابل غور ہے
 کہ موصوف کے نزدیک سید صاحب کا پہلا جہاد یہی تھا کہ کس میں مسلمانوں کے خون
 سے ہاتھ دھوئے گئے تھے، اس سے پہلے جو آرائیاں ہوئیں، شاید وہ موصوف کے نزدیک
 جہاد نہ تھیں۔

خاور خاں حاکم جٹ اور یار محمد خاں حاکم یاغستان اور دیگر غوانی و دوساکو کافر و مشرک
 اور مرتد واجب القتل ٹھہرانے کے سلسلے میں مولوی محمد اسماعیل دہلوی کا عجیب و غریب اور
 سستی خیز بیان ملاحظہ ہو:

”اس موقع پر ذرا تامل سے کام لینا چاہیے کیونکہ یہاں دو معاملے درپیش ہیں
 ایک تو مفسدوں اور مخالفوں کے ارتداد کا ثبوت کرنا اور قتل و خون کے
 جواز کی صورت نکالنا اور ان کے اموال کو جائز قرار دینا، اس بات سے

قطع نظر کہ وہ اُن کے ارتداد پر یا اُن کی بغاوت پر مبنی ہے۔ دوسرے یہ کہ اس کا
 کیا کوئی سبب ہے یا کچھ اور ہے، جبکہ بعض اشخاص کے مقابلہ میں اُن کا مرتد ہونا
 ثابت ہو چکا ہے اور بعض کے متعلق بغاوت یا اس کا کوئی اور سبب۔ اگرچہ کہ
 پہلا طریقہ ہمارے پاس وہی یعنی تحقیق اور تفتیش کرنا ہے کیونکہ ہم ان فتنہ پرانوں
 کو فی الحقیقت مرتدوں بلکہ اصل کافروں میں شمار کرتے ہیں اور ان کو اہل کتاب
 کے مثل جانتے ہیں۔ ۱۰

مسلمانوں کے قتل و خون اور اُن کے اموال کا ہزار نکال کر دہلوی صاحب موصوف نے میرزا علی
 کو یوں مطیع کیا تھا۔

”جناب والا (سید احمد صاحب) کی اطاعت تمام مسلمانوں پر لازم ہوئی۔ جو
 شخص جناب والا کی اطاعت کو ابتداء میں قبول نہ کرے یا قبول کر لے کے بعد
 اس سے انکار کر دے، تو یہ سمجھ لیجیے کہ وہ باغی، منکار اور فریبی ہے۔ اُس کا قتل
 کرنا کافروں کے قتل کی طرح عین جہاد ہے اور اُس کی ہتک کرنا تمام فساد
 کرنے والوں کی ہتک کرنے کے مثل ہے اور پروردگار کی عین مرضی پر مبنی۔
 ان اشخاص کی مثال حدیث متواتر کی دوسے کتوں کی سی ہے اور یہ تمام ملعون
 شریر النفس ہیں۔ اس عاجز کا مذہب اس معاملہ میں یہی ہے۔ پس مقررین
 کے جوابات اس خصوص میں اس عاجز کے پاس تو ان کو تلوار کے گھاٹ
 اتارنا ہے، نہ کہ تحریر اور تقریر ہے۔ ۱۱

سید صاحب کے سوانح نگار مولوی ابوالحسن علی ندوی نے دہلوی صاحب کا یہ
 فتویٰ یوں ادیانہ رنگ میں نقل کیا ہے:

”پس آپ (سید احمد صاحب) کی اطاعت تمام مسلمانوں پر واجب ہوئی۔ چو

آپ کی امانت سرے سے تسلیم ہی نہ کرے یا تسلیم کرنے سے انکار کر دے ،
 ۱۔ باطل مستعمل الدم ہے اور اس کا قتل کفار کے قتل کی طرح میں جہاد اور
 اس کی بے عزتی تمام اہل فساد کی طرح خدا کی عین مرضی ہے۔ اس لیے کہ
 ایسے لوگ بحکم احادیث متواترہ ، کلاب النار اور ملعونین اشرار ہیں۔ اس مسئلے
 میں اس ضعیف کا یہی مذہب ہے اور مقتضی کے اعترافات کا جواب تلوار ہے
 نہ کہ تحریک و تقریر۔" ۱

مولوی محبوب علی صاحب بھی مسلمانوں کے کفر پر مولوی محمد اسماعیل دہلوی اور دوسرے
 دہلوی حضرات کی طرح متفق تھے۔ موصوف نے فتویٰ بھی جاری کیا تھا، جس کا خلاصہ مرزا حیرت
 دہلوی نے یوں نقل کیا ہے :

"اسکھوں سے زیادہ ان کلمہ گرانوں پر جہاد فرض ہے۔" ۲
 دہلوی حضرات کی طرف سے یار محمد خاں پر یہ الزام عائد کیا جاتا ہے کہ وہ اپنی فوجوں کے
 ساتھ جنگ شہید و میں شامل ہوا۔ اپنے بھائیوں اور دیگر غرائین کو بھی ساتھ لایا لیکن حماسہ
 بیکھتا رہا ، لڑائی میں علا کوئی حصہ نہیں لیا اور اس فعل کو اس کی غدار ی پر محمول کیا جاتا ہے ،
 شلاً غلام رسول تہرکتے ہیں :

"اس مدت (دوران جنگ) میں یار محمد خاں اپنی سپاہ کے ساتھ بے حس و
 حرکت کھڑا رہا۔ نہ یورش میں شریک ہوا ، نہ لڑائی میں حصہ لیا۔" ۳
 سید احمد صاحب کے جملہ سوانح نگار وضاحت کرتے ہیں کہ یار محمد خاں جنگ شہید و
 کے دوران ان کے مجاہدوں کا ساتھ چھوڑ کر بھاگ گیا تھا اور مجدد دہلوی حضرات کا یہی فیصلہ ہے
 میر یار محمد خاں کا یہ اقدام اس کی منافقت ، سکتہ دوستی ، مسلمان دشمنی اور غدار ی ہے لیکن
 ان حضرات کی عدست میں ہماری ایک دروندانہ القاس ہے کہ فیصلہ تو آپ صادر فرما چکے لیکن

۱۔ ابوالحسن علی ندوی ، مولوی ، سیرت سید احمد شہید ، جلد اول ، ص ۴۵

۲۔ حیرت دہلوی مرزا ، حیات طیبہ ، مطبوعہ لاہور ، ص ۲۱۸

۳۔ غلام رسول تہر ، سید احمد شہید ، مطبوعہ لاہور ، ص ۴۰

اگر نظر ثانی کی گنجائش باقی ہو، تو اپنے ہی مرزا حیرت دہلوی کا یہ بیان ملاحظہ فرمایا۔

”مولانا شہید (اسماعیل دہلوی) نے پہلے سکھوں کے غنڈہ اور حملہ کو روکا مگر جب دیکھا کہ سید صاحب تو بہوش پڑے ہوئے ہیں اور ان کا ہاتھی جنبش نہیں کرتا، اور وہ عنقریب سکھوں کے قبضہ میں آنے کو ہیں۔ آپ نے میدان سکھوں کے ہاتھ سوئپ کے سید صاحب کو سنبھالا اور بمشکل کئی آدمیوں کی مدد سے آپ کھڑے پر بٹھا کے صاف میدان جنگ سے نکل آئے۔ جب مجاہدین نے سید صاحب اور مولانا شہید کو اپنے میں پایا، ان کے پیر بھی اُکھڑ گئے۔ نہ کوئی کاٹھرتھا نہ انھیں کوئی خالد جیسا لڑانے والا اور نہ کوئی ثنی جیسا حملہ آوروں کے پنجہ سے نکالنے والا تھا۔ ہرھرائی کا سینک سا یا سراسید ہر کے بھاگے۔ سکھوں نے تماقب کیا اور مظلوم مسلمانوں کو نہایت بے بسی کی حالت میں قتل کیا۔ ان کا سامان گٹ رہا تھا اور ان کی جانیں ضائع ہو رہی تھیں۔ اور سید صاحب کے لینے کے دینے پڑ رہے تھے اور اُدھر مجاہدین کی ہانوں پر ہی رہی تھی۔ بہت سے مسلمان سکھوں نے قید کر کے لاہور روانہ کیے جہاں وہ نہایت بے رحمی سے قتل کیے گئے۔“

جناب غلام رسول مہر نے اس لڑائی کے بارے میں ابتدائی فتح کی وضاحت بھی فرمائی ہے،

”جو سکھ نالے کے مورچے چھوڑ کر بھاگے تھے وہ پیچھے ہٹ کر ایک اور جگہ اوٹ میں کھڑے ہو گئے۔ ستر کے غازیوں نے اس اوٹ پر بھی قبضہ کر لیا اور دشمن کو جو روپ کی طرح صاف کرتے ہوئے سکھ لشکر گاہ کی سنگھڑ کے پاس پہنچ گئے۔ اس اثنا میں گودڑی شہزادہ اپنے مجاہدوں کو لے کر گاؤں سے نکلا اور ہر گاؤں پر زور ہٹاتا ہوا اس کے لشکر گاہ میں گھس گیا۔ غازیان مسجد

اور گودڑی شہزادے کی پوشش نے سکھوں میں ہل چل میا دی اور ان کی توہیں بھی
 بند ہو گئیں۔ اب منظر یہ ظاہر اسلایدوں کی فتح میں مشہور باقی نہیں رہا تھا، بلکہ
 ایک شخص نے سید صاحب کو فتح کی مبارک باد بھی دے دی۔

یہاں یہ بات بھی تو جانتے ہو رہے کہ جس لشکر کی حالت یہ دیکھی جا رہی ہے کہ اس کا سپہ سالار
 واری کرتا پھر رہا ہے۔ یہ نہیں کیا کہ سید صاحب کو بعض آتشیں اس کے ذریعے کسی محفوظ مقام
 پر لے کر ہزاروں مسلمانوں کی جانوں کا خیال کرتے اور لشکر کو جنگی تدابیر کے مطابق دشمن سے ٹراتے
 پیر و مرشد کو سارے میدان جنگ سے فرار ہو گئے اور ہزاروں مسلمانوں کو جنگ کی بھٹی میں
 لپک گئے، موت کے منہ میں ڈل دیا۔ کیا اس مزے کی سپہ سالاری اور ایسی قیادت
 سے زمین پر کہیں اور بھی نظر آئی ہے؟

اس کے باوجود یہ حضرات جھگڑے اور مسلمانوں کے بدخواہ نہیں بلکہ اس دہشتناک
 و ناخداہی رہے لیکن جن حضرات نے ان کی ملائیت کا کرشمہ اور جنگی مہم جو جو کا پیٹنم خود معائنہ
 کے اپنے ساتھی مسلمانوں کو بچانے کی تدبیر کی وہ خداں باغی، منافق، مرتد اور اصل کافر
 رہا گئے۔ کیا سپہ سالار کے جہاں جانے کے بعد کسی فرجی یا اس جنگ میں حصہ لینے والوں میں
 کسی جان بچانے والے کو از خود شریع سپہ سالار سے زیادہ محرم یا گناہگار ٹھہرایا جاسکتا ہے؟
 غیب تو یہ ہے کہ جہا گئے وقت کسی کو اپنا قائم مقام بھی مقرر نہیں کیا۔ سرداروں کی کوئی مجلس
 نورہ بھی چند منٹ کے لیے نہ بلانی گئی کہ صورت حال سے کس طرح بٹا جائے گا۔ بس خرابی
 مرائی تو یار محمد خاں کی، کہ اس نے اپنے ساتھیوں کو بچایا کیوں؟ گاجر مولیٰ کی طرح سکھوں
 کے ہاتھوں کو اگر برطانوی امیر المومنین سے خوشنودی کا سرٹیفکیٹ کیوں حاصل نہ کیا؟ بہ حال
 ہی جرم کی سزا یار محمد خاں کو یہ ملی کہ جنگ دیدہ میں شکست کھائی اور ستمبر ۱۸۵۹ء میں ان
 حضرات کے ہاتھوں قتل کیا گیا۔ ہند کے سردار خادی خاں کو یار محمد خاں سے بھی پہلے آگست
 ۱۸۵۷ء میں اہل کے قتل کے اندر شہید کر دیا تھا۔ حالانکہ خادی خاں تو حضرت آخون صاحب کا

مرید اور سچا مسلمان تھا۔ لیکھی پیر و مرشد نے ان حضرات کی خارجیت کو بجانب لیا تھا، پہلے
 فحاشی کی، باز نہ آئے تو تعاون سے ہاتھ کھینچ لیا اور خادی خان کو بھی علیحدگی کا حکم دیا۔ ہانکے
 مجاہدوں نے حقیقی اسلام قبول کرنے کے بجائے خادی خان کو بھی موت کے گھاٹ اُلٹ کر جھڑ
 فتح منالیا۔

خادی خان سردار ہند کو ان حضرات نے کس درجے کا کافر سمجھا، یہ واقعات کی روشنی میں:

ملاحظہ ہو:

”میں (مولانا اسماعیل دہلوی) یہ کہتا ہوں کہ خادیخان نے امیر المومنین کے ہاتھ
 پر اعلان کے بعد بیعت کی تھی کہ وہ صاحب مدوح کی لامت سے محفوظ
 ہو گیا ہے اور اپنے محفوظ مکان پر، جس سے مراد قلعہ ہند ہے بھروسہ کیا اور
 کافروں سے امداد طلب کر کے حضرت امام کی مخالفت پر کمر باندھ لیا، اس
 لیے حضرت موصوف نے اُس کو کیفر کردار کو پہنچایا اور اُس کا مال تقسیم کر دیا۔
 بجز اُس کے ہتھیاروں اور گھوڑوں کو بھی ضرورت کے وقت استعمال فرمایا
 اور اُس کے دوسرے مال کو ضبط کر کے حفاظت کی خاطر مجاہدین پر تقسیم
 فرما دیا۔“

یاد محمد خاں حاکم باختگان، اُس کے ساتھیوں اور اُن کے اموال کے بارے میں
 کافر تھی یہ تھا، جس پر ان حضرات نے عمل کر کے دُرّانیوں کے سپینوں میں خنجر گھون
 دیے تھے،

”یاد محمد خاں بد شک و شبہ اس معاملہ میں ظلم و تعدی کا رہبر تھا۔ ایسے رہبر کا
 قتل اور اُس کا مال ضبط کرنا بجز اُس خاتم رہبر کی فوج کا قتل عام اور اُس کی
 فوج کے تمام مال پر ہر قسم کا تصرف کرنا، یعنی اُس کی فروخت اور تقسیم حسبِ
 جائز ہے۔“

لے سخاوت مرزا، ترجمہ کتابت مینا حدثیہ، ص ۲۲۴

لے ایضاً: ص ۲۲۵

ہر مسجد اور آدمی کے ذمہ میں یہاں ہی سوال پیدا ہوتا ہے کہ سید احمد صاحب جب دروازہ کا سفر کر کے وہاں پہنچے تو آپس میں جو غلط فہمیاں پیدا ہو گئی تھیں انہیں دور کرنے کی کوشش کیوں نہ کی گئی اور حالات پر قابو پا کر اتفاق و اتحاد کی فضا کیوں پیدا نہ کی گئی؟ یا نہیں درآسا ہی بدشیت تھی کہ جو کسی طرح اتحاد پر آمادہ نہیں ہوتے تھے، یا ان کی کوئی فاسد نیت تھی؟ اس سلسلے میں خود سید صاحب کا یہ ارشاد قابل غور ہے:

”میں نے ہرگز ہرگز منافقوں کے ساتھ کوئی مصالحت نہیں کی ہے اور نہ کبھی ان سے مصالحت کی کوئی راہ نکالی ہے۔“

ایسی جان اور یار محمد خان کے ساتھ جو سوک گیا، اس نے نواح پشاور کے عام مسلمانوں کے لیے بھی کھول دیے اور وہ صحت پریشانی میں مبتلا ہو گئے کہ کون سی بڑی گھڑی میں اس بٹے ناگہانی کو اپنے گھر میں بٹایا۔ لیکن خان جنگی سے بچتے ہوئے نباہ کرتے چلے گئے۔ مرثیہ محمد خان نے ایک دفعہ ان سے کدلی مر شکست کھائی۔ عداوت سرحد کے نام اپنے وقت میں سید احمد صاحب نے اپنی جماعت کے متعلق بعض شکایات یوں کی ہیں:

”ان بہتان نگاروں کے الزامات کے منجملہ ایک الزام یہ ہے کہ نہ صرف اس فقیر کو بلکہ مجاہدین کے گروہ کو وہ طعنے و زندقہ دیتے ہیں۔ یعنی یہ ظالم کوستے ہیں کہ ان مسافروں کی جماعت کا کوئی مذہب ہی نہیں ہے اور نہ ان کا کوئی مسلک ہے بلکہ یہ لوگ اپنی فضا فی خواہشات کے غلام ہیں اور کسی نہ کسی طرح لذت جسمانی کے حیراں رہتے ہیں، خواہ وہ کتاب اللہ کے مطابق ہو یا نہ ہو۔“

”ان افراط پر دازوں کا یہ اتہام بھی ہے کہ میں ظلم و ستم ڈھاتا ہوں کہ یہ فقیر بلا وجہ مسلمان کی جان و مال پر دست درازی کرتا ہے اور اس خصوص

میں چرب زبانی اور حید سازی سے کام لیتا ہے۔ سبحانک هذا بہتان
عظیمہ..... جو کچھ تنبیہ اور سزا اس بادشاہ جبار کی طرف سے اس
وقت تاجیز کے ہاتھ سے بعض مرتدوں، اشرار اور بد فہمت منافقوں کو پہنچی ہے
اُن کو نہیں اپنے لیے بہت بڑی سعادت سمجھتا ہوں اور اپنی مقبولیت کے آثار
اپنے میں پاتا ہوں بگردین کی اعانت کی غیرت اور دشمنوں کی امانت کی طرف
رہبت تو ایمان کا نوازہ ہے ۱۷

”جو کچھ خدا تے قادر مطلق کی جانب سے اس فقیر کے ذریعہ خاوی خان نور
یا محمد خان کی وارو گیر ہوئی ہے، اُسی کی وجہ سے ان مجاہدین اور مہاجرین کو
ظلم و ستم کرنے کا عزم سمجھتے ہیں اور اُن باغیوں اور فتنہ پردازوں کو حتی بجانب
سمجھتے ہیں ۱۸

ذکورہ اعلانات کے تحت علمائے اہلسنت اکٹھے ہو کر آئے۔ ان حضرات سے
یا لمشا فگفتگو کی، مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے عقائد کو غیر اسلامی ثابت کر کے انھیں
پر مجبور کیا۔ موصوف نے دفع الوقتی کے لیے تو بکرلی لیکن بعد میں پر نالہ اُسی جگہ رکھا۔ اس
منظرے کا تذکرہ محمد جعفر نقاشیسی نے یوں کیا ہے:

”صد ہا مولوی اور عالم، کابل، قندھار اور سمرقند اور ماوراء النہر وغیرہ کے
جمع ہو کر مقام پنجناہ مستند و جوب تقلید میں آپ سے بحث کرنے کو آئے ہیں
چنانچہ ایک ہفتہ تک یہ بحث رہی۔ آخر کار وہ سب مولوی لا جواب ہو کر
عدم وجوب تقلید شخصی کے قائل ہو گئے اور کہنے لگے کہ یہ شخص تو قرآن و حدیث
کا حافظ اور محقق اور اس میں غلطہ لگاتے ہوئے ہے، اس سے کون
حیث سکتا ہے۔ لیکن اس فتح یابی کے باوجود تنبیہ صاحب نے مولوی محمد اسماعیل

صاحب سے فرمایا کہ یہ وقت ترکِ تقلید کا نہیں ہے۔ ہم کو اس وقت کفار سے
جہاد کرنا ہے، تقلید کا جھگڑا اٹھا کر اپنے اندر تفرقہ ڈالنا بہتر نہیں ہے۔^۱
سید احمد صاحب کی نہایتش بجا اور بر موقع لیکن مولوی محمد جعفر تھانیسری نے اس
ظرسے کاج فیصلہ سنایا ہے وہ سمجھ بوجھ سے بالاتر ہے۔ اگر وہ صد اعلیٰ، لا جواب ہو گئے ہوتے
ہیں ان میں سے کتنے ہی دہلوی صاحب کی طرح منکرِ تقلید ہو جاتے۔ ہزاروں دُرّانی اور چٹان
بیت قبول کر لیتے، اصل اختلاف مٹ جاتا اور جنگ و جدل والا معاملہ ہی کچھ اور ہوتا لیکن
انہیں ہوا۔ اس سے معلوم یہی ہوتا ہے کہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی مغلوب اور نائب
ہے۔ تو یہ کرنا دفع الوقتی تھی ورنہ مذہبِ اہلسنت قبول کرنا مرنے وقت تک بھی منظور نہ
ہو تھا۔ اس کے ساتھ ہی دُرّانیوں اور پٹھانوں نے ہرگز ہرگز دن کی خارجیت و وہابیت کو
بل نہ کیا بلکہ نفرت کی نگاہوں سے ہی دیکھتے رہے۔ اسی لیے جناب ابوالاعلیٰ مودودی کو یوں
یہ خوالی کرنا پڑی:

”یہی وجہ ہے کہ آج صوبہ سرحد میں ان دونوں شہیدوں کا اور ان کے کام کا
کوئی اثر ڈھونڈے نہیں ملتا، حتیٰ کہ وہاں کے لوگ ان کے ناموں سے اب
کچھ اُردو لٹریچر کی بدولت واقف ہونے لگے ہیں۔“^۲
پرستِ ایمانی کچھ عجیب ہی خدائی علیہ ہے، حالانکہ سید احمد صاحب نے خادی خان کے
دُشمنوں کو یوں تحریریں دلائی تھی،

”نیز اُس (خادی خان) کے وژنا کو بھی اس کی ترغیب دی، اگر وہ آئیں
اور اطاعت قبول کر لیں، تاکہ تمہارے مورث کا مال تم کو دے دیا جائے لیکن
اُن اشتیاد نے نام کی اطاعت پر ہرگز تسلیم خم نہ کیا بلکہ انہوں نے بغاوت
اور فساد کے معاملہ میں اُن باغیوں کی تقلید کی۔“^۳

۱۔ محمد جعفر تھانیسری، مولوی حیات سید احمد شہید، مطبوعہ کراچی، ص ۳۸

۲۔ سخاوت مرزا، ترجمہ مکتوبات سید احمد شہید، ص ۲۲۲

۳۔ ایضاً، ص ۲۲۲

یاد محمد خاں کے ورثا، ساتھیوں اور فوجیوں کو تقریریں دلاسنے میں کوئی کچی نہ کی، بلکہ یہ جانتے ہوئے کہ ان کے غیر اسلامی نظریات نہ صرف عوام بلکہ اچھے علمائے کرام تک واضح ہو چکے ہیں اور وہ سب انھیں خادری المذہب شمار کرتے ہیں۔ اس کے باوجود مذہب اہلسنت قبول کرنے یا مصلحت کی کوئی راہ تلاش کرنے کی بجائے سیاسی شعوبت پر کسی سے سامنے پیش کرنے لگے۔ چنانچہ سید صاحب نے ورائیوں کو اپنے خط میں یوں لکھا

”بعض کلمہ گو منافقین نے کفار کی محبت اور خیر خواہی کو اپنے منافقت بھریے دل میں جگہ دی ہے اور تمام مسلمانوں کی بدخواہی کو عام طور پر اور خاص سکر برے بڑے علمائے کرام کے دل میں مہاجرین اور مجاہدین کے حق میں اس قدر عداوت پیدا کر دی ہے کہ ان کی نقصان رسانی کافروں کے نقصان پہنچانے کے مقابلہ میں بہت راہ اور بے انتہا ہے اور ان کی عداوت اس حد تک پہنچ گئی ہے کہ ایمان والوں کو جہاد قائم رکھنے سے باز رکھا ہے۔ لہذا جس شخص کو اپنا ایمان عزیز ہے اور دین اسلام کو اپنا فخر سمجھتا ہے اور حضرت محمد رسول اللہ کو اپنا پیشوا جانتا ہے اور قیامت میں آنحضرت کی شفاعت کا امیدوار ہے، اس پر لازم ہے کہ وہ خود کو مجاہدین کی صف میں شریک کر دے اور غیرت ایمانی اور اسلامی حمایت کو کام میں دے اور کافروں کی خیر خواہی اور منافقوں کا ساتھ دینا چھوڑ دے اور اپنے دل سے ان دونوں بد بخت جماعتوں کی محبت کو نکال دے اور مجاہدین کے لشکر میں غصب ہو جائے اور جو کچھ کافروں اور منافقوں کی رفاقت میں اس کو دنیوی فائدہ حاصل ہوا ہے اس سے کہیں زائد مراتب اللہ تعالیٰ نے چاہا تو اس کو حاصل ہو گے اور دنیا و آخرت میں اس کو بزرگی اور سرخروئی حاصل ہوگی۔ غرض جو شخص ایمان والوں کی شرکت کا ارادہ رکھتا ہے اس پر لازم ہے کہ وہ اس عاجز کو اس سے اطلاع کر دے تاکہ صورت حال کا جائزہ لے کر اس کی گزر بسر کا تعین کر دیا جائے۔“

پندرہ اور اس کے گرد و نواح کے مسلمانوں نے ان حضرات کی موافقت سے منہ موڑ لیا،
 کے نزدیک یہ اعلیٰ و کلمۃ الحق کی خاطر نہیں بلکہ اپنی مہربان سرکار کی ملکیت کی حدود کو وسیع
 نے سنے تھے، مجاہد نہیں بلکہ مفسد نظر آ رہے تھے، مسلمانوں کے خیر خواہ نہیں بلکہ مسلم کشی کا
 رڈ قائم کرنا چاہتے تھے۔ لہذا سید صاحب بھی علی الاطلاق انہیں منافق اور واجب القتل
 دے کر ان کے استیصال کی کوششوں میں مصروف ہو گئے تھے۔ اسی مقصد کی خاطر
 غلام خان خاناں خجائی کے نام اپنے مکتوب میں سید احمد صاحب نے یوں تحریر کیا تھا:

بالخصوص جہاد کے نفاذ اور بغاوت و فساد کے فرو کرنے کے متعلق نیز اور
 بھی صحبت و خلوص کی باتیں جو آپ نے تحریر فرمائی ہیں ان کو پڑھ کر دل کو بیحد
 سرور اور انگلیوں کو نور حاصل ہوا..... اگر اس طرف جناب اپنا ماتحا قدم
 اٹھائیں گے تو منافقین اور مفسدین فتنہ و فساد برپا کریں گے۔ لہذا نہایت
 مناسب اور مصلحت یہ ہے کہ ایسا کیا جائے کہ سب سے پہلے تو منافقوں کے
 استیصال کے متعلق انتہائی کوشش کی جائے اور جب جناب والا کے قرب جوار
 کے علاقہ میں ان بکر دار منافقین کا قلعہ پاک ہو جائے تو پھر اطمینان خاطر اور
 دل جمعی کے ساتھ اصل مقصد کی طرف متوجہ ہو سکتے ہیں۔ اس لیے مصلحت وقت
 یہی ہے کہ پہلے تو منافقین کے فتنہ و فساد کے دفعیہ کے لیے سخت کوشش فرمائی۔
 ان منافقین کے ساتھ جنگ کرنے اور فساد کو دور کرنے کی تدابیر کے متعلق
 خود جناب والا خوب جانتے ہیں اور لشکر کشی اور رشور کشائی کے فن میں بھی آپ
 کو کمالی مہارت حاصل ہے، لیکن میری رائے میں مصلحت یہ معلوم ہوتی ہے
 کہ گو آپ کا دل بیعت و جلالی کا مرکز ہے۔ آپ اس بڑی مہم کے انجام دینے
 کے لیے بغیر کسی کی اعانت کے قدم نہ اٹھائیں۔ اگر منافقین کے استیصال میں
 جناب کی پیش قدمی سے فتنہ و فساد اور رشور کشی کے بڑھ جانے کا اندیشہ نہیں ہے
 تو پھر کسی کی اہاد کی ضرورت نہیں ہے۔ اپنی فوج اور قبیہ کو جمع کر کے جناب والا
 خود غزنی کے نواح میں منافقین پر چھاپے مارنا شروع کر دیں اور اپنے ساتھیوں

میں سے بسن کو قبائل اور فوج کی کثیر تعداد کے ساتھ کابل کے اطراف مقرر فرمائیں تاکہ یہ بھی منافقین پر شب خون مار کر اس مقام کو تاخت و تاراج کر دیں اور میں بھی اہم سے پشاور کے منافقوں کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ جب منافقین بدکار کی موجودگی سے وہ مقام پاک ہو جائے تو میں جلال آباد پہنچ جاؤں گا اور اسی طرح پھر دہاں سے کابل جاؤں گا۔ اس طرح مردود منافقین پر پشاور سے قندھار تک پھیلے ہوئے ہیں ان کے پاؤں ایسے اکھڑ جائیں گے اور شخص جو اپنے خیال میں خود گرفتار ہے، پہلے دست و پا ہو کر آپس میں ایک دوسرے کی مدد نہیں کر سکے گا اور ان کا باہم اتحاد اور اجتماع دشوار ہو جائے گا۔ اگر جہاں جلال اس سلسلے میں اپنے استقلال کو ٹوٹا اور فساد کا باعث تصور فرمائیں اور یہ گمان ہو کہ ورنہ اپنی قوم اپنی قومیت و ریاست باہمی کے اتحاد کی وجہ سے اپنے قبائل کے ساتھ جمع اور جناب سے متبادل متحد ہو جائے گی، تو پھر اس بات کی ضرورت ہوگی کہ ان کے سرداروں کو اپنے ساتھ شریک کر لیا جائے اور ارباب سلطنت سے امداد بھی طلب کر لینی چاہیے۔

ایک سلطان حکمران کو دوسرے مسلمانوں کے خلاف کس جوش و جذبے سے اجازت مسلم کشی کا ثبوت کس بری طرح سوار ہے کہ خان قلات جو ان حضرات کے مآثرین اس بلے خبر اور انہیں اسلام و مسلمین کا خیر خواہ سمجھ بیٹھا تھا۔ موصوف نے اس صورت حال اٹھاتے ہوئے اس کی آنکھوں میں یوں جوڑے الہاموں اور تحریریں کی دھول بھونکا کہ ہم پر لازم ہے کہ جان و مال، بھائی بندوں اور لوہان کی محبت کو پس پشت ڈال کر حق تعالیٰ کی رضا مندی کو اپنی ہمت کا قید بنائیں اور دین متین کی نصیحت نیت سے پروردگار عالم کے حکم کی اشاعت کے لیے کمر ہمت باندھیں اور ان کے لشکر میں شامل ہو کر معرکہ جنگ و قتال میں خود کو دھکیل دیں۔ انشاء اللہ

تعالیٰ اُس سلسلے میں بموجب کلام الہی جس کا وعدہ پکا ہے، فتوحات کے دروازے
 کھل جائیں گے اور ان اشعار و کفار منافقین کے بے شمار خزانوں، ملک و
 مال اور شہروں پر ضرور بالفرض قبضہ حاصل ہو جائے گا۔ لیکن ان تمام دنیاوی چیزوں
 اور مادی منافع پر جہاد کا ہرگز واردہ نہیں ہونا چاہیے، بلکہ جہاد کے لیے
 بلند چوٹی کے کام لینا چاہیے۔ پس جس وقت آپ اس نیت پاک سے خود کو
 انجام دین کی جماعت میں منسلک کر لیں گے تو بلاشبہ اللہ کے لشکر میں آپ کا
 شمار ہوگا اور اللہ کے سچے وعدے کے مطابق فتح و نصرت حاصل ہوگی۔ اس
 کے علاوہ عرض یہ ہے کہ اس فقیر کو بار بار پر وہ غیب سے وارد ہونے والی
 روحانی باتوں اور ربانی الہام کے ذریعہ جہاد کے نافذ کرنے اور کفر و فساد
 کے دفیہ کے لیے صاف اور صریح اشاروں کے ساتھ مامور کیا گیا ہے اور فتح
 و کامیابی کی سچی بشارتوں کی خبر دی گئی ہے اور چونکہ الہامی وعدے اُس بادشاہ
 حقیقی کے کلام کے مطابق ہوا کرتے ہیں اس لیے ان کو ضرور مان لینا چاہیے
 اور ان پر عمل کرنا چاہیے۔

یہ اعلان سید صاحب اور ان کے متبعین نے الہام کے نام سے بارہا کیا۔ ان الہامات
 اور فتح کی بشارتوں کا جو انجام ہوا، وہ سب پر ظاہر ہے کہ فتح و نصرت کے بجائے آپ کو شکست
 و ہجرت نامی ہزیمت کے سوا اور کچھ نصیب نہ ہو سکا۔ اول سے آخر تک سارے الہامات
 جو سٹے ثابت ہوئے گئے۔ موصوف کے سچے ہونے کی صرف ایک ہی صورت ہے کہ جملہ
 دعاوی و الہامات اور بزرگی و کرامات سے دست بردار ہو کر صاف طور پر اقرار کر لیا جائے
 کہ یہ الہامات خدا کی طرف سے نہیں بلکہ برٹش گورنمنٹ کی طرف سے ہو رہے تھے۔ لیکن میں جانتا ہوں
 کہ ان حضرات کے لیے حقیقت کا تسلیم کر لینا بڑا ہی مشکل کام ہے۔ کتنے ہی دعاوی و الہامات
 جو سٹے ثابت ہوئے لیکن بزرگی پر حرف نہ آیا، مسلمانوں ہی کو کچلنے گئے تھے لیکن انھیں

مسیحائے قوم ہانا اور منوانا شروع کر دیا۔ چنانچہ اسی منصوبے کے تحت سید صاحب سلسلہ
قرآن و جنگ بہادر کے نام اپنے خط میں لکھا تھا،

”آپ اپنے ایک فاتح لشکر کو اس طرف روانہ فرمائیں اور مجاہدین کی اجانت
کے لیے کرمیت باندھ کر خزانہ کھول دیں تاکہ جناب والا کی شرکت پروردگار عالم
کے دین کا پرچم بلند کرنے، کافروں اور اتھام لگانے والوں کا استیصال کرنے
کے متعلق ایسی طرح منظر عام پر آجائے اور آیت کریمہ فضل اللہ المجاہدین
باموالہم وانفسہم علی القاعدین کی بے عدالت اور مرتبہ آپ کو حاصل
ہو جائے، جس طرح کہ اس دنیا کی ریاست اور امارت میں نئی فوج انسان
متاثر ہیں، اسی طرح جنت نعیم کے مدارج عالیہ اور مقام صدق پر اس
صاحب بخش و کم کے سایہ میں آپ کو فخر و ناز ہو۔ اللہ نے چاہا تو کلام الہی
کے پتے وعدوں کے مطابق کہ فرمایا ہے ”کان حصار عیسای نصرانیومنین
— وان تنصر لہ ینصرکم ویثبت اقدامکم نیز فی البشاروں اور
بشارتوں کے بموجب، جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں، جس کی اس فقرہ
بشارت دی گئی ہے۔ عنقریب فتح و نصرت ظہور پذیر ہوگی اور سب بشارتوں کے
ذیل و نوار کافروں (مسلمانوں) کے شہروں سے لے کر دیہاتے تک
نیک لوگوں کے قبضہ میں آجائیں گے۔“

یار محمد خاں کے مستند و توسل یعنی احمد خاں ابن لشکر خاں کے نام سید صاحب نے اپنے
مکتوب میں لکھا ہے،

”جب تک ان (مسلمانوں) کا بیانیٹ کرنا متحقق نہ ہو اس وقت تک کافروں
اور دشمنوں کے خلاف جہاد کی کوئی صورت نہیں اس بنا پر اس عاجز، خاکسار،
مرد بے مقدار نے چند نیک مہاجرین کے ساتھ بموجب حکم خداوندی یا ایہا

الہی ماحولہ نگار و اہل حق الخیر قابلِ تعمیل ہے ہم نے کمر باندھ لی ہے اور موضعِ پنجاب تک پہنچ گئے۔ اللہ نے چاہا تو اس بادشاہ جبار اور مالک و قہار کے وہ بد بدولت سے ان تمام بکروار منافقوں کی شان و شوکت آسانی سے مٹوڑے ہی عرصہ میں خاک میں مل جائے گی انشاء اللہ آپ اس قادرِ مطلق کی قدرت کا تماشا ملاحظہ فرمائیں اور منافقوں کے ساتھ رواداری کو پروردگارِ عالم کی خاطر اور رضا جوئی پر قربان کر دیں۔ جو کچھ اس زمانہ کے سردار دنیوی فائدوں کے حاصل کرنے کی توقع رکھتے ہیں اس سے دُکھنی توقع اُس شہنشاہِ حقیقی سے ہے جو اس جہان کا خالق ہے۔ ترقی رکھنی چاہیے۔ بارگاہِ الہی سے قوی امید ہے کہ آپ دل جمعی کے ساتھ یکسو ہو کر دینِ متین کے معاونین میں منسلک ہو جائیں گے۔ تو آپ کو دنیاوی فوائد بھی اس قدر حاصل ہوں گے جو وہم و خیال میں بھی نہیں آسکتے۔

جہاں مقصود اعلیٰ کلمۃ الحق ہوتا ہے وہاں مادی ترغیب و تمہید کا ایسا سیاسی جال پھیلنے کی ہرگز کوشش نہیں کی جاتی۔ سید صاحب نے جس قسم کا بااثر مسلمانوں کے خلاف بھیاں یا بغاوت مسلمانوں کے ہاتھوں مسلمانوں کو قتل کروانے کی کوشش کرتے رہے اور اس طرح طیب و تشویق دینا تھے دنی سے اپنی حمایت کا دم بھرنے والوں کو مسلم کشی پر ابھارنے کی یہ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے علاوہ اور کہیں نظر نہیں آتی۔ چنانچہ نجدی صاحب نے امیرِ عیینہ اپنی تحریک و ابیت میں شامل ہونے کی دعوت دیتے ہوئے کہا تھا:

”اگر تم لا الہ الا اللہ کی امداد کے لیے آمادہ ہو جاؤ تو میں امید کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ تمہیں غالب کرے گا اور نجد اور اہل نجد کی باگ تھار سے ہاتھ میں جوگی۔“

اسی طرح محمد بن سعود امیرِ درعیہ کو تحریک و ابیت کا معاون کاربہنے کی دعوت دی تو امیر

خدا کو رنے دو شرطیں عائد کیں۔ پہلی شرط یہ تھی کہ فتح کے بعد آپ ہمارا ساتھ نہ چھوڑنا اور دوسری
 شرط یہ تھی کہ اہل درجہ سے وہ فصل کے وقت کچھ محصول لیا کرتے تھے اس سے نہ روکا جاسکے
 ابن عبدالوہاب نے دونوں شرطیں منظور کیں۔ دوسری شرط کو اس نے جن لفظوں میں منظور کیا
 ترجمہ یوں منقول ہے:

”یہی دوسری شرط، سوائے انشاء اللہ تمہیں فتوحات اور غنیمتوں میں اتنا کچھ مل جائیگا
 کہ اس خراج کا خیال بھی دل میں نہ آئے گا۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی یہ تحریک جس
 وہابیت کا گہرا مطالعہ کر کے کے بعد اسی کے زیر اثر شروع کی گئی تھی۔ ان حضرات نے بھی مسلم
 کو مشرک اور منافق ٹھہرا کر انہیں مستحل الدم قرار دیا، ان کے قتل و قتال سے لطف و لذت حاصل
 کرتے رہے، ان کے مال کو غنیمت کا مال سمجھ کر لوٹتے رہے، جس طرح ان سے پہلے محمد
 عبدالوہاب نجدی کرتا رہا تھا۔ اگر ان برطانوی مجاہدوں سے کوئی کہتا کہ آپ مسلمانوں کو کیوں
 کمر رہے ہیں تو جواب بھی دیا جاتا کہ ہم تو مشرکوں اور منافقوں کو قتل کرتے ہیں، مسلمانوں
 جان و مال میں تو ہم خدا بھی دست اندازی کرنا گناہ عظیم سمجھتے ہیں۔ لیکن مسلمانوں سے ان کی
 ان کے ہم عقیدہ خارجی لوگ تھے یا وہ حضرات جو اس جنگ جوفی میں ان کے معاون وہ
 بن گئے تھے۔ ابن عبدالوہاب پر جب مسلم کشی کا الزام لگایا جاتا تھا، تو وہ بھی یہی جواب دیا کرتا
 محمد دمی پروفیسر محمد مسعود احمد صاحب نے ہندی و نجدی غزوات کے اس منسند انداز طریق عمل
 بارے میں کیسی پتے کی بات کہی ہے۔ وہ تحریر فرماتے ہیں:

”اگر مسلمانوں کے اعمال کا اتنی سختی سے محاسبہ کیا جائے تو چہرہ میں کتنے
 لوگ ہیں جو زندہ رہنے کے قابل ہیں؛ شاید لاکھوں میں معدودے چند ہوں تو
 ہوں۔ یہ صحیح ہے کہ تاریخ اسلام میں اس قسم کے بہت سے روج فرسا
 مناظر سامنے آتے ہیں جبکہ مسلمانوں نے آپس میں ایک دوسرے کا خون بہایا ہے“

مگر یہاں بزرگ شخص کا ہے جو پیغمبرِ اکبرؐ کے ساتھ توحید و رسالت کی طرف
دعوت دے رہا ہے۔ کم از کم ایسی شخصیت میں پیغمبرِ انصاف کو تلاش کیا جائے
اور اُسی معیار سے پرکھا جائے تو بیجا نہ ہوگا۔ مگر یہاں معاملہ بالکل برعکس نظر آتا ہے۔
پیغمبرِ اسلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زندگی بھر کفار و مشرکین اور یہود و نصاریٰ
کے خلاف نامادہ پیکار رہے مگر یہاں جو کچھ ہے مسلمانوں کے خلاف : لے

ان برطانوی مجاہدوں کا منصوبہ یہی نہیں تھا کہ مسلمان خوافین و رذاسے دوسرے مسلمانوں
کی گردنیں کٹوائی جائیں اور اس طرح مسلمانوں کے ہاتھوں مسلمانوں کو ختم کروایا جائے بلکہ یہ
حضراتِ خود بھی پشاور اور اُس کے گرد و فواح کے اہل اسلام کو ختم کرنے کا عزم بالجبریم کر چکے تھے
چنانچہ سید صاحب نے شہزادہ کامران کو خط لکھتے ہوئے وضاحت کر دی تھی کہ :

”چونکہ منافقوں اور فساد برپا کرنے والوں نے سرکش کفار کی حمایت پر کمر باندھ
لی ہے اور مجاہدین سے دشمنی برت رہے ہیں، اس لیے اُن کی گوشمالی اور
کفر و فساد کے خلاف جہاد کی مہم کا چلانا ضروری ہے، اسی بناء پر میں نے تمام
مجاہدین کو منافقین کو کیفرِ کردارِ تک پہنچانے کی ترغیب دی ہے۔“
مہرم ۳۴ ص ۱۲ کے مکتوب بنام ملک فیض اللہ خاں میں سید صاحب نے یوں
وضاحت کی تھی :

”جناب والا جیسے روشیں دماغ پر یہ واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ عزمِ نہانی کا اشارہ
اس عاجز کی پشاور آمد کی طرف ہے تاکہ مجاہدین ہندوستان کو منافقین کے
گرد و غبار سے اور دشمنوں اور دشمنی صفت اشخاص کے رد و ردوں اور کانٹوں سے
پاک صاف کر دیں اور یہ معاملہ تو ہرگز کوئی ایسا پوشیدہ راز نہیں ہے بلکہ میں نے
تو اس کو عالمِ اخوندزادہ سردار سلطان محمد خاں کے وکیل کے دوہرے علی الاعلان

کہا ہے اور اس معاملہ سے متعلق نہ تو کوئی بات پوشیدہ کہی اور نہ بنا چکے مہربانی نادر کے جواب میں اشارتاً کچھ کہا۔ البتہ میں نے کوئی مدت مقرر نہیں کی ہے، یعنی یہ کہ کس وقت اس مہم کو سرانجام دیا جائے گا اور اس عبادت کی کس لحاظ اور گہری کوشش کی جائے گی، کیونکہ ہر کام کا تعلق اس قاعدہ مطلق کے ساتھ ہے۔ بہر حال میں کچھ ایسا ہی ارادہ رکھتا ہوں : ۱۰

سردار امیر غلام خاں باجوڑی کو مطلع کرتے ہوئے سید صاحب نے اپنے ایک مکتوب میں یوں تحریر فرمایا تھا :

اب صورت یہ ہے کہ منافقین کے ساتھ جہاد کرنا بحکمِ مقدس واجب، ایک واجب معاملہ ہے۔ اس لیے خاکسار پتہ مسلمانوں کے ساتھ شہرِ پشاور اور قریب و جوار سے ہر دارِ منافقوں کی زندگی کو پاک کرنے کا مصمم ارادہ کر کے موضع پنجآر ایک پہنچ گیا ہے اور اس زبردست حاکم برحق کے فرمان عالی شان کے بموجب جس کا ذکر کلامِ موثق یعنی کلامِ اللہ میں ہے کہ جاهدوا لکدوالمنافقیہ و اغلظ علیہم۔ ہم نے کمرِ جہاد باندھ لی ہے..... شہرِ مذکور کی طرف چل پڑے..... سرکش کفار، منافقین اور خسارہ اٹھانے والوں کے استیصال کی حتی الوسع جدوجہد کریں گے : ۱۱

اپنے ایک خط میں سید صاحب مشاہد کا شہر کو مسلم کشی کی اطلاع دیتے ہیں اور اس صورتِ حال سے بے خبر حکمران کو اس حرکتِ قبیحہ میں شمولیت کی کیسے پراسرار انداز میں ترغیب و شویق دیتے ہیں اور اس کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی غرض سے یوں وضاحت کرتے ہیں :
”اس مختصر حصہ میں ضلع سوات، غیر مہمند، خلیل، غلجائی اور ڈیرائی کے تمام مسلمان اور پشاور کے رہنے والے اور اس شہر کے افراد کے تمام فوجی سپاہی“

لے اس بات پر اتفاق کر لیا ہے کہ پانڈہ قبیلہ کی دولت اور ان کی شان و شوکت کو پامال کیے بغیر ہرگز جہاد کا دروازہ کھلنے والا نہیں ہے۔ انہوں نے اس فقیر کو اسی بات کی ترغیب دی ہے کہ ماہ رمضان المبارک گزر جانے کے بعد بدبخت منافقوں کے استیصال کی طرف توجہ کریں، یعنی شہر نشاہور کو ان منافقوں کی گندگی سے پاک کرنے کا بیڑا اٹھائیں۔ چنانچہ اس بات کو اس فقیر نے نیز تمام ایمان والوں نے بہت پسند کیا۔ لہذا رمضان شریف کے گزر جانے کے اظہار میں ہم سرت میں بیٹھے ہوئے ہیں۔ جو نبی مبارک ماہ مذکور ختم ہو جائے گا تو غازیوں کی تیاری کا وقت پہنچ جائے گا۔ اس معاملہ میں بظاہر ملاقات جہانی کے لیے فی الحال بعض اعتراضات مانع تھے لیکن ایک وجہ سے ملاقات کا سیدہ استیاق پیدا ہو گیا۔ کیونکہ اس فقیر کے پُر غرض دل کا مشاء تھا کہ آپ جیسے برادر عزیز کو بھی دونوں جہان کی دولت اور ہمیشہ کی سعادت میں اپنا شریک حاصل بنائیں اور آپ کو بھی طرح طرح کی ترغیب اور تحریص دلا کر اس عظیم الشان مہم کو انجام دینے کے لیے کشاں کشاں لے آؤں تاکہ اگر آپ اس عظیم مہم میں بنفس نفیس شریک ہو جائیں تو اس سے بڑھ کر آپ کی کیا سعادت ہو سکتی ہے۔ البتہ چار و ناچار آپ کو اس بات پر آمادہ کرتا ہوں کہ اپنے لشکر ظفر پیکر سے تھوڑی فوج اور مجاہدین کے لیے اپنے حسب استطاعت کچھ مسارفہ اس عاجز کے پاس بجا دیں۔

مسلمانوں کی چودہ سو سالہ تاریخ اٹھا کر دیکھ لیجیے کیا کسی ہستی نے مصلح کا روپ دھار کر مسلمانوں کو ختم کرنے اور ان کے خون سے اپنے ہاتھ رنگنے کی اتنی منظم کوشش کبھی کی تھی؟
 نیشا تاریخ اس کا جواب نفی میں دیتی ہے۔ مسلم کشی کا غرض سے اور مسلمانوں کے شہروں پر حملہ کرنے کی خاطر خود مسلمان حکمرانوں کو ایک دوسرے کے خلاف کر کے، ایک کو غازی و مجاہد

اور دوسرے کو مشرک و منافق ٹھہرا کر، اُن میں کشت و خون کرانے کا پارٹ اس انداز میں کسی اور نے بھی ادا کیا تھا؛ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے علاوہ اس میدان میں ان حضرات کا حریف کوئی نہیں لکھی جہاں مزارات کے منہدم کرنے اور قہر شکنی میں ابن عبدالوہاب کا نظیر کوئی نہیں، اسی طرح مسلم کشی میں ان حضرات نے ایک نیا ہی مالی ریکارڈ قائم کر دکھایا تھا۔ کاشفِ المسلمانوں کو مشرک اور منافق قرار دے کر، اُنہیں یہ ستم حمل الدم ٹھہرانے والے، اُن کے جان و مال اور رنگ و ناموس سے کھینچنے والے کبھی اپنے گریبان میں بھی جھانک کر دیکھ لیتے کہ: یہ بُت توڑنا تو فرس ہے، لیکن یہ شرط ہے بل میں بھی جھانک، اس میں کوئی بُت چھپا نہ ہو

ان حضرات کے جہاد کی کہانی تو کچھ اسی قسم کی ہے لیکن بڑا ہوسیاسی مصالح اور بعض ہستیوں کو اس بابا منہ دون نہ بنا لینے کا، کہ بعض ایسے حضرات جو تحقیق کے علمبردار کہلاتے ہیں اور کسی بڑی سے بڑی ہستی کو تنقید سے بالاتر نہیں سمجھتے، جب وہ اپنے اکابر کی طرف نظر دوڑاتے ہیں تو اُن کی ہر بوٹدی سے بوٹدی ادا، ہر گندے سے گندہ فصل۔ ہر بڑے سے بڑا عقیدہ، ہر مضر سے مضر اقدام بھی دل موہ لینے والا قرار پاتا ہے۔ سید صاحب اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی تحریک جہاد کے بارے میں جناب ابوالاعلیٰ مودودی یوں رقمطراز ہیں:

”انہوں نے اتنے وسیع چھانے پر، جو انیسویں صدی کے ابتدائی دور میں ہندوستان جیسے ہر ستر تنزل ملک میں بمشکل ہی ممکن ہو سکتا تھا، جہاد کی تیاری کی اور اس تیاری میں اپنی تنظیمی قابلیت کا کمال نمایاں کر دیا۔ پھر غایت تدبیر کے ساتھ آغاز کار کے لیے شمال مغربی ہندوستان کو منتخب کیا، جو ظاہر ہے کہ جغرافیائی و سیاسی حیثیت سے اس کام کے لیے موزوں ترین خطہ ہو سکتا تھا۔ پھر اس جہاد میں ٹھیک وہی اصولی و اخلاقی اور قوانین جنگ استعمال کیے جن سے ایک دنیا پرست جنگ اپنا کے مقابلہ میں ایک مجاہد فی سبیل اللہ ممتاز ہوتا ہے اور اس طرح انہوں نے دنیا کے سامنے پھر ایک مرتبہ صحیح معنوں میں دوحِ اسلامی کا مظاہرہ کر دیا۔ اُن کی جنگ، ملک و مال، یا قومی مصیبت، یا کسی دنیوی غم و غم

کے لیے زحمتی بکھڑا جس فی سبیل اللہ تھی۔ اُن کے سامنے کوئی مقصد اس کے ہوا
 نہ تھا کہ خلق اللہ کو جاہلیت کی حکومت سے نکالیں اور وہ نظام حکومت قائم کریں جو
 خالق اور ملک الملک کے مشاء کے مطابق ہے۔ اس مزمع کے لیے جب وہ
 رطے تو حسب قاعدہ اسلام یا جزیہ کی طرف پہلے دعوت دی اور پھر اتمام حجت
 کر کے سکولر اٹھائی، اور جب سکولر اٹھائی تو جنگ کے اُس مہذب قانون کی
 پوری پابندی کی جو اسلام نے سکھایا ہے۔ کوئی ظالمانہ اور وحشیانہ فعل اُن سے
 سرزد نہیں ہوا۔ جس بستی میں داخل ہوئے مصلح کی حیثیت سے داخل ہوئے نہ کہ
 مقصد کی حیثیت سے۔

موصوف کے یہ جملہ دعویٰ اُن کی اسماعیلی پرستی کی بنا پر بغیر کسی تحقیق و ثبوت کے ہیں۔ سید صاحب
 دہلوی محمد اسماعیل دہلوی کا طرز عمل اور خود وہابی حضرات کی تاریخیں موصوف کے ان بیانات
 قیامتہ تصدیق کرنے سے قاصر ہیں۔ ان حالات میں راقم الحروف انصاف کا اس طرح خون
 لسنے والوں کے متعلق یہی کہہ سکتا ہے کہ اسے

بنے کیونکر کہ ہے سب کار اٹھا
 ہم اٹھے، بات اٹھی، یار اٹھا

بیان تک بیان اس امر کا تھا کہ ان حضرات نے مسلمانوں کے شہروں پر قبضہ کرنے اور انہیں
 مستقل الہم قرار دینے کی غرض سے کیسے کیسے غیر اسلامی اور چنگیز خانی بنانے تلاش کیے۔
 ب ان دعوں کی مسلم کشی کے چند واقعات پیش کرتا ہوں۔ قلعہ ہند پر قبضہ کرنے اور غادی خاں کے
 خون سے ہاتھ رنگنے کے بارے میں مرزا حیرت دہلوی نے یوں تصریح کی ہے،

”ابھی صبح کی پوچھتی تھی کہ آپ (مولانا محمد اسماعیل دہلوی) قلعہ ہند کی دیواروں
 کے نیچے جا پہنچے۔ کل ڈیڑھ سو آدمی ساتھ تھے اور باقی ماندہ (ساڑھے پانچس)
 پیچھے رہ گئے تھے۔ آپ نے خاموشی سے بارہ بند قلعہ کی بجھ دیا کہ تم دروازہ

کے پاس اُس ٹیلر کے پیچھے ٹھپ کے کھڑے ہو جاؤ۔ جو نہی دروازہ کھول کر قلعہ میں سے لوگ نکلیں اور شہر کی طرف جانے لگیں، تم فوراً قلعہ میں گھس جانا اور اُن خلیں گویاں مار دینا۔ بھاگتے ہوؤں کو روکنا نہیں، مقابلہ کرنے والے کو تیر تین کرنا۔ ابھی بہت روشنی نہ ہوئی تھی، نسیم سحری طفلانہ اٹکیلیاں کرتی ہوئی چل رہی تھی اور خادمی خاں کو خبر دے رہی تھی کہ تیرا یہ خواب خوشیوں کا ہے نہ غم کا۔ مگر وہ کچھ اپنے قلعہ کی مضبوطی میں ایسا مخمور تھا کہ اُسے نسیم سحری کے جھوکوں کی اطلاع کی بھی ذرا خبر نہ تھی۔ جو نہی مولانا شہید نے بندو قوں کی آواز سنی، آپ نے بھی فوراً بندہ وق چھتیا نے بڑے سے معہرا ہیوں کے داخل قلعہ ہوئے، ہتھیار اٹھانے کی بھی فرصت نہ دی اور سب کو خوف دے کر باہر نکال دیا۔ قلعہ کے دوسرے حصہ میں خادمی خاں سوتا تھا۔ ٹھاپیں ٹھاپیں بندو قوں کی آواز ہوئی اور لوگوں کا غل شستانی دیا تو بے خبر ٹیس بڑا کے اٹھا اور پریشان باہر نکل آیا۔ دیکھا تو گل ہی اور کھلا ہوا ہے۔ فوج کے سرداروں کو ڈراؤنی صدا میں پکارا۔ وہاں کسی کا بھی پتہ نہ تھا، پھر وہ اپنے کمرہ کے ذینے سے قلعہ کی چھت پر چڑھ گیا اور وہاں سے غل و شور مچانا شروع کیا۔ سراسیمہ اور ادھر ادھر بھاگا پھرتا تھا۔ آخر ایک مسلمان کی گولی نے اُسے قتل بیڑے سے بٹایا۔

یار محمد خاں حاکم یاغستان سے معرکہ ۳ رانی کے بارے میں مرزا حیرت دہلوی یوں رقمطراز ہیں:

”مولانا شہید گھوڑے پر سوار تھے اور ڈوٹو آدمی اور بھی آپ کے ساتھ قدم بجم ملا وہ چار سو پیدلوں کے آ رہے تھے۔ مولانا شہید کی پہلی نظریں توپوں پر لگ رہی تھیں، آپ سب سے پہلے اُن ہی پر جا پڑے۔ مگر انداز نے ہتالی کو روشن کر کے چاہا کہ پہلے مولانا کو اُڑا دوں کہ مولانا نے تلوار کا پھرتی سے وار کر کے اُس کی گردن اُڑ دی۔ دوسرا تو بچی بھی یوں مارا گیا۔ مولانا شہید نے فوراً وہ دونوں توپیں دُانیوں کی طرف پھیر کے فیر کرنے شروع کیے۔ ایک

دخا دار بندہ اور مولانا شہید پر فریفتہ تھا اور راجہ رام گولہ اندازی پر مقرر ہوا۔
 اُس نے اس قدر پھرتی سے گولہ اندازی کی کہ وزانیوں کے پیر اکھڑ گئے۔
 آدھ گولہ شہید اُن پر گر پڑے۔ تنگیروں کی آوازیں خوب زور شور سے بلند
 ہو رہی تھیں۔ بھلا اب وزانی کیونکر میدان میں ٹھہر سکتے تھے، اپنا کل سامان
 چھوڑ کے بھاگے۔ جب وہ فرار ہو رہے تھے، سید صاحب بھی اُن پر آ پڑے۔
 جتنے وزانی مارے گئے ان کی تعداد ٹھیک ٹھیک معلوم نہیں، اُن جن مُردوں کو وہ
 میدان میں چھوڑ گئے تھے، اُن چار سو سے زیادہ شمار میں تھے۔ مولانا شہید کی لاش کا
 ایک آدمی بھی زخمی نہ ہوا۔

یار محمد خاں کی فوج کے جتنے مالی کو مالِ غنیمت قرار دے کر ان برطانوی مجاہدوں نے ہضم
 اسس کی مکمل تفصیل تو کسی سوانح نگار نے بیان نہیں کی۔ بعض اشیاء کی فہرست جناب
 ام رسول قہر کی نباتی ملاحظہ ہو:

مولانا نے مالِ غنیمت جمع کر لیا تو مندرجہ ذیل چیزیں تھیں۔ ایک ہاتھی، ساٹھ شر
 اونٹ، کچھ کہن سو گھڑے، چھ توپیں، پندرہ سو دشا جینیں، تلواروں اور
 بند قوں کا شمار نہ تھا، ملکی لوگ جو مال اٹھا لے بیٹے جا رہے تھے اُسے حسنِ تعمیر
 سے واپس لیا۔ بستر اور نیچے سب محفوظ پڑے تھے۔ اکثر لوگ جوتے بھی چھوڑ
 گئے تھے۔ پلاؤ کی دیگیں تیار پڑی تھیں۔ منوں خشک میوہ موجود تھا۔
 خادی خاں اور یار محمد خاں کو ٹھکانے لگانے کے بعد مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے
 روراری کے ساتھ مسلمانانِ سنیہ کو بزورِ شمشیر زیر کرنے کا ایک پروگرام بنایا اور سید احمد صاحب
 سے منگوری لے کر اُٹس پر فوجیں عمل کیا گیا:

پانڈہ خاں سے مصالحت کی صورت پیدا ہو گئی تو قاضی سید محمد جان نے یہ

تجویز پیش کی کہ علاقہ ستمہ میں سرکشی کے آثار نمودار ہیں۔ جی لوگوں نے خود بخود
 ادا سنے لشکر کا اقرار کیا تھا، وہ بھی بے پردا ہو رہے ہیں۔ اگر آپ کچھ لشکر
 میرے ہمراہ کر دیں تو میں وہ علاقہ نصیحت سے سارے اہل ستمہ کو علاقہ بگوش
 بنا دوں۔ جو نہ مانیں انہیں بزور راضی کروں۔ لیکن شرط یہ ہے کہ مجھے اس
 لشکر کا امیر بنا کر پورے اختیارات دے دیے جائیں، اس لیے کہ میں مقامی
 آدمی ہوں اور اپنے اہل وطن کی طبیعت و مزاج کو خوب جانتا ہوں، اب
 آدمی یہاں کوئی اور نہیں۔ مولانا شاہ اسماعیل کو میرے ساتھ کر دیں تاکہ اگر
 مجھ سے ناوانستہ کوئی فعل غد اور سول کی رضا کے خلاف سرزد ہونے لگے تو
 مولانا روک دیں۔ سید صاحب کو یہ تجویز بہت پسند آئی، لے

اسس پر وگرام کے مطابق سب سے پہلے موضع کھلاوٹ پر فوج کشی کی گئی۔ جناب غلام رسول جہ
 تے یہ کارناموں بیان کیا ہے،

کھلاوٹ سے ایک کوس پر نماز ظہر ادا کی۔ جب بستی پاؤ کوس پر رہ گئی تو
 قاضی صاحب نے حکم دیا کہ سب ٹھہر جائیں۔ پھر رسالدار عبد الحمید خاں سے کہا
 کہ آپ یہاں تیار کھڑے ہیں، ہم پیادوں کو لے کر آگے بڑھتے ہیں، جب
 ہماری طرف سے ہندوق پہلے تو فوراً بائیں اٹھا کر بستی کی جنوبی سمت سے
 حملہ کریں۔ قاضی صاحب نے شمالی سمت میں ایک ٹیلے پر زنبورک لگا کر
 گورباری شروع کر دی۔ اس اثنا میں رسالے کے ایک سوار کو پیشاب کی
 حاجت ہوئی، وہ اپنے ساتھیوں سے آگے بڑھا، گھوڑے کی باگ پاؤں
 کے نیچے دبا کر پیشاب کے لیے بیٹھ گیا۔ دفعۃً گھوڑا پہ کاہور اس کی باگ
 پاؤں کے نیچے سے نکل گئی۔ وہ گانوں کی طرف بھاگا۔ رسالدار نے آواز دی کہ
 لینا جانے نہ پاسے۔ دو دو چار چار سوار اس کے تعاقب میں نکلے گئے

قاضی صاحب نے سمجھا کہ سواروں نے قبول دیا، چنانچہ انہوں نے بھی
 گولہ باری چھوڑ کر حملہ کر دیا۔ اس طرح ایک معمولی سا واقعہ کامیاب یورش کی
 شکل اختیار کر گیا۔ پیادہ فوج بستی میں داخل ہو گئی۔ سرداروں کا مقابلہ صرف
 دو گویوں نے کیا اور دونوں مارے گئے۔ غازیوں میں سے کسی کے چرکہ بھی
 دنگا اور کھلا بٹ فوج ہو گیا۔ بعد میں معلوم ہوا کہ وہاں مقابلے کے لیے پانچ ہزار
 آدمی فراہم تھے۔

اس کے بعد مرغز، ٹھنڈ کوٹی، کڈا اور پنج پیر پر جوش ملک گیری میں اپنی فوج کے جھنڈے
 سے لگے۔ ان سرگرمیوں کی کہانی دہلیوں کے مورخ نادر، عالیجناب غلام رسول ہر کی
 نامی ملاحظہ فرمائیے:

”کھلا بٹ کے اصلی خاں (یعنی سردار) ابراہیم خاں اور اسماعیل خاں تھے۔ قاضی
 صاحب نے ابراہیم خاں کو خانی کی مسند پر بٹایا، چار سوار اس کی حفاظت
 کے لیے مقرر کیے۔ اسماعیل خاں کو اپنے ساتھ رکھا اور مرغز پیچھے، جو کھلا بٹ
 سے ایک میل پر تھا۔ مرغز کے لوگ مجاہدین کے آنے کی خبر سننے ہی مطیع ہو گئے۔
 وہاں جس غاصب نے خانی پر قبضہ کر رکھا تھا، وہ بھاگ گیا۔ قاضی صاحب نے
 مرغز کو وہاں کے اصلی خاں، سردار خاں کے حوالے کر دیا۔ چار سوار اس کی
 حفاظت کے لیے بھی چھوڑے اور خود ٹھنڈ کوٹی کی طرف روانہ ہو گئے۔ ٹھنڈ کوٹی
 اور اس کے بعد کڈا میں بھی مرغز کی سی صورت پیش آئی، یعنی دونوں بستیوں کے
 لوگوں نے بے چون و چرا فرمانبرداری کا عہد کر لیا۔ مغرب کی نماز قاضی صاحب
 نے زیدہ اور کڈا کے درمیان ایک نالے پر ادا کی اور وہیں مع لشکر ٹھہر گئے۔
 اسی جگہ پنج پیر کے خاں نے خود آکرامت کا اقرار کیا۔ اس طرح ایک دن
 میں کھلا بٹ، مرغز، ٹھنڈ کوٹی، کڈا اور پنج پیر زیر فرمان آ گئے۔“

اب قلعہ ہند کی فتح کی تفصیلات ملاحظہ ہوں :

”ہندوہاں سے قریباً تین کوس کے فاصلے پر تھا۔ رسالدار عبد الحمید خاں نے قاضی صاحب سے کہا کہ آپ اجازت دیں تو میں اپنے سوار اور چار ضرب زہور لے کر ہند چلا جاؤں۔ اگر حالات سازگار دیکھوں گا تو وہیں ٹھہر جاؤں گا۔ صبح کے وقت آپ بھی پیادوں کو لے کر آجائیں۔ اگر دیکھوں گا کہ ٹھہرنا مناسب نہیں تو چلاؤں گا۔ دونوں اور قاضی صاحب دونوں نے اس تجویز کو پسند فرمایا چنانچہ رسالدار پہلے توقف اُدھر روانہ ہو گیا۔ جب ہند ایک گولی کے فاصلے پر رہ گیا تو چند گھوڑے زور سے ہٹنا لگے۔ تھوڑی دیر بعد قلعے کے چاروں بروجوں پر اتنی روشنی ہوئی کہ ارد گرد کی ہر شے دُور دُور تک صاف نظر آنے لگی۔ رسالدار نے سواروں کو دیں روک دیا پھر آہستہ آہستہ انھیں جنوبی سمت میں تالاب کے کنارے کی اوٹ میں پہنچا دیا۔ وہاں نہ بھوک لگا کہ قلعے پر چار پانچ گولے پھینکے۔ بعد ازاں سارے سوار قاضی صاحب کے پاس لشکر گاہ میں پہنچ گئے صبح صادق نمودار ہوئی تو دو آدمیوں نے آکر یہ خوشخبری سنائی کہ ہند خالی پڑا ہے، آپ قلعے کے انتظام کے لیے وہاں تشریف لے چلیں، پھر ایک لٹا آیا اور اُس سے ہند کے غلیے کی تحدیق ہو گئی۔“

یہ ہوتی مردان کی فتح کی کہانی، جناب غلام رسول مہر کی زبانی کہنے اور اس جہاد کا رنگ بڑھاپ دیکھیے :

”ہوتی مردان کے تیس احمد خاں کو بھی بلایا گیا۔ اُس کی طرف سے جواب آیا کہ آٹھویں روز ملاقات کروں گا۔ قاضی صاحب نے سمجھا کہ شاید اُسے کوئی ضروری کام ہو گا۔ اِس اثنا میں گوجر گڑھی کے ایک غازی اخوند خیر الدین آئے اور بتایا کہ احمد خاں اپنے بھائی رسول خاں کو نائب بنا کر خود زانیوں سے

فوجی مدد لینے کے لیے پشاور چلا گیا ہے۔ دو تین روز میں اپنے درپے اس خبر کی تصدیق ہوتی رہی۔ قاضی صاحب نے فرمایا کہ ان حالات میں مردان کو بزور مسخر کر لینے کے سوا چارہ نہیں۔ چنانچہ سب کے مشورے سے مردان پر پیش قدمی کا فیصلہ ہو گیا۔

مردان پر حملے کے لیے تیاری کا حکم دینے کے بعد قاضی سید محمد جہان نے ڈاکٹر آدمیوں کو صبح حالات معلوم کرنے کے لیے بھیج دیا۔ وہ خبر لاتے کہ ہوتی کی گڑھی میں بیس پچیس اور مردان کی گڑھی میں تیس چالیس آدمی ہوں گے۔ رسول خدا موجود ہے اور احمد خاں پشاور گیا ہوا ہے۔ حملے کا اس سے بہتر موقع اور کیا ہو سکتا تھا؟ اگر انتظار کیا جاتا تو دزانیوں کا لشکر آ جاتا۔

زہیروں کو آگے بھیج دیا تاکہ وہ پورے حالات دیکھ کر مزید خبر لائیں اور سہرا بند کہہ کر قدم آگے بڑھانے کا حکم دے دیا۔ جب ہوتی آدھ کو کس پر رو گیا تو فہرہوں کا انتظار کرنے لگے۔ بستی میں نثار و زور سے بچ رہا تھا۔ لوگوں کا شور و غل بھی سنائی دیتا تھا۔ غازیوں کے گھوڑے بدستور ہنسا رہے تھے۔ اس اثنا میں فہرہ خبر لاتے کہ ہوتی کی گڑھی سے گولی کی زد کے فاصلے پر بہ سمت جنوب کھلیاں ہیں، وہاں چالیس پچاس آدمی بندوقیں لیے بیٹھے ہیں۔ بستی کے دروازے پر بھی کافی جمعیت ہے۔ البتہ گڑھی سے مغربی سمت کا میدان خالی ہے اور شمالی سمت میں بھی کوئی نظر نہیں آتا۔ قاضی صاحب نے مولوی منظر علی عظیم آبادی کو کہا کہ آپ حبیش کو لے کر کھلیاؤں کی طرف جائیں۔ رسالدار عبد الحمید خاں کو حکم دیا کہ سواروں کو لے کر مغربی جانب کے میدان میں پہنچ جائیں۔ جب کھلیاؤں کی سمت سے بندوقوں کی آواز آئے تو نثار بھاسے ہوئے بستی پر

حملہ کر دیں۔ خود دروازے کا قصد کیا، جہاں دشمن کی بھاری جمعیت کی اطلاع ملی تھی۔ ملکپور کو قاضی صاحب نے صف اول میں رکھا اور ہندوستانیوں کو صف دوم میں۔ دُعا کے بعد تینوں پیشاپس اپنے اپنے مقامات کی طرف روانہ ہو گئے۔

مولانا نے سالدار عبد الحمید خاں کو حکم دیا کہ چالیس سپاہیں سواروں کو ہستی میں بھیج دیجیے۔ وہ گھوڑے چھوڑ دیں۔ شاہینیں لے کر پیدل چلیں اور شاہینوں کے گڑھی کے بُرجوں کو خالی کرانیں۔ یہ تدبیر کارگر ہوئی۔ گڑھی مردان کے چھ برج تھے سب پر گوماری شروع ہو گئی۔ دو شاہینیں صرف اُس بُرج کے خلاف لگائی گئیں جس کی گولیوں سے قاضی سید جہان اور دوسرے غازی شہید ہوئے تھے۔ بہر حال شاہینوں نے دشمن کا عزم مزاحمت مضبوط کر کے رکھ دیا۔ گڑھی کے پانچ بُرجوں پر خاموشی چھا گئی۔ صرف ایک باقی رہ گیا، جس سے گویاں آرہی تھیں۔ اس اثنا میں محل محمد قذماری اُس بُرج کے نیچے پہنچ گئے اور ہاوازہ بلسندہ پشتوں میں پکارے: ”اند پائی راوڑا — اند پائی راوڑا“ یعنی بیڑھی لاؤ۔ بیڑھی لاؤ۔ حالانکہ کوئی بیڑھی پاس نہ تھی۔ بہر حال بُرج والوں پر ہراس طاری ہو گیا اور انہوں نے عوامی کی درخواست پیش کر دی۔ قرار داد کے مطابق پہلے تیار نیچے پھینک دے، پھر ایک ایک کر کے اُتر آئے۔

جنگ یار کے بعد بعض دُرائی ہوئی مردان میں جمع ہو گئے تھے جس کی وجہ سے خارجہ پر سید احمد صاحب، چند گھنٹی کا دباؤ سے قبضہ ٹھہر گیا تھا۔ بھلا یہ حضرات اپنے جیتے جی کس یہ صورت حال برداشت کر سکتے تھے؟ چنانچہ فوراً مسلمانوں پر فوج کشی کر کے اپنے جذبہ تسکین پہنچانے کا سامان فراہم کیا۔

غرض مولانا ہوتی کے قریب پہنچے تو وہاں کی گڑھی سے گویاں آئیں۔ اس پر

مولانا (محمد اسماعیل، پلوی) نے حکم دے دیا کہ ہر غازی اپنے چاروں طرف چار چار
 قدم کا فاصلہ چھوڑ کر چلے۔ پھر گڑھی کے جنوبی دروازے کے پاس سے ہوتے
 محمد سے آگے بڑھے۔ مردان سے باہر مغربی سمت میں ایک باغ تھا، جس میں
 ۱) بڑے بڑے درخت تھے اور اُس کی زمین ذرا نشیبی تھی، اُس میں جا بیٹھے۔ گڑھی
 مردان کے برجوں سے گویاں آنے لگیں، لیکن مولانا نے بیٹھنے کے لیے ایسی جگہ
 تجویز فرمائی تھی کہ کسی غازی کو نقصان کا اندیشہ نہ تھا۔ ایک گڑھی کے بعد
 گویاں مدھم پڑ گئیں اور چند قلعہ صاحبان حاضر ہو کر مولانا کی خدمت میں عرض پراز
 ہوئے کہ حکم ہو تو کھانا لائیں۔ مولانا نے فرمایا کہ آپ لوگوں کا ارادہ یہ معلوم ہوتا
 کہ باقی غازیوں کو زہراؤد کھانا کھلا کر ختم کر دیں۔ خبردار ہو جاتیے، جو توپیں دُڑانیوں
 سے غنیمت میں ملی ہیں، اُنہیں ابھی منگا میتا ہوں۔ اُن کے آتے ہی گڑھی کو سہار
 کر ڈالوں گا۔ قلعوں نے معذرت کی اور کہا کہ یہ احمد خان کے آدمیوں کا کام ہے
 جو جا ملی ہیں۔ اُنہیں یہ اندیشہ لاحق ہوا کہ لڑائی کے بغیر گڑھی حوالے کر دی تو
 خان، ملک حرامی کا قلعہ دے گا۔ اور مولانا نے سید صاحب کے پاس آدمی
 بھیج کر شاہینیں منگالیں۔ اور حسبِ بستی والوں کو معلوم ہوا کہ توپیں آ رہی ہیں
 تو بے تابانہ صلح کے خواستگار ہوئے۔ احمد خان کے جانی رسول خاں نے
 پیغام بھیجا کہ میں فرمانبردار ہوں، البتہ دُڑانیوں کی آمد کے باعث بے بس
 ہو گیا تھا۔

پاٹنہ خاں رئیس آئب سے لڑائی کر کے اُس کا قلعہ چھینا اور مسلمانوں کا کشت و خون
 کیا۔ یہاں فوج کشی کی ابتدا کیوں اور کس طرف سے ہوئی، یہ مولوی محمد جعفر تھاغیری کی
 فی سنی ہے۔
 "ملکیوں کی زبانی معلوم ہوا کہ پاٹنہ خاں اپنے ملک میں جنگ کی تیاری

کر رہا ہے، اس واسطے سید صاحب کے لیے بھی لازم ہو گیا کہ ایک لشکر اسلام
اس طرف روانہ کریں۔۔۔۔۔ اس مہم کا مولانا محمد اسماعیل صاحب کو امیر مقرر
کر کے بجانب آتب روانہ کر دیا۔۔۔۔۔ یہ لشکر دو حصے ہو کر، ایک حصہ زیر حکم
سید احمد علی بمشیر زادہ سید صاحب کے عشرہ کو گیا اور ایک حصہ مولانا محمد اسماعیل
صاحب کے ساتھ فروسہ میں پہنچا اور خود سید صاحب بھی پنجاب سے روانہ ہو کر
اسی نواح کے لوگوں کو لشکر اسلام کی تائید کے واسطے آمادہ کرتے تھے۔
جناب غلام رسول قمر نے مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی اس موقع کی جنگی سکیم کو یوں غراچ عقیدہ
پیش کیا ہے :

”آپ غور فرمائیں کہ مولانا کی جنگی سکیم کتنی عمدہ تھی؛ گر پائندہ خان عشرہ کی جانب
بڑھتا تو مولانا گلگڑی کے راستے اسب پہنچ سکتے تھے۔ اگر وہ خود گلگڑی کے پاس
دوسرے پریش قدمی کرتا تو مستعانہ کی فوج عشرہ اور اسب پر قابض ہو جاتی۔ اگر
وہ اسب میں بیٹھا رہتا تو مولانا جنوب اور شمال مغرب دو سمتوں سے اسب پر
بڑھتے۔“

لیکن پائندہ خاں نے ان لوگوں کی جنگی اسکیم کو ناکام بنا دیا، جس پر مہر صاحب یوں زور نہ لگا
پائندہ خاں کو کیریزی پر غازیوں کے قبضے کی اطلاع ملی تو اُسے معلوم ہو گیا کہ
اب ان کی دوہری زور سے بچنا مشکل ہے۔ گھبرا کر اُس نے صلح کا جال بچھایا۔
..... غرض پائندہ خاں کے قریب صلح کے باعث غازیوں کے ہر جیش کی
ساری جنگی تدابیر معطل ہو گئیں۔
پائندہ خاں اب تک عشرہ میں تھا اور اپنے آدمیوں کو حکار ملکار کر لڑائی کا

۱۔ محمد جعفر تھانیسری: حیات سید احمد شہید، ص ۱۰۵، ۱۰۶

۲۔ غلام رسول قمر: سید احمد شہید، مطبوعہ لاہور، ص ۵۵۲

۳۔ ایضاً، ص ۵۵۲

۱۹۲
 حوصلہ دلا رہا تھا۔ سواروں اور پیادوں کو بھاگتے دیکھا تو وہ بھی مشرہ کو چھوڑ کر
 امب سکی جانب روانہ ہو گئے۔

جی شیخ ولی محمد کوٹہ سے پہاڑ کے اوپر اور امب کے قریب پہنچ گئے پابندہ
 غاں کا نہیں دیکھتے ہی امب کو چھوڑ کر چھتر بانی چلا گیا، جو چند میل شمال میں تھا
 شیخ ولی محمد گویوں کی آواز سن کر کنیر ٹری کی طرف آئے تھے۔ اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ
 نہ صرف غازیان کنیر ٹری کو شدید نقصان سے نجات ملی بلکہ مشرہ اور کوٹہ پر بھی
 قبضہ ہو گیا۔

ہتر بانی کی گڑھی پر جو مسٹر آرائی ہوئی وہ غلام رسول مہر نے اس طرح بیان کی ہے :
 "امب سے چھتر بانی کے دو راستے تھے، ایک زیریں راستہ جو دریا کے کنارے
 کنارے جاتا تھا، دوسرا پہاڑی راستہ۔ رسالہ اربعہ الحمد غاں پہاڑی
 راستے سے گئے۔ مولانا نے زیریں راستہ اختیار کیا۔ گڑھی سے ایک گولی
 کے فاصلے پر دروازے کے بالمقابل ٹھہر گئے اور دریا کی سمت چھوڑ کر گڑھی
 کے تینوں جانب مورچے بنائے تاکہ حکم دے دیا۔ چنانچہ جا بجا آٹھ مورچے
 بنالے گئے، تین شمال و مغربی کرنے میں، تین جنوبی و مغربی کرنے میں، دو
 جنوبی سمت میں جدھر گڑھی کا دروازہ تھا۔ محاصرہ اگرچہ بڑا سخت تھا مگر
 گڑھی کے فتح ہونے کی کوئی صورت نہیں بنتی تھی۔ مولانا نے امب سے
 توپ منگا کر گورنر باری بھیجی کی لیکن نتیجہ کچھ نہ نکلا۔ آخر یہ سارے حالات سید صاحب
 کو فکد بھیجے کہ آپ امب پہنچ جائیں اور گڑھی کو مسخر کرنے کی کوئی تدبیر فرمائیں۔
 سید صاحب نے امب پہنچ کر فیصلہ کیا کہ چھتر بانی پر حملے کے لیے ہتھیار
 سے توپیں منگا لینی چاہئیں۔ چنانچہ آپ نے شیخ بلند نعت دیو بندی کو پچیس تیس

غازیوں کے ساتھ چھترپائی سے بلالیا اور ضروری ہدایتیں دے کر پنجاب بھیج دیا۔
..... پنجاب پہنچ کر دفن شدہ توپیں نکلاائیں۔ دیکھاڑا سے قوی اونٹ منگھٹے۔
توپیں وادکر صاحب لے گئے۔ سید صاحب کے حکم سے میرزا حسین بیگ، تیخ بھائی
اور شیخ مراد بخش نے انھیں چوڑوں پر چڑھا کر گڑھی کے سامنے کھڑا کر دیا۔ اس
اشنا میں رن گڑھ تیار کرانے کا بھی حکم ہو گیا۔ لے

سید صاحب نے اس عادتے کے بعد حکم بھیجا کہ غازی چھترپائی کا محاصرہ چھوڑ کر
کھیل بائی پہنچ جائیں اور وہاں قیام کریں۔ مولانا نے پہلے اڑھائی سو غازیوں
کو مورچوں میں چھوڑا، باقی اصحاب کو کھیل بائی بھیج دیا، پھر خود باقی غازیوں
کو لے کر اُس طرف روانہ ہوئے کہ دشمن جوہم نہ کر سکے۔ پایندہ خاں کے آدمی
دریا پار سے بھی گریاں پلارہے تھے۔ گڑھی کی فوج بھی حوصلہ پا کر پورسٹس پر
آمادہ تھی۔ لے

ان حضرات کی اسلام دشمنی و مسلم کشی کے پے درپے واقعات سے تنگ آکر سلطان
خاں برادر یار محمد خاں حاکم پشاور نے ان سے فیصلہ کن جنگ لڑنے کا فیصلہ کر لیا۔ چنانچہ دیار
مقام پر لڑائی ہوئی یکنی قسمت نے یادری نہ کی اور سلطان محمد خاں نے شکست کھائی۔ فریق
کے نقصان کا اندازہ محمد جعفر تھانیسری نے یوں پیش کیا ہے،

”دوڑائیوں کی لاشوں سے میدان بھر گیا اور غازیوں کا بہت ہی تھوڑا نقصان
ہوا۔ جب کئی ہزار دوڑائی مارے گئے تو انھوں نے سخت ہزیمت اٹھا کر
پسپائی شروع کی۔ اُس وقت غازیوں نے توپوں پر جا کر قبضہ کر لیا اور انھیں
توپوں سے بھاگتے ہوئے دشمن پر گولہ باری کر کے ان پر قیامت برپا کر دی۔
قریب تین ہزار دوڑائی مقتول و مجروح ہوئے اور ان کے بڑے بڑے سردار

نور شجاع اور پہوان اُس دے گئے۔ غازیوں کے صرف میں آدمی شہید ہوئے اور اسی قدر مجروح ہوئے۔ میدان غازیوں کے ہاتھ اور توپیں اور شاہین اور بند دتیں اور گھوڑے اور نیچے اور ظروف وغیرہ مال غنیمت غازیوں کے ہاتھ آیا۔ فتح کے بعد ظہر اور عصر کی نماز میں صاحب نے اُس میدان میں ادا کی اور مغرب کی نماز سے پہلے سید صاحب مال غنیمت کو ساتھ لے کر مظفر و منصور موضع مہیار میں پہنچے اور وہیں شب بانش ہوئے۔

تاریخ کرام ! یہ تھا ان حضرات کے جہاد کا اصل رخ، اب ان کی خلاق عادت پیش کر کے سے پہلے جناب ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کا نظریہ ان کی تحقیق کی روشنی میں پیش کرتا ہوں کہ موصوف نے سید احمد صاحب کے رفقاء کو ان کے کردار کی روشنی میں کیا کچھ پایا؟ چنانچہ موصوف رقمطراز ہیں :

”انہوں (سید احمد و محمد اسماعیل صاحبان) نے عاتقہ خلافت کے دین، اخلاق اور معاملات کی اصلاح کا بیڑا اٹھایا اور جہاں جہاں ان کے اثرات پہنچ سکے، وہاں زندگیوں میں ایسا زبردست انقلاب رونما ہوا کہ صحابہ کرام کے دور کی یاد تازہ ہو گئی۔“

مودودی صاحب کی عقیدت کے ان مرکوزوں کا دین و دہان کچھ اسی فصل کی مرزستہ سطور میں پیش کیا چکا ہے، کچھ چند صفحات کے بعد پیش کیا جائے گا، نیز اسی کتاب میں اکثر جگہ ان حضرات کے دین کی تراضی موجود ہے۔ معاملات کی صفائی، ان کی مسلم کشی اور انگریزی سے یہاں ہے۔ رہا اخلاق والا معاملہ تو اُس کا بیان چند سطور میں پیش ہونے والا ہے۔ پہلے موصوف کا ایک بیان اور ملاحظہ فرمایا جائے۔ کہتے ہیں :

”ان کو ایک چھوٹے سے علاقہ میں حکومت کرنے کا جو تھوڑا سا موقع ملا۔ انہوں نے ٹھیک اُسی طرز کی حکومت قائم کی جس کو خلافت علی منہاج النبوة کہا گیا ہے۔“

لے محمد جعفر تھامسیری، حیات سید احمد شہید، ص ۲۶۸، ۲۶۹

لے ابوالاعلیٰ مودودی، مولوی : تجدید و احیائے دین، بار ہشتم، ص ۱۱

وہی فقیرانہ مارت ، وہی مساوات ، وہی شوری ، وہی عدل ، وہی انصاف ،
 وہی مدد و شریعت ، وہی مال کو حق کے ساتھ لینا و حق کے مطابق صرف کرنا ،
 وہی مظلوم کی حمایت اگرچہ ضعیف ہو اور ظالم کی نفی لعنت اگرچہ قوی ہو ، وہی
 خدا سے ڈر کر حکومت کرنا اور اخلاقِ صالحہ کی بنیاد پر سیاست چلانا ۔ غرض ہر پہلو
 میں انہوں نے اُس حکمرانی کا نمونہ ایک مرتبہ پھر تازہ کر دیا ، جو صدیوں و فاروقی
 سنہ کی تھی ۔^۱

معلوم کچھ ایسا ہوتا ہے کہ غالباً بھابھو دوی صاحب کی نظر میں کسی بہتر سے بہتر
 موصوفت و مارت میں جو اوصاف ہونے چاہئیں وہ انہوں نے لکھ دیے ، اُن کا ایک خوش
 سینا یا ، پھر اپنی عقیدت کے مندر میں تشریف لے گئے اور وہ بار اپنے بھل و اسماعیل دہلوی
 سے ملے میں لٹکا دیا ۔ اس چنگیز خانی و ہلاکو خانی کو صدیقی و فاروقی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مقہ
 رح جیسا بتانے کی جرأت بھی ویسا ہی شخص کر سکتا ہے ، جن کی بخشش کا سبب احمد صاحب
 پستے خدا سے وعدہ لے لیا تھا ۔ آئیے مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے عاشق زار و سوانح نگار
 سخی مرزا حیرت دہلوی سے پوچھتے ہیں کہ سید احمد صاحب کے ساتھی اور اُن کے مقرر کردہ
 ایسے تھے ، موصوفت بتاتے ہیں :

”مجاہدین میں سب طرح کے آدمی تھے ، بڑے جی اور بھلے بھی ۔ بلکہ یہ اندازہ کیا گیا
 کہ بڑے زیادہ اور بھلے کم تھے ۔ کبھی علانیہ طور پر سید صاحب کے کسی ساتھی کو
 سزا نہیں دی گئی ، حالانکہ اکثر ناجائز افعال اُن سے سرزد ہو کر کرتے تھے ۔^۲
 ان حضرات کو چند سال تک جو ایک مختصر سے علاقے پر جہان بینی و جہان داری کا موقع ملا
 وہ آئیں سلطنت کیا تھا ، نشانِ حکمرانی کیا تھی ، اس کا اندازہ مرزا حیرت دہلوی کے اس
 رستہ انگیز بیان سے کیا جاسکتا ہے :

۱۔ ابدال علی مودودی ، مولوی ، تجرید و احیائے دین ، بار ہشتم ، ص ۱۱۶ ، ۱۱۷

۲۔ حیرت دہلوی مرزا : حیات طیر ، مطبوعہ لاہور ، ص ۲۲۲

ایک ایک چھوٹے قصبہ، گاؤں میں ایک ایک عمال بندہ صاحب کی طرف سے مقرر ہوا تھا۔ وہ بیچارہ جہاندار کی کیا خاک کر سکتا، اُسے سیدھے شریعت کی آڑ میں سننے بنے احکام بیچارے غریب کسانوں پر جاری کرتا تھا اور ان نہ کر سکتے تھے۔ کھانا پینا، بیٹنا اٹھنا، نشادی بیاہ کرنا سب کچھ ان پر حرام ہو گیا تھا۔ نہ کوئی منظم تھا، نہ کوئی دادرس تھا۔ معمولی باتوں پر کھڑکافتوی ہو جانا کچھ بات ہی نہ تھا..... ذرا کسی کی لمبیں بڑھی ہوئی دیکھیں، اُس کے لب گھڑوا دیے۔ ٹخنوں سے نیچے تہ بند دیکھی، ٹخنہ اڑوا دیا۔ تمام ملک پشاور پر آفت چھاری تھی۔ نظام سلطنت ان مسجد کے قافوں کے ہاتھ میں تھا، جی کا جلس سواتی مسجد کے دیوار و درین کے کبھی کچھ نہ رہا تھا اور اب ان کو منظم امور سلطنت بنادیا گیا تھا، اور پھر غضب یہ تھا کہ ان پر کوئی حاکم مقرر نہ تھا کہ پبلک ان کی اپیل علی حکام کے آگے پیش کرے۔ ان ہی بے دماغوں کے فیصلے ناطق بچے جاتے تھے اور نسیم کر یا جاتا تھا کہ جو کچھ انھوں نے عکا ہے اس میں کوئی بات بھی قابلِ تسمین اور ترمیم نہیں ہے۔ کیسا ہی پیچیدہ مقدمہ ہوتا تھا، اس کی گھڑی بھر بھی تحقیق نہ کی جاتی تھی، نام اس پر غور کیا جاتا تھا، بس ٹال جی کے سامنے گیا اور انھوں نے چٹ سے فیصلہ دے دیا۔ کوئی جھک جھک کرے اور کون تحقیق کی تکلیف برداشت کرے؟ سید صاحب کی خدمت میں شکایتوں کی عرضیاں گزر رہی تھیں، مگر وہاں کچھ بھی پرسش نہ ہوتی تھی۔ اے

شاید مالِ عیناب ابوالاعلیٰ مودودی کی نظر میں یہ صحابہ کرام کی یاد تازہ کی ہمار ہی تھی اور حضرت
بکر صدیق و عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا انتظام سلطنت موصوف کی نظر میں ایسا ہی ہو گا
میراث لہر دیو بند کی حضرات تو اپنے اپنے روزِ اوتلی سے ہی ان حضرات کو اس مابا صفت

ذوقِ اللہ بناسے ہوئے ہیں۔ وہ اگر ایسے بیانات داغنے رہے ہیں تو کیا جاسکے گا۔
لیکن مودودی صاحب، جو محقق ہونے کے مدلی ہیں اور خود تحقیق کیے بغیر کسی بڑی سے
ہستی کے بھی فیصلے کو تسلیم کرنے کے عادی نہیں، جب راقم الحروف نے موصوف کی
”تجدید و احیائے دین“ کتاب کے صفحات پر اس قسم کی اسماعیل پرستی دیکھی تو حیرت و
کی کوئی انتہاء نہ رہی کہ بزرگوار پاک و ہند میں ایک ایسا غیر مرئی ”بہل“ بھی ہے جس کی عقیدہ
مبتل ہو جانے کے بعد بڑے بڑے درمیان تحقیق و تدقیق کو بھی رجوات نہیں ہوتی یا تو فتنہ
ملتی کہ وہ نظرائے کراتنا ہی دیکھ سکیں کہ جس کے حضور میں وہ جھکے ہوئے ہیں وہ عقیدوں کا
محض ایک پتھر کی سورتی ہے یا کسی سامری وقت کے ہاتھوں کا گھڑا ہوا سنہری بھڑا۔
مودودی صاحب جیسے مدعی عبقریت و نابذ عصر کلام نے واسلے کی بارگاہ میں اگر
جیسی ارضی مخلوق کو بھی اذنی لب کشائی حاصل ہے تو یہ ناچیز عرض کرنے کی جسارت کرے
جناب والا! اگر طبع مبارک پر گرن نہ گزرے تو ذرا اپنے ان بڑوں کے دین و دیانت اور
طہارت کی کہانی، خود اپنی زبان سن لیجیے :

”سید صاحب نے صمدی غازیوں کو مختلف عہدوں پر مقرر فرمایا تھا کہ وہ شرع محمدی
کے موافق عمل درآمد کریں، مگر ان کی بے اعتدالیاں مد سے زیادہ بڑھ گئی تھیں۔
وہ بعض اوقات نوجوان خواتین کو مجبور کرتے تھے کہ ان سے نکاح کر لیں اور بعض
اوقات یہ دیکھا گیا ہے کہ عام طور پر دو تین دو تین لڑکیاں جا رہی ہیں، مہاجرین
میں سے کسی نے انہیں پکڑا اور زبردستی مسجد میں لے جا کر نکاح پڑھا لیا۔
کیا فرماتے ہیں علمائے ائمہ دین و مفتیان دارالعلوم دہلی و دہلی پور اور محققین
اسلامی اس بارے میں کہ راستہ چلتے ہوئے کسی کی نوجوان لڑکی کو زبردستی پکڑ کر نکاح
سے جبکہ اس لڑکی کی قطعاً رضامندی نہ ہو، اس کے ولی کی اجازت نہ ہو، بلکہ ولی کو خبر
کیا ایسا جبری نکاح شرعاً جائز ہے یا زنا محض؟ ایسے نکاح سے جو اولاد پیدا ہوگی؟“

یہی حکم کیا ہے، اس طرح مسلمانوں کی فوجوں کو جبراً اپنے گھروں میں ڈال لینے والے،
 وہی مسلمانوں پر ڈال دینے والے، صحابہ کرام کی یاد تازہ کر رہے تھے یا یہ کاری کا دنیا میں
 کیا ریکارڈ قائم کر رہے تھے؟ یہ صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے دور کا نمونہ پیش کیا
 گیا تھا یا یہ یہودیوں کے کہ آج تک کے مسلمان کہلائے والے جلد بہ چلن اور بہ قماش
 نمرانوں کے ہلکے پھلے سب ریکارڈ توڑ کر بین الاقوامی چیمپئن شپ حاصل کرنے کی کوشش
 بجا رہی تھی؟

خاک کو گل اور گل کو خار جو چاہے کرے

گوتے جو چاہا کیا، اسے یار جو چاہے کرے

یہ سلسلے میں تسکینِ خاطر و اطمینانِ قلب کی غرض سے ذرا یہ عبارت بھی ملاحظہ فرمائی جائے:
 "ایک فوجی خاتون نہیں چاہتی کہ میرا نکاح ثانی ہو مگر مجاہد صاحب زور سے
 رہے ہیں، نہیں، ہونا چاہیے۔" فرماں باپ اپنی فوجی لڑکی کو حوالہ مجاہد
 کرتے تھے اور ان کو کچھ چاہ نہ تھا! لے
 اگر مودودی صاحب اور دیگر دینی علماء کی طبع نازک پر گراں نہ مڑے تو اس طرزِ عمل پر
 ہجرتِ دہلی کا تبصرہ بھی ملاحظہ فرمایا جائے:

"یہ بعض ناگہنی تھا کہ فوجی عورت رانڈ جو کہ قدرت کی مدت گزر جانے پر بے غاوت
 بیٹھی رہے۔ اس کا جبراً نکاح کیا جاتا تھا، خواہ اُس کی مرضی ہرمانہ ہو۔ پشاور
 میں بڑے بڑے سرداروں میں نکاح ثانی کی رسم نہ تھی اور اُسے سخت حقارت
 کی نظر سے دیکھتے تھے۔ یہ مانا کہ نکاح ثانی قرآنی حکم ہے، مگر جس ناگہان طریقہ
 سے وہ پبلک کے آگے پیش کیا گیا تھا، وہ ناقابلِ برداشت تھا! لے

یہ بیانات کسی تعارف و تبصرہ کے محتاج نہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ دہلی

حضرات کی خدمت میں، ان کے برطانوی سدیقوں اور فاروقوں کا طرز عمل بھی اس سلسلے میں پیش کر دیا جائے۔ مرزا حیرت دہلوی نے اپنے فن مندر کے پروہتوں کو پھاتے ہوئے، لپیٹا پوتی سے کام لیتے ہوئے، ان کے بارے میں یوں وضاحت کی ہے:

’بقسمتی سے ایک نیا گل کھلا۔ گل کیا کھلا۔ گویا غازیوں یا مجاہدوں کی زندگی کے شیراز سے کو اس نے پر اگدہ کر دیا۔ باہم یہاں کے گل عدلی نے جن کی تعداد ہزار سے بھی زیادہ بڑھی ہوئی تھی، ایک فتویٰ مرتب کیا اور اسے پوشیدہ مولوی سہیل کی خدمت میں بھیج دیا۔ فتویٰ کا مضمون یہ تھا کہ بیوہ کا نکاح ثانی فرض ہے یا نہیں؟ مولانا شہید کیا وقت تھے کہ ملک پشاور میں یہ آگ پھیل رہی ہے اور اس وقت اس فتویٰ کی اشاعت سخت غضبناک ہوگی۔ آپ نے سادہ طور پر اس پر اپنی مہر کر دی اور سید صاحب کی جی اس پر مہر ہو گئی اور پھر وہ فتویٰ قاضی شہر پشاور، سید مظہر علی صاحب خاڑی کو بھیج دیا گیا۔ انہوں نے اس فتویٰ کی اشاعت ہی پر قناعت نہ کی بلکہ یہ اعلان دے دیا کہ تین دن کے عرصہ میں ملک پشاور میں جتنی رائیڑیں ہیں، سب کے نکاح ہو جائے ضرور ہیں۔ درنہ اگر کسی گھر میں بے نکاح رہتا رہ گئی، تو اس گھر کو آگ لگا دی جائے گی۔

سید احمد صاحب نے اپنے ساتھیوں کے پاس اس خاطر سے، صدیقی و فاروقی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور کی جناب ابوالاعلیٰ مودودی کی نظر میں یاد تازہ کرنے کی غرض سے، کیسے کیسے کالے قانون رائج کیے۔ اس امر کا اندازہ کرنے کے لیے مذکورہ فتویٰ ہی کون سا کم ہے لیکن مزید تسلی کی خاطر ان کے خانہ ساز امیر المومنین کا ایک اعلان عام پیش کرتے ہیں۔ کسی یورپی موجد کا بیان ہے، جسے مرزا حیرت دہلوی نے اپنے لفظوں میں یوں نقل کیا ہے:

’آپ کے ساتھی غریب الوطن تھے اور اب انہیں جو رٹوں کی بھی خواہش تھی، تو آپ (سید صاحب) نے ایک فرمان جاری کیا کہ جتنی کنزاری لڑکیاں ہیں وہ سب

ہمارے لیجنٹ کی خدمت میں مجاہدین کے لیے حاضر کی جائیں گی، اگر ان کی
 شادی بارہ دن میں نہ کر دی گئی۔ قوم کی قوم اس اعلان سے بڑھ کر اٹھیں گے۔
 سرحد کے مسلمانوں نے طوعاً و کرہاً ان حضرات کے ہر ظلم کو برداشت کیا۔ مجبوراً ان کے
 جو دستم کی پٹی میں پتے رہے لیکن آئے دن ان کے ٹنگ و ناموس سے جو کھیل جاتا تھا یہ معاملہ
 ناقابل برداشت ہو رہا تھا۔ لہذا اندر ہی اندر پک رہا تھا اور کسی بھی مقام سے پھٹنے کا راستہ
 تلاش کر رہا تھا۔ لیکن پھٹنے کا موقع آیا تو زمین ہی کھل گئی۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی کا فتویٰ جاری
 ہو گیا کہ یہ وہ نکاح ثانی فرض ہے۔ قاضی مظہر علی نے پورے ملک میں اس فتوے کو مشترکہ
 طور سے اعلان کر دیا کہ تین دن میں جملہ بیوگان کے نکاح ہو جائے نہ تو وہ جس گھر میں
 سموٹی بیوہ پائی گئی، اس گھر کو آگ لگا دی جائے گی، خود سنیہ صاحب یوں گرجے کہ علاقے کی
 ساری کنواری لڑکیاں مجاہدین کے لیے ہمارے پاس پہنچا دینی چاہئیں، بارہ روز کی ہولت ہے۔
 یہ سب ان حضرات کے دین و دیانت اور تقویٰ و طہارت کی کہانی۔ معلوم نہیں مولوی صاحب
 اور دیگر جلد و دانی علماء و موتر خین اپنے اس اینٹکوائڈین بچوں گروہ کے اخلاقیات کو کون سے
 پیمانے سے آپ کر سحاب کی یادگار بنا دیا کرتے ہیں؟ آخر قیامت ایک روز ضرور آکر رہے گی۔
 اگر حق و باطل کا فیصلہ کرنا یہاں منظور نہیں، بلکہ ان حضرات کو جہاں اس دھاندلی میں فائدہ
 نظر آتا ہے، مات کو دن اور دن کو رات بتانے میں ہی کوئی منفعت دکھائی دیتی ہے، تو ان
 حضرات کی زبان اور قلم پر پہرہ کون بٹا سکتا ہے؟ لیکن کیا بروز قیامت بھی یہ دھاندلی یہ چھپیلے
 بیانات، یہ خوشنامات، یہ سمجھانے والوں پر بہتانات کچھ کام آسکیں گے؟ یہ چوب زبانی
 و رنگ تحریر اور یہ زور قلم و سلیقہ تحریر کیا بوقت حساب کچھ کام آجائے گا؟ نہیں، ہرگز نہیں۔
 اس طرز عمل نے، اس بے غیرتی و جانبداری نے جو رنگ دکھانا تھا وہی سامنے آیا۔ جو
 خیال و خواب میں بھی نہیں تھا وہ دن دیکھنا پڑا۔ اقتدار کی بدستی میں فکر انجام سے بے خبر ہو کر
 چوسیدہ کاریاں کی جا رہی تھیں وہ رنگ لائیں۔ دنیا میں ہی روز حساب آیا۔ وحی و عصمت اور

کشف و کرامت کے سارے عجوبے دلوں کو چکر ہو گئے۔ خدا کی لامحدود بے آواز سیست کی پکڑ سے چھڑانے والا کون؟ جو کیا؟ ملاحظہ فرمائیے:

”اس اعلان کا شائع ہونا تھا تمام ملک مجاہدین کے خلاف فتنہ برپا کرنا۔ بہت دھوم دھام سے سازشیں ہونے لگیں۔ اور ایک عام کمرام تمام ملک پشاور میں پڑ گیا۔ بڑے بڑے خواہن جو اپنی رائے لڑا کیوں کا نکاح کرنا سخت عیب خیال کرتے تھے بڑے بڑے برافروختہ ہوئے اور انھوں نے باجمہر مشورہ کیا کہ عین دین کی مدت میں ان سب کو یہیں ہی تیغ کر ڈالو۔ مجاہدین نے بھی آخر وقت میں جا کے، جب سب سامان ہو چکا تھا، ان کے ہر پہچانے اور بعد غلط ہو کر سید صاحب کو کھنسنے لگے کہ یہاں یہ کیفیت نظر آتی ہے۔ سید صاحب کچھ ایسے بے پروا ہو گئے تھے کہ انھوں نے کچھ بھی نہیں کیا، نہ ٹھہروں کی خبروں پر کچھ توجہ کی۔ جو دم دم یہ پرچہ گزار رہے تھے کہ آپ جلد فوج لے کر اس طرف روانہ ہوں۔ ورنہ خاندانی ہوا چاہتا ہے۔ سید صاحب نے مطلق توجہ نہیں کی۔ آخر قیام یہ ہوا کہ حکم، علی غوری سید مظفر علی صاحب، جو اس فتنہ فشاں فتنے کے بانی، اور شاعت دہندہ تھے اور جنہیں سید صاحب نے بڑے اعتبار اور بھروسہ سے مقرر کیا تھا، سلطان محمد صاحب پشاور کے دربار میں صحرانہ قیام کے بلے گئے اور فوراً ان کا سر قلم کیا گیا اور عام حکم دے دیا گیا کہ ایک ایک مجاہد قتل کیا جائے، ساری رات میں کل مجاہدوں کی، جو بطور قتل مختلف حصص میں متعین تھے، گردنیں اڑا دی گئیں اور نہایت بے کسی کی ریت میں ان میں سے اکثر سڑکوں پر بکروں کی طرح لٹا کر فرج کیے گئے۔“

مذکورہ کتب پر دست چھیننا، زبردستی نکاح کا ڈھونگ رچا کر اپنی شیطنت پانا تو ایک رعبہ۔ جن مسلمانوں کو واجب القتل، مستحل الدم قرار دیا گیا جنہیں اصل کا فر لوہا الیٰ کہ سب

دیا گیا، اس کے مال کو غنیمت کا مال سمجھ کر لوٹتے رہے، جنہیں کلاب النار اور ملعونین اشرار کہہ
 گیا، آخر ان سے اور کسی سلوک کی توقع کس بنا پر رکھی جاسکتی تھی؟ کشتی کو جنور میں چنسا کر
 میں نہ کر لینے سے طوفان ٹل نہیں جاتا، ظلم و ستم کی آندھی جب چڑھتی ہے تو اس کی
 لہر کی سکتے ہی دلوں کو ہلا دیتی اور کئی ہرے بھرے اور خونخوار رختوں کو بھی پنج دہن سے اکھاڑ
 لیتی ہے لیکن چند ساعتیں گزرنے کے بعد کہیں اس کا نام و نشان بھی نظر نہیں آتا۔ یہ حضرات
 بھول پر ظلم و ستم کی آندھی بن کر چھا تو گئے لیکن ساحر برطانیہ نے انہیں کس درجہ مسحور
 قہار اس کا اندازہ لگانے کے لیے یہی حقیقت کافی ہے، کہ انبیائے کرام سے بھی آگے
 درجہ قدم قدم پر انہماقوں کے دعوے کر رہے تھے، وہ اپنے افعال و کردار پر مطلع ہونے کے
 وقار لیست فوشتر، دیوار پڑھنے سے عاجز رہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب عذاب الہی اپنی آنکھوں
 دیکھ دیا تو طاقت و جمعیت ہونے کے باوجود، بہت جواب دے گئی، اوسان غلا ہو گئے
 سے وسائل حرف غلط کی طرح بے معنی نظر آنے لگ گئے۔ اس وقت ان حضرات کی
 لت تھی، اس کی منظر کشی یوں کی گئی ہے

یہ نونی خبر و ششناک آگ کی طرح، پنجاب میں سید صاحب کے گوش حقیقت
 نیوش میں بھی پہنچی۔ آپ یہ خبر گوش گرا فرما کے خون کے آنسو روئے اور
 ایسا صدمہ ہوا کہ کل رادے پست ہو گئے اور ایسی مایوسی چھائی کہ انتقام کی
 بھی ہمت نہ رہی۔ پیارے شہید کا دل سب سے زیادہ ٹوٹ گیا تھا اور وہ
 سخت حرمانی کی بھری ہوئی نظروں سے چاروں طرف دیکھنے لگے۔ اب کیا تھا؟
 کمر ٹوٹ چکی تھی اور پیروں کے نیچے سے زمیں نکل چکی تھی۔ ظاہر تھا کہ کئی برس
 نون پسینہ ایک کہکے پنجاب کے بڑے حق پرست بٹھایا تھا اور وہ سنا فانا میں
 یوں خیر باد ہو گیا۔ کثیر التعداد مجاہدین کا مارا جانا بھی قہرناک تھا اور پشاور کا
 ایک چھن جانا تو سب سے ہی زیادہ نونی اثر پیدا کر کے والا تھا۔ ان تمام
 ناگفتہ بہ غناک صورتوں نے مولانا شہید کو بٹھا دیا اور پھر اس شیر میں بھی یہ
 اولیٰ العزمی نہ رہی کہ وہ اپنے دوستوں کا عرض یہ کہ اب اس نے اپنی شکستہ دلی

اور سخت مایوسی کی حالت میں اپنے کو بالکل اپنے محترم پیر کے حوالہ کر دیا کہ جو کچھ
 یہ چاہے۔ جو کچھ یہ کرے، اس کا ساتھ دو۔ خود کوئی بات سوچنا اور مشورہ دینے کا کام
 نہیں ہے۔ سید صاحب، مولانا شہید سے بھی زیادہ شکستہ خاطر تھے، ایک سالہ یہی
 بہتر جاننا کہ اس ملک پنجاب کو چھوڑ دینا چاہیے۔ ہر چند لوگوں نے تجویز کیا کہ آپ نے
 نہ مانا اور کہا، جہاں ہر اخوانے جاسے گا، میں چلا جاؤں گا۔ جب آپ پنجاب سے
 ہمیشہ کے لیے ہجرت کی تیاری کر رہے تھے تو روانہ ہونے سے دو دن پہلے جمعہ
 کے دن اپنے گل ساتھیوں کو باوازی بلانے لپٹنے ارادہ سے، گاہ کر دیا اور یہ بھی دن
 دسے دیا، جو شخص اپنے وطن جا مچا پاتا ہے، نخواستی جاتے اس سے میں ناراض
 نہیں ہوں۔

گویا سید صاحب نے سکھوں سے جہاد کرنے اور پنجاب میں رہنے کا ارادہ بالکل ترک کر دیا تھا
 اب یہی حالت محمد جعفر تھانیسری کی زبانی ملاحظہ فرمائیے۔ مرحوم لکھتے ہیں،

”جب سید صاحب کو جگہ جگہ سے مجاہدین تحصیل دارانِ مشور کے قتل کی خبر پہنچی
 آپ بہت غمگین ہوئے اور فرمایا کہ اس ملک و لوں پر برسوں پند و نصیحت کی
 نگر اس کا آج تک ان پر اثر نہ ہوا بلکہ بجائے اصول حال خود انھوں سے
 تہذیب و سرکشی سے ان مسلمان دین داروں کو، جوں بآب اپنے اپنے ملک اور
 دیار کے تھے، بڑے ظلم بے رحمی اور دغا سے قتل کر ڈالا۔ اب میں نے اس
 انتقام کو خدا پر چھوڑا۔ مہ منعم حقیقی خود ان سے دنیا و آخرت میں اس کا ہر
 ملے گا۔ اب میں اس ملک میں نہ رہوں گا، بلکہ یہاں سے ہجرت کر کے کسی دوسرے
 ملک میں چلا جاؤں گا۔ آپ نے اپنی روانگی سے پہلے ملک سندھ کو جہاں
 آپ کی دیویاں مقیم تھیں، اس ملک سے اپنی ہجرت کرنے کی اہلالت نگر کر
 روانہ کر دی اور پھر سب غازیوں کو جمع کر کے بطور وطن یہ فرمایا کہ اے مسلمانو،

اللہ تعالیٰ نے تم کو اس جہادِ جہاد میں میرا خریک فرمایا اور گرم و سرد اور رنج و راحت اور فتح و شکست میں معی باری تعالیٰ کی مرضی کے سیٹھ تم آج تک میرے خریک و سبب ہو سٹی نصرت اور شراکت کا حق پورا داکیا۔ اب میں اس ملک سے ہجرت کر کے کسی ملک دور دراز میں جانے کا بارہ رکھتا ہوں۔ اور یہ بھی نہیں جانتا کہ خدا تعالیٰ مجھے کہاں لے جائے گا۔۔۔ جو شخص ایسی تکالیف جسمانی و نفسانی پر صبر نہ کر سکے اسے اختیار ہے جہاں چاہے جائے۔ مگر عرب کے علاوہ اس وقت کوئی جگہ امن کی نظر نہیں آتی۔ لے

جناب غلام رسول مہر نے اس وقت کے حالات اور سید صاحب کے تاثرات میں کیے ہیں :

پانچ چھ روز کے بعد اخوند زلہ قابل، ارباب بہرام خاں کے اہل و عیال کو ساتھ لے کر واپس آیا اور سارے حالات سید صاحب کی خدمت میں عرض کیے تو آپ کے دل کو بڑا صدمہ ہوا۔ فرمایا: کچھ اور چار برس ہم ان لوگوں کی اصلاح میں لگے رہے، وہ غلط نصیحت کی، ان کے دین اور دنیا کی بھلائی میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا، لیکن یہ لوگ اتنے سخت دل اور دہایت سے بدلہ بہرہ ہیں کہ کچھ اثر نہ ہوا۔ اب ہم کس کس سے بدلہ لیں؟ بہتر یہی ہے کہ ان کا معاملہ خدا کے سپرد کریں۔ وہ منہم حقیقی جس طرح چاہے انتقام لے۔ سلطان محمد خاں پر حیف ہے کہ اس نے خود سب کچھ میں بتایا اور مذکر کیا کہ غلطی ہوئی، معاف کر دیجیے۔ بعد ازاں اسی بہتان نامے کو دستاویز بنا کر حدیٰ مسلمانوں کا قاصدِ غوی کر آیا۔ اس سے تو اس کا بھائی دوست محمد خاں ہی اب تک اچھا برا کہ نہ ہم سے بھلائی کی اور نہ بُرائی۔ اب ان لوگوں میں رہنا اچھا نہیں۔ یہاں سے ہجرت کر کے بدھرا شہر چاہے گا، چلے جائیں گے۔ لے

بغیر نقائیسری، حیات سید احمد شہید، مطبوعہ کراچی، ص ۲۰۰، ۲۰۱

مرد سولی تہر، سید احمد شہید، مطبوعہ لاہور، ص ۷۰۰

انسان اپنی یا کسی کی غلطی کو محسوس کرے تو اس سے پکنا ٹکنا رہتا ہے لیکن جب غلطی صحت پر اُسے اصرار ہو تو یہ اصلاح کے مسدود و مفقود ہو جانے کا مقام ہوتا ہے اور ایسے جہاں کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ محمد جعفر تھانوی غفرلہ اور خصوصاً مہر صاحب کی نظر میں سراسر قصور و عیث تو مسلمانانِ سنیہ اور خاص طور پر سلطان محمد خاں۔ چنانچہ جناب غلام رسول مہر تو اپنی سورتہ اور ادبیاتِ نشان کے ساتھ سوال کرتے ہیں کہ آیا ذنبِ کُتِلَتْ یعنی یہ جماعت کس جرم کی پا میں قتل کی گئی؟ لیکن اگر موصوف سے کوئی سوال کرتا کہ بزاروں مسلمانوں کو ان حضرات نے کس کی پادش میں قتل کیا تھا اور انھیں جھوٹے الزاموں کا سہارا لے کر مسلمانوں کا امیر اور نہیں بن اور بیعت سے انکار کرے پرائیں واجب اقتل ٹھہرانے کا حق کون سی شریعت سے دیا تھا، تو حمایتی حضرات اس جہان میں یا خدا کی بارگاہ میں کیا جواب دیں گے؟ اس بارے میں اپنی کو برقرار رکھنے کی خاطر سنیہ صاحب اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کو بڑا بد قلم بچاتے ہوئے حیرت و دہلوی سننے یوں حقیقت بیان کی ہے

”مولانا شہید نے تو اس محنت اور جان نثاری سے ملکِ پنجاب کے اتنے بڑے حصہ کو مسلمانوں کے لیے صاف کر دیا تھا اور نا تجربہ کاروں نے چند بے اہلہ و عرب سے اپنی جانیں بھی کھوئی اور مفتوحہ ملک چھوڑ دیا، ایسا کہ قسم یہ کہ لگا ہوا باقی نہ چھوڑا۔ وہ عظیم الشان بہادر جس نے رنجیت سنگھ جیسے شیر پنجاب کے خونخوار پنجوں سے اتنا بڑا ملک چھین لیا تھا، خود مانعِ خلافتوں نے اس آسانی سے اپنی جانوں کے ساتھ اُسے بھی کھو دیا۔“

موسوں نے ان حضرات کی غلطیوں اور کوتاہیوں پر ان لغتوں میں بھی تبصرو کیا ہے؛ حقیقت میں یہ صحیح ہے کہ نا تجربہ کاروں کی ہر ایسی ایک تدبیرِ اعلیٰ کی لائق تدابیر کو بد نما لباس پہنا دیتی ہے۔ جو کچھ پیار سے شہید نے کیا، اُس کے کاموں کا بہت سا حقہ ہر عیب و خطا سے پاک ہے، ہاں بعض بعض امور ملکی میں اسے

بہشتِ غلیظاں سرزد ہوئیں، لیکن پھر بھی اُن غلیظوں کا اثر اُسی کی ذات تک رہا
 دوسرے اُس کے ساتھیوں پر پڑا۔ مگر حیفِ حد حیف، اُس کے ہمراہیوں نے
 گویا اندھنسانہ اور اپنی خود مافی سے لٹیا ہی ڈبودی اور ایسا ستیا ناکس کر دیا کہ
 جسے ملک پنجاب چھوڑتے ہی بن پڑا۔ ۱۰

مرزا میرت دہلوی نے الجھڑت جو سنے کی بنا پر اپنے مدد و عین کی غار حیت اور اُن کے نئے
 پ کا تو ذکر نہیں کیا لیکن جن سیاسی امور کا تذکرہ کیا ہے، اُن میں اس جماعت کے غلط طریقہ کا
 وقت پسندی کے ساتھ اعتراض کیا ہے کہ مکہ میں چیز تو تھی جو اُن کی تباہی کا باعث بنی، جبکہ
 م رسول مہر نے محض سخن سازی کے ذریعے حقیقت کو ختم کر دینے کی کوشش ہی کی ہے۔ تاہم
 م سے اتنا ہی کر دیا کہ اس کتاب میں مولوی محمد اسماعیل دہلوی اور سید احمد صاحب کے
 سے میں راقم الحروف کی گزارشات کو سامنے رکھیں۔ جو دلائل اُن کی تصنیف یا اُن کے بارے
 دیگر کتابوں سے نقل کیے گئے ہیں، وہ مد نظر ہیں اور پھر ماکہ شہاد، سلطان محمد خاں کے
 بیان کو پڑھیں جو اُس نے سید احمد صاحب کے ایک مکتوب کے جواب میں تحریر کیا تھا
 "جہاد کی باتیں ابد فری کا کرشمہ ہیں۔ تم لوگوں کا عقیدہ بُرا اور نیت فاسد ہے۔

بظاہر فقیر بنے بیٹھے ہو، دل میں امارت کی جو کس ہے۔ ہم نے خدا کے نام پر
 کر باندھ لی ہے کہ تمہیں قتل کریں، تاکہ زمین تمہارے وجود سے پاک ہو جائے۔"
 جنگِ میان میں سلطان محمد خاں نے شکست کھائی، مصالحت جو نے پر حاکم شہاد نے بوقت
 ت سید صاحب کو ہندوستانی علماء کا ایک محضر بنا دیا۔ اُس میں کیا درج تھا؟ یہ جناب
 م رسول مہر کی زبانی سنئے۔

اُس اس ملاقات میں سلطان محمد خاں نے ایک فتویٰ یا محضر خریطے سے نکال کر
 سید صاحب کی خدمت میں پیش کیا۔ اُس پر بہت سی نہیں ثبت تھیں محضر

میں خواتین ستر سے خطاب تھا۔ مضمون یہ تھا کہ سید احمد چند عالموں کو اپنے ساتھ
 ملا کر، قنوڑی سی جمعیت کے ہمراہ افغانستان گئے ہیں۔ وہ بجا ہر جہد ملی سبیل
 کا دعویٰ کرتے ہیں لیکن یہ اُن کا فریب ہے۔ وہ ہمارے اور تمہارے مذہب کے
 مخالف ہیں۔ ایک نیادین اُنہوں نے نکالا ہے۔ کسی ولی یا بزرگ کو نہیں ملتے،
 سب کو بُرا کہتے ہیں۔ انگریزوں نے اُنہیں تمہارے ملک کا حال معلوم کرنے کی
 غرض سے جاسوس بنا کر بھیجا ہے۔ اُن کی باتوں میں نہ آنا۔ عجیب نہیں تھا حاکم
چمنزادیں۔ جس طرح بھی ہو سکے، اُنہیں تباہ کرو۔ اگر اس باب میں عقلیت اور
 سستی بر تو گئے تو بچتاؤ گے اور مذمت کے سوا کچھ نہ پاؤ گے۔
 اس مضمر کی جو مہر صاحب کے لفظوں میں نقل کیا گیا ہے، مندرجہ ذیل آئیں قابلِ غور ہیں:

۱۔ علمائے ہند نے سید احمد صاحب اینڈ کمپنی کے دعویٰ جہاد کو فریب کیوں بتایا؟
 ۲۔ اُن علمائے اس جماعت کا مذہب ہندوستانی اور سرحدی مسلمانوں کے مذہب کے
 خلاف بتایا۔

۳۔ ای جہاد کا دعویٰ کرنے والوں کے متعلق کہا کہ انہوں نے نیادین راج کیا ہے۔
 ۴۔ سید احمد صاحب اور اُن کے رفقاء کو انگریزوں کے ایجنٹ قرار دیا۔
 اگر یہ الزامات محض بے بنیاد تھے تو اس سے زیادہ سنگین الزام کسی مسلمان کہلانے والے
 پر اور کیا لگایا جاسکتا ہے، چاہیے تھا کہ جناب غلام رسول مہرجیا بال کی کمال نکالنے والا مزید
 دلائل کی روشنی میں ایسی دعویٰ کو بے بنیاد ثابت کر دکھاتا۔ لیکن موصوف نے اپنی ضخیم تصنیف
 میں جہان متی کا کتبہ جوڑنے اور اپنے ممدوت کی تعریف میں نہیں آسمان کے تلابے قوطا سنے کی
 خوب کوشش کی لیکن ای الزامات کو بے بنیاد ثابت کرنے کے نام ہی سے دل دہنے لگتا ہو گا
 آنکھوں کے آگے اندھیرا چھا جاتا ہو گا۔ خیر مانے دیجیے، یہ ہندوستانی علمائے خیالات تھے۔
 علمائے پشاور کے سامنے ان حضرات کی گزشتہ تاریخ نہیں تھی۔ وہ ان لوگوں کے سابعہ کردار

لاہور زندگی سے بے خبر تھے۔ پشاور کی علما نے ان حضرات کے بارے میں جبرائیل قائم کی
 یقینی اور شہادت کی بنا پر قائم کی علما پشاور کے تاثرات ان حضرات کے بارے میں کیا تھے ہر صاحب کی زبانی تھے:

”شاہ اسماعیل کے مجبورہ سکا تیب میں دو مکتوب ایسے ہیں جو پشاور کے دس علماء
 کے نام بھیجے گئے۔ پہلا ریح الاثنی ۱۲۴۵ھ (۲۰ اکتوبر ۱۸۲۹ء) کو دوسرا
 ۱۱ اشوال ۱۲۴۵ھ (۱۱ اپریل ۱۸۳۰ء) کو۔ ان سے ظاہر ہے کہ ان علماء کی
 طرف سے سید صاحب اور آپ کے رفقاء پر کئی الزام لگائے گئے تھے۔ مثلاً:
 ۱۔ سید صاحب اور آپ کے رفقاء الحاد و زندقہ میں مبتلا ہیں۔ ان کا کوئی
 مذہب و مسلک نہیں نقیبت کے پیرو ہیں اور لذت جسمانی کے جویا۔

۲۔ وہ ظلم و تعدی کے خوگر ہیں۔

۳۔ بلاوجہ شرعی مسلمانوں کے اموال و نفوس پر دست درازی کرتے ہیں۔

۴۔ سید صاحب انگریزی رسالے میں ملازم تھے۔ مولانا اسماعیل اور بعض
 دوسرے لوگوں نے انہیں ہندی موعود قرار دیا۔ انگریزوں نے انہیں
 ملک سے نکال دیا۔

۵۔ وہ مکر و مصلحت سے بھرپور مستط و دیوچستان قندھار گئے۔

۶۔ خود سے خاں کو ملا عبد الغفور (اخوند سوات) کے ذریعے سے صلح کے
 بہانے بلایا اور قتل کر دیا۔

۷۔ وہ افغانوں کی لڑکیوں کو جبراً حیدر اللہ اسلام ہندوستانیوں کے حوالے
 کرتے ہیں۔

یہ ہوتا ہے کہ ہر صاحب نے ان الزامات کو اپنے پسندیدہ الفاظ کا جامہ پہنایا ہے تاکہ
 خود ہی غلط نظر آنے لگ جائیں مثلاً ”انگریزوں نے انہیں ملک سے نکال دیا ہے“
 ”مکر و مصلحت سے قندھار پہنچنا یا خادی خاں کو بلا کر قتل کرانا وغیرہ۔ موصوف نے ان الزامات کے

بارے میں اپنا فیصلہ خود صادر فرمایا ہے :

”ان الزامات کی تردید میں کچھ کہنے کی ضرورت نہیں، اس لیے کہ سراسر بے اصل ہیں
 مگر سب سے یہ الزامات بھی اُسی محضر سے ماخوذ ہوں، جو سلطان محمد خاں نے
 پیش کیا :۔“

اگر ہر صاحب ذرا محنت کرکے کام لیتے اور الزامات کو پڑھ کر لفظ بلامرئی نہ ہو جائے
 تو اس طرح بھی لکھ سکتے تھے کہ : ”معاذے سرحد کے الزامات کی تردید کرنے کی ہمارے کسی ہوش
 سے بڑے میں ہمت نہیں۔ اس لیے کہ الزامات حقیقت کے عین مطابق ہیں :۔ اگر موصوف حرم
 اتنا لکھنے کی ہمت کر لیتے تو یہ ایک فقرہ ان کی سولہ سار کا دست یعنی کتاب سید احمد شہید سے مراد نہ
 بڑا کارنامہ ہوتا، لیکن مقدّر نے یاوری کی اور ۱۳۹۱ھ / ۱۹۷۱ء میں اپنے ملکہ حقیقی سے چار
 موجدہ دہائی عداوت و توجہیں علانے سرحد کے الزامات پر حقائق کی روشنی میں طور و نکر کریں :۔
 دیکھیں :۔“

اسپہ تازی شدہ مجروح بہ زیر پالان
 طوق زریں ہمہ در گردن غری بینم

جناب غلام رسول مہر کی تحقیق کے مطابق سید احمد صاحب کی پیدائش
 واسطہ نبوت تکیہ رائے بریلی کے مشہور سادات خندان میں ۶ صفر ۱۲۰۱ھ / ۱۹ نومبر
 ۱۸۸۶ء کو ہوئی۔ جب چار سال، چار ماہ، چار دن کے ہوئے تو پڑھنے کے لئے مکتب میں
 مانے گئے۔ ابتدائی تعلیمی حالت یہ تھی:

”کوششوں کے باوجود سید صاحب کی طبیعت تحصیل علم کی طرف مائل نہ ہوئی۔
 مخزن احمدی کا بیان ہے کہ تین برس تک برابر مکتب جاتے رہے لیکن اس مدت
 میں قرآن پاک کی چند سورتیں حفظ کر سکے، درمغز حروف کے سوا کچھ لکھنا نہ آیا۔ آپ
 کے بڑے بھائی سید ابراہیم اور سید اسحاق بدایہ لکھنے پڑھنے کی تاکید کرتے
 رہتے، لیکن معلوم ہوتا ہے کہ والد بزرگوار اس تاکید کو بالکل بے سود سمجھ چکے تھے۔
 چنانچہ وہ فرماتے ہیں: اس کا معاملہ خدا پر چھوڑ دو، جو کچھ اس کے لئے مستحسن اور
 اولیٰ ہوگا، ظہور میں آجائے گا۔ ظاہراً تاکید مفید نظر نہیں آتی۔“

علامہ محمد جعفر تھانیسری نے آپ کی ابتدائی تعلیم کے بارے میں یوں وضاحت کی ہے:
 ”تین برس آپ مکتب میں رہے مگر سوائے قرآن کی چند سورتوں کے آپ کو کچھ
 سبھی یاد نہ ہوا۔“

مذاہیرت دہلوی نے سید صاحب کی تحصیل علم کے بارے میں اپنی تحقیق یوں پیش کی ہے:
 ”یہ تعجب سے نظر کیا جاتا ہے کہ بزرگ سید بچپن میں اپنے غیر معمولی سکوت کی وجہ
 سے پرے درجے کا غبی مشہور ہو گیا تھا اور لوگوں کا خیال تھا، اسے تعلیم دینا
 بے سود ہے، کبھی کچھ آئے جاتے گا نہیں۔ میں ذہن کی بابت کوئی رائے
 قائم نہیں کر سکتا، صرف اس قدر لکھنا کافی سمجھتا ہوں کہ سید کی بچپن میں کیا پوری
 عقولانہ جوانی میں بھی لکھنے پڑھنے کی طرف طبیعت رجوع نہ تھی۔“

موصوف نے سید صاحب کے ذہن کے بارے میں اپنی کوئی رائے تو ظاہر نہیں کی لیکن سید صاحب کے علم سے کورسے بہتے اور اُن کے ذہن کی کیفیت و تیزی ضرور بیان کر دی ہے۔ مثلاً وہ تصدیق کر سکتے ہیں:

”یہ نہیں تھا کہ پیارا اور واجب الاحترام سید سبق کے یاد کرنے میں محنت نہ کرتا ہو اور شہادت سے ڈھیسٹ ہٹا خاموش بیٹھا رہتا ہو۔ نہیں، وہ بخوبی محنت بھی کرتا تھا۔ میاں جی کے کہنے کے موافق مکتب کے وقت کی بھی پابندی کرتا تھا۔ اس پر بھی اُسے یاد نہ ہوتا تھا۔ اُس کے ذہن اور یادداشت کا یہ آثار چڑھاؤ رکھ کے یہ خیال آتا تھا کہ جیسے چلتی گاڑی میں کوئی ردڑاٹکا دیتا ہے اور پھر وہ سیلوں کی قفل سے بھی نہیں چلتی، سوائے اس کے کہ اُس پر اتنا دبا ہے کہ زور لگایا جائے تو پتہ دوچار انچ زمین سے رگڑ کا تا جُڑا بٹھل آگے بڑھے گا۔ یہی کیفیت بعینہ بزرگ سید کی تھی جب وہ ایک ایک جلد کو گھنٹوں چپے جاتا تھا۔ تب کہیں کسی قدر یاد ہوتا تھا اور دوسرے دن تماشاً یہ تھا کہ وہ بھی چوڑا۔ جب یہ کیفیت بھونی نور الدین اور میاں جی کی تنبیہ بڑھنے لگی اور گھر کی اجڑاکی، آنکھیں نکاسنے سے گزر کے مارپیٹ تک فوجت پہنچ گئی۔ اس سے بھی والدین کی آرزو پوری نہ ہوئی۔ جب اُنہوں نے یہ دیکھا کہ قدرتی طور پر اس کے دماغ میں قفل لگ گیا ہے اور یہ کسی طرح کی تنبیہ سے بھی نہیں پڑھ سکتا تو ناچار ہو کے پڑھنے سے اُٹھایا اور زیادہ جبر کر کے معصوم جان کو گھٹنے نہ دیا۔“

جناب غلام رسول مہر نے سید صاحب کی نوجوانی کے دور میں ذہنی اور تعلیمی ماحول کے بارے میں جبکہ وہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی و علامہ علیہ (المتوفی ۱۲۳۹ھ/۱۸۲۴ء) کے پاس تھے، یوں وضاحت کی ہے:

”مولوی عبدالقیوم کا بیان ہے، اثنائے تحصیل علم میں سید صاحب کی یہ کیفیت

ہوئی کہ جب کتاب کو دیکھتے تو حروف ان کی نظروں سے غائب ہو جاتے۔ خیال ہوا کہ شاید کوئی بیماری ہو گئی ہے۔ طبیبوں سے رجوع کیا گیا، مگر یہ کیفیت زائل نہ ہوئی۔ شاہ عبدالعزیز تک یہ بات پہنچی تو انہوں نے فرمایا: جانی وغیرہ باریک چیزوں پر نظر جماؤ اور دیکھو کہ وہ بھی نظروں سے غائب ہوتی ہیں یا نہیں؟ کوئی باریک سے باریک چیز غائب نہ ہوئی، تو شاہ صاحب نے فرمایا کہ پڑھنا چھوڑ دو۔ جب کسی نیاز مند نے اس حکم کا سبب پوچھا تو فرمایا: اگر اور باریک چیزیں غائب نہیں ہوتیں تو معلوم ہوا کہ یہ مرض نہیں۔ ظاہر ہے معلوم ہوتا ہے کہ علم ظاہری ان کی قسمت میں نہیں ہے۔

تصریحات کی روشنی میں مرزا حیرت دہلوی کا بیان بالکل درست معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب اپنی دیکھا جوائی میں بھی علم کی دولت سے محروم رہے کیونکہ ان کے دماغ میں قفل لگا ہوا تھا۔ میں تیس سال کی عمر تک یہی تعلیمی کیفیت اور ذہنی حالت رہی۔ باقی عمر میں علم کے نزدیک تک جانے کی مہلت ہی نہیں ملی۔ چونکہ حالت نیم مجذوبانہ تھی، اسی لیے ادعا سے نبوت کے لیے کسی کی نگاہوں میں پانچ گئے۔ انگریزوں سے ملاقاتیں شروع ہو گئی ہوں گی کہ نواب بہر خان کی ملازمت کے دوران ہی الہامات کا سلسلہ شروع ہو گیا تھا۔ اور کسی انگریز حاکم کی طرف سے رازداری کی بات ہوتی، اُسے خدا کی طرف منسوب کر کے، الہام کے نام سے کشتہ کرنا شروع کر دیا جاتا تھا۔ دوسرے مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے صراطِ مستقیم کتاب لکھ کر موصوف کے امداد نبوت کے تمام اوصاف بدرجہ کمال بتا دیے بلکہ سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مثال ثابت کرنے پر ایڑی چوٹی کا درد لگایا جاتا تھا۔ جب سوانح نگاروں اور عاشقینِ برداروں کی باری آئی تو انہوں نے سید صاحب کی پیدائش سے لے کر وفات تک کے حالات و واقعات میں ایسا رنگ بھرنا شروع کر دیا کہ اگر انہیں کوئی، بعد از خدا بزرگ توئی، کے منصب پر سرفراز نہ بھی سمجھتے تو سرورِ سمون و مہکان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برابر مانے بغیر تو چارہ نہ رہے۔ سید احمد صاحب ابھی

شکیم مادر میں تھے کہ اس وقت بھی اُن کا وجود نور مصطفویٰ عیساٰ نظر آیا۔ چنانچہ یہی کچھ منوانے کی خاطر غلام رسولی ہرنے وقائع احمدی کی ایک گھڑنت یوں شہر کی ہوئی ہے :

”سید صاحب جب والد کے پیٹ میں تھے تو اُس محترم نے ایک روز خواب دیکھا کہ میرے ٹون سے ایک کانڈ نکلی گی سب جو تمام عالم میں اڑتے پھرتا ہے۔ اس پر مشوش ہو میں۔ یہ خواب اُن کے داماد عبد السبحان نے سنا تو کہہ کر تشویش کی ضرورت نہیں۔ اس کی تعبیر یہ ہے کہ جو کچھ آپ سکے پیٹ میں ہے، وہ دنیا میں بہت نامور ہوگا۔ ایام حمل تکمیل کے قریب پہنچے تو یکایک مل کے غامبری آثار میں کی آگئی۔ ایسا معلوم ہونے لگا کہ وہ خد کا زمانہ ابھی دور ہے۔ تھوڑے دن بعد سوکر اُنٹیں تو پھر پورے آثار نمودار ہو گئے۔ صغیر کی بچنی تاریخ کو سید صاحب پیدا ہوئے :“

نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنی والدہ ماجدہ کا خواب ہیں تو سید صاحب کو یہ حضرات کیسے دیکھے رہے ہائے دیتے لہذا خواب تیار کر دیا۔ لیکن یہ حضرات اگر فی تعبیر سے مسمیٰ رکھتے تو اس خواب کو اس طرح تفسیر شہر کر رہے ہیں اس سے زیادہ چھپانے کی کوشش کرتے، کیونکہ اس خواب کی تعبیر یہ ہے کہ وارد ہونے والا کسب ذوق کے بعض اہما نذرانہ کاروقی و موجد ہوگا، اس لیے کہ قرآن کریم میں جن چار اشیاء کی حرمت بچانہ کر رہے، اُن میں سے ایک (ذاتہم) یعنی خون ہے۔ علاوہ بریں آنے والے بُغیضِ یمنہا و یُسبغُک الذی عامر یعنی فساد و فساد و خوریزی میں شہرت و ناموری حاصل کرے گا۔ یہ ہے اس خواب کی تعبیر جس میں سے صرف شہرت و ناموری کا ذکر کر دیا جاتا ہے۔

اب بیان مذکورہ کا دوسرا عقد ملاحظہ فرمائیے۔ حقیقت محمدیہ چونکہ نور جگہ جان نور ہے، اسی وجہ سے جب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شکیم مادر میں تھے تو غامبری آثار کم ہی محسوس ہوئے اور ایام حمل کی کالیفت و ثقل وغیرہ میں سے کچھ نہ تھا۔ اگر سید صاحب کے اُسے میں کوئی ایسی گھڑنت نہ کی جاتی تو خیر و عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خفیت مرتبے سے ان کا بناوٹی تہ کم رہ جاتا۔ اسی لیے

اور وقت اس صفت و معجزے کا انتظام یوں کیا گیا،

”ہر چند آپ (سید صاحب) کے استاد اور باپ بھائی آپ کی تحصیل علم کے واسطے
کوشش کرتے تھے مگر آپ پر اس کا کچھ اثر نہ ہوتا تھا۔ ائمہ اہل بیت، نبی اُمّی کے
مثل، جو بطور میراث آپ کی حقیقت میں امانت تھے، ہزاروں ظاہر ہونے لگے۔“

ہم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا اُمّی ہونا آپ کا معجزہ اور نعمتوں میں سے ہے۔ غیر انبیاء کا ان پڑھ
فلس اور محرومی ہے۔ سید صاحب کی محرومی پر پروا والے کی غرض سے ان کی اُمت کا ذکر نہ
ایک بدترین جہالت ہے۔ اگر محبوب پروردگار سے اس طرح شکایت قائم کی جائے گی تو دنیا
و نون سے جا ملے گا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نظیر موانے کی کوشش نہ کی جاسکے گی؛
زید و عمر کو آپ جیسا بتانے کی قیامت برپا نہ ہونے لگے گی؛ محمد جعفر تقی میری سنہ اُمت کا
رخو نہیں گھڑا، بلکہ مولانا محمد اسماعیل دہلوی نے ہی اس غلط فہمی کو یہ سبق پڑھایا ہے،

از بسکہ نفس عالی حضرت ایشاں بر کمال	چونکہ آپ (سید صاحب) کی ذات
مشابہت جناب رسالتاں علیہ	والا سماعت ابتداء سے فطرت سے
افضل الصلوٰۃ والتسلیات در جود	جناب رسالتاں علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیات
فطرت مخلوق شدہ بنا علیہ لوح	کمال مشابہت پر پیدا کی گئی تھی،
فطرت ایشاں از نقوش طومر رسمید	اس لیے آپ کی لوح فطرت، علوم
راہ دانستہ ان کلام و تحریر و تفسیر	رمحید کے نقش اور تحریر کے دانشمندیوں
مصطفیٰ مانہ بود۔ گ	کی راہ و روش سے عالی تھی۔ گ

بد صاحب ۱۲۲۲ھ/۱۸۰۶ء میں شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ سے بیعت ہوئے
حضرت شاہ صاحب نے مسووف کو ابتدائی مشاغل کی تعلیم و تربیت دینی شروع کی اور

جعفر تھانیسری، مولانا، حیات سید احمد شہید، ص ۵۲

اسماعیل دہلوی، مولوی، اصرار مستقیم، مطبع ضیائی ۱۲۸۵ھ، ص ۴

اصرار مستقیم اردو، مطبوعہ لاہور، ص ۵۵

تصویر شیخ کی تعلیم فرمانے لگے تو سید صاحب کو آسمان پر بٹھانے کی غرض سے اُس کے سر ایک چمچ
واقف شدہ دیا گیا۔ مثلاً محمد جعفر تھامیری کی سبیدگی سادی بات کا بٹکڑ اور سائی کا پھاڑ بنا کر اُس
دکھاتے ہیں۔

”اِس کے بعد شغلِ برزخ کہ جس میں تصویر شیخ کا مراقبہ کرتے ہیں، آپ کو تسلیم
دیجیے یا ہی، اُس وقت سید صاحب نے بہت ادب اور عاجزی سے مولانا سے
عرض کیا کہ اِس تخیل میں اور بہت پرستی میں کیا فرق ہے؟ اُس میں صورتِ سنگی یا
قرطاسی ہوتی ہے اور اِس میں صورتِ خیالی، جو تہہ دل میں جگر پکڑتی ہے، تعظیم
کی باقی یا پوجی باقی ہے۔ تب مولانا نے یہ شعر حافظ شیرازی کا پڑھا، س
ہے سہاوا رنگیں گئی گرت پیر مفاں گوید
کہ سالک بے خبر نبرد راہ در رسم منزل ہما

تب سید صاحب نے عرض کیا کہ اگر حکم سے نوشی کا جو گناہ بکیر ہے، کیجیے تو اُس
کی تعمیل کو بھی مانہ ہوں مگر یہ عمل تصورِ تصویرِ شیخ کا، خصوصاً غیبتِ شیخ میں اُس
تصویر سے توجہ اور استعانت چاہنا جو تعین بہت پرستی اور تہک صریح ہے، مجھ
سے نہیں ہو سکتا۔ اگر اِس کے جواز کے واسطے کوئی سند قرآن و حدیث یا
اجماہ امت کی موجود ہو تو بھی مضائقہ نہیں ہے۔ اِس تقریر کے سنے اور سمجھنے
کے بعد مولانا صاحب نے سید صاحب کو اپنی فعل میں ملے کر اور آپ کے
رخسار اور پیشانی کو بوسہ دے کر فرمایا کہ اُسے فرزند و بلند حضرت حق تعالیٰ نے
محض اپنے فضل و انعام سے ولایتِ اولیاء اور ولایتِ انبیاء کی، جو افضل ولایتوں
کی ہے، مذکور عطا کی ہے۔ اُس وقت سید صاحب نے مولانا مدد و دے سے عرض
کی کہ ولایتِ اولیاء اور ولایتِ انبیاء میں فرق کیا ہے؟ نہ
جناب غلام رسول مہر نے اِس واقعے کو اپنے الفاظ میں دُوں بیان کیا ہے:

پھر شعل بزدخ کا حکم ہوا۔ جس میں صورتِ شیخ کا تصور صوفیہ میں مروج تھا تصور صورتِ شیخ کا حکم سنا تو سید صاحب نے ادب سے عرض کیا کہ حضرت! اس شعل اور بیت پرستی میں کیا فرق ہوا؟ منسل ارشاد ہو۔ شاہ عبدالعزیز نے جواب میں خواجہ مافظ کا یہ مشہور شعر پڑھا،

ہرے سجادہ رکھیں کُن گرت پیرِ مٹاں گوید

کہ ساکب بے خبر بود ز راہ در رسمِ منزہا

سید صاحب نے دوبارہ عرض کیا کہ میں بہر حال فرماں بردار ہوں، اس لیے کہ کسب فیض کی غرض سے آیا ہوں۔ لیکن تصورِ شیخ تو سیرج بت پرستی معلوم ہوتا ہے۔ اس حدیث کو زائل کرنے کے لیے قرآن و حدیث سے کوئی دلیل پیش فرمادیں، ورنہ اس عاجز کو ایسے شعل سے صاف رکھیں۔ تبارک و تعالیٰ نے یہ سننے ہی سید صاحب کو سینے سے لگایا، رخساروں اور پیشانی پر بوسے دیے اور فرمایا، اے فرزندِ ارجمند! خدا سے ہر ترے اپنے فضل و رحمت سے تجھے ولایتِ انبیاء عطا فرمائی ہے۔

دوسری محمد اسماعیل دہلوی کے پروفیسر کے کوٹھن احمدی اور وقایع احمدی میں ملاحظہ کیا گیا۔
 دینی علماء و مورخین نے اُن بیانات کو وحی الہی سمجھ کر، راہِ طریقت سے نا آشنا ہونے کی پر، بعینہ نقل کرنا، ماتنا اور منواتنا شروع کر دیا۔ ان تحریروں سے واضح ہو رہا ہے کہ سید احمد صاحب اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے جملہ معتقدین، بیت، شعل بزدخ، کسب فیض، ولایتِ لیار اور ولایتِ انبیاء کے معانی و مفہوم سے مطلقاً ناواقف ہیں اور جن حضرات کو اس مسئلے میں کچھ معلومات حاصل ہیں وہ اپنے بڑوں کی بے راہ روی پر وہ ڈالنے کی غرض سے باطل عارفانہ سے کام لیتے رہتے ہیں۔ جہاں کہاں تصدق اور کہاں یہ قیل و قال، وہاں تو کسی باطل انداز کے ہاتھ پر بکنا ہے بکنا نہیں۔ یہ مکالمہ محض اسی غرض سے گھڑا گیا ہے کہ ان بزرگوار

اور خلافتِ مدنی کا ہستیوں سے سید صاحب کو متنازع ثابت کیا جائے یہ امر بھی قابلِ غور ہے کہ ولایتِ خاصِ قُربِ خداوندی کو کہتے ہیں یہ دو قسم کی ہے۔ ایک وہ جو نبیائے کرام کو اطلاقِ نبوت سے پہلے اللہ نبوت کے ساتھ حاصل ہے، اسے ولایتِ نبیاء کہتے ہیں اور دوسری جو غیر انبیاء کو حاصل ہوتی ہے، اسے ولایتِ اولیاء کہا جاتا ہے۔ سید صاحب کے لیے ولایتِ انبیاء ثابت کرنا اور مولوی شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی زبانی مہجہ دلاور است و زوسے بگن چراغ دار دہلا معاملہ ہے۔ یہ محض اپنی بدعتی کے لیے حضرت شاہ صاحب کی آڑ لی گئی ہے۔

سب سے دل چھیننے والی اور تصویرِ شیخ کو سید صاحب نے صریح شرکِ اہلبیت پرستی بتا کر گھریا سوائے خاندانِ طہریزی دہلوی کو۔ ان کے جملہ پیرانِ عظام کو، حتیٰ کہ حضراتِ مجدد الف ثانی قدس سرہ تمک کو صریح شرک و بت پرست ٹھہرایا، لیکن کسی سوانح نگار نے یہ تصنیف کرنے کی زحمت کو رائیں فرمائی کہ اس گمراہی کے بموجب حضرت شیخ محمد دہلوی سے لے کر شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم تک کو شرکِ اہلبیت پرست ٹھہرایا جاسکے یا سید احمد صاحب مولوی محمد اسماعیل دہلوی سے آج تک کے دہا پیوں کو آکار اہلسنت کا مخالف، ولی اللہی خاندان کو شرک و بت پرست کہنے والے اور تصوف کی اہلحد بھی بے بہہ مانا جائے؟ بہر حال جس شعلِ برزخ کو شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ دالمتوفی ۱۱۰۶ھ/۱۷۹۲ء نے القول الجلیل میں قُربِ خداوندی حاصل کرنے کا ایک ذریعہ بتایا، اُسی کے حاشیہ میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو سب سے سیدھا راستہ بتایا، حضرت امام ربانی شیخ احمد سرہندی فاروقی قدس سرہ دالمتوفی ۱۰۴۸ھ/۱۶۴۲ء نے اپنے ایک مرید کو اس کی مشق پر جانے پر تحریر فرمایا تھا کہ یہ دولت خوش نصیب لوگوں کو حاصل ہوتی ہے، اُسی کو اگر کوئی ازراہِ بے خبری شرک و بت پرستی بتاتا ہے تو ایسے حضرات سے سوائے اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ

نکبتے تھے سے کیا کہوں زاہد!
ہاتے کم بخت! تو نے پی ہی نہیں

غلام رسول ہرنے اس معاملے کو سلجھانے کی غرض سے کچھ سختی ساری سے کام لینے کی
منش ضرور کی ہے، لیکن جس طرح ایک فلسفی بتانا عقلی دلائل سے دور کو سلجھانا چاہتا ہے اسی
راہبیت کی ڈور اور اچھتی چلی جاتی ہے۔ یہی معاملہ ہر صاحب کو درپیش آیا، دوسلجھانے بیٹھے
نمبر آغلاش کرنے کی کوشش نہیں کی، یا مل دسکا، اسی لیے دور کو مزید اچھاتے ہی گئے مثلاً
سلسلے میں انہوں نے وضاحت کی ہے کہ:

”لکن ہے اس سے کسی صاحب کو دوسرے پیدا ہو کہ شاہ عبدالعزیز جیسا یگانہ
عالم دین اس حقیقت سے ناواقف تھا کہ تصور وحدت حق کے لیے قرآن و حدیث
میں کوئی سند موجود نہیں یا اس تصور کو عام صنف پرستی سے الگ نہیں کیا جاسکتا۔
ہیں اس بارے میں تحقیق جو پرکچ نہیں کر سکتا۔ خیال یہ ہے کہ صوفیہ نے غالب کی
توجہ ہمانے کے لیے مختلف طریقے اختیار کیے، ان میں سے ایک طریقہ تصور صورت
شیخ کا بھی تھا، جس سے یہ بزرگ کام لیتے رہے۔ سید صاحب کی طبیعت اتنی
پاک و مزل کی تھی کہ اسے قبول نہ کر سکی۔ شاہ صاحب چونکہ طیبیہ ماذن تھے،
اس لیے سمجھ گئے کہ یہ وہ اسید کے مزاج کے لیے سازگار نہ ہوگی، لہذا اسے
چھوڑ دیا۔ سبب یہ مقصود دوسرے طریقوں سے بروجہ احسی حاصل ہو سکتا تھا
تو تصدیق پر اصرار کی ضرورت نہ تھی۔ ساتھ ہی یہ بھی عرض کر دینا چاہیے کہ جس
عمل کے لیے کتاب وسنت میں کوئی معنی موجود نہ ہو، ہر مدعی اسلام کے نزدیک
لازمًا ناقابل قبول ہونا چاہیے، کیونکہ دین کا ماخذ کتاب وسنت میں، نہ کہ کسی
جتنے کا عمل یہ ہے“

نظر اس کے کہ شغلِ برزخ کا ثبوت کتاب وسنت میں ہے یا نہیں، دیوبندی متذہبن کی تصریحات
بہ مطابق اس صنف پرستی کی زد میں سب سے زیادہ امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ
آیت ہیں، جنہوں نے تصور شیخ کو باقاعدہ طور پر اپنی تعلیمات کا ایک جز بنا لیا اور اس میں ہمارے

حاصل کر لینے والوں کو خوش نصیب بتاتے رہے۔ اس نشانے پر آتے ہیں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے جہد مشایخ جن سے آپ نے یہ شغل سیکھا، اپنے مریدوں کو سکھایا اور اپنی کتاب "اقول الجبیں" میں اسے قرب الہی حاصل کرنے کا ایک ذریعہ ٹھہرایا۔ اس کی اد میں آتے ہیں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ جو اسے قرب خداوندی حاصل کرنے کا سب سے سیدھا اور آسان راستہ بتاتے تھے اور عمر بھر اس کے عامل و متبع رہے۔ مہر صاحب بتاتے ہیں کہ سید صاحب کی طبیعت اتنی پاک اور مہر کی قہمی کہ شغل برزخ کو قبول نہ کر سکی۔ گویا حضرت مجدد الف ثانی، شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہم کی طبیعتیں ناپاک اور گندی تھیں کہ اس بُت پرستی کو وہ حضرات قبول کرتے رہے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ حقیقت یہ ہے کہ وہابی حضرات خواہ مخواہ تصوف کے معاملات میں ٹانگہ ڈال بیٹھے ہیں جبکہ وہا بیت اور تصوف دونوں مقتضای چیزیں ہیں۔ مہر صاحب نے اپنے بارے میں درجہ ات سے کام لے کر یوں اعتراف بھی کیا ہے:

"راہی تمام امور یا شغل برزخ کے متعلق اس سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکتا، اس لیے کہ خود اس کچھ سے نا بلند ہوں۔"

جہد حالات و کوائف کا بنظر خازن مطالعہ کرنے کے بعد معلوم کچھ ایسا ہوتا ہے کہ اس سارے دور اسے کی ابتدا مولوی عبدالحمید دہلوی (المتوفی ۱۲۴۲ھ/ ۱۸۲۸ء) سے ہوئی۔ حقیقت کا حال تو اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے، ویسے اس قسم کے سازشی عملے کاہوں سے ہی پہچانے جاتے ہیں۔ در زحیف و صادق کو کس نے انگریزوں سے ساجہ کہنے دیکھا تھا اور کون سا تجویزی ثبوت ان کی انگریز دوستی اور ملک و ملت فروشی کا دیا جاسکتا ہے، موصوف سے سرٹولیڈ انگریزوں وغیرہ نے تعلقات پیدا کر کے آمادہ کیا ہوگا۔ انھوں نے مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ/ ۱۸۳۱ء) کو تیار کیا۔ موصوف، نجد کے محمد بن عبدالوہاب اور بنگال کے حاجی تبریلین اللہ کی تحریکوں سے متاثر تھے یا متاثر ہو گئے۔ سید احمد صاحب شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ

دستِ حق پرست پر معیت ہو گئے تھے۔ انگریزوں نے ان کی نیم مجذوبانہ حالت دیکھی تو اس
 بے کا اجماع ترین پارٹ ادا کرنے کے لیے وہ بڑے موزوں نظر آئے ہوں گے۔ مولوی عبدالحی د
 جیل صاحبان نے انہیں سرانگہوں پر جگہ دے کر رغبت دلائی ہوگی کہ وہ ایک اصلاحی تنظیم بنانا
 مچلانا چاہتے ہیں۔ موصوف کے رضامند ہونے پر تشییت قائم ہو گئی۔

سید احمد صاحب چونکہ غیر معروف تھے لیکن شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی صحبت
 پرفیضیاب ہوئے گئے ہوں گے کہ اس پیکر میں چھنس گئے۔ یار لوگوں نے حضرت شاہ صاحب
 بھٹان کا نام کر کے اپنی مقصد برآری کے لیے سید صاحب کو آسمان پر بٹھانا شروع کر دیا۔ ان
 ہر معمولی واقعے کو کرامت اور معجزہ بنا کر دکھایا جاتا۔ ان کی پاکلی کے نیچے بیچے دوڑنا اپنی سعادت
 ہے۔ موصوف کے آگے خود دم نہ مار سکتے۔ جب غلام کو یہ کچھ کر سکتے دیکھا گیا تو بہت سے لوگ
 نت کے بالی میں چینے گئے اور خاصی شہرت حاصل ہو گئی۔

سید احمد صاحب کو آسمان پر بٹھانے اور ان کی تقریریں میں زمین آسمان کے غلابے ملا کر
 نہ فراہم کرنے کی غرض سے ان کے لغو فحاش کا بہانہ کر کے مولوی عبدالحی د مولوی محمد اسماعیل
 ان نے صراطِ مستقیم کتاب گھڑی اور اس میں بڑی رازداری کے ساتھ اپنے پیر کو انبیاءِ کرام
 بت میں گھڑا کر سنے کی کوشش کی گئی۔ دعوی صرف امامت کا تھا لیکن صفات نبوت کی ثابت
 برہی تھیں۔ مثلاً ایک جہارت ملاحظہ ہو:

صدیق من و جہ متقلد انبیاء می باشند	صدیق من و جہ انبیاء کا سیر و اور من و
من و جہ محقق در شراخ۔ پس اگر	شہریت کا محقق ہونا ہے۔ پس اگر
صدیق زکی القلب است و صفا و	صدیق زکی القلب ہر گاتو وہ مخصوص
بکراہیت حضرت حق در افعال و	اقوال اور افعال میں خدا سے تعالیٰ
اقوال مخصوص و صحت و بطلان در	کی خوشنودی اور نارغ صدیق کو
عقاید خاصہ و محدودیت و عدمیت و	اور مخصوص عقائد کے صحیح اور غلط ہونے
اخلاق و ملکات شخصہ بنوری و نورانی	اور خاص لوگوں کے عادات اور استعداد
می نماید۔	کے بھلا بُرا ہونے۔ کو اپنی طبیعت

کے نور سے معلوم کر لیتا ہے۔ لہ
 ذرا آگے چل کر اسی امر کو تفصیل سے بیان کیا اور یوں دن دہاڑے قیامت ڈھائی ہوئی ہے،
 پس احکام ایں امور مذکورہ اور ابد
 وجہ معلوم می شود، یکے بشمار دست
 قلب خود خصوصاً دیگر بسبب اندراج
 اور رکیات شرع عمرنا۔ و علم کہ ہوجہ
 اول ماضی شدہ تحقیق سنت و ثانی
 تعلیمی۔ و اگر زکی العقل سنت نور
 جبلی اور بسوئے کلیات اور اہم ہونوی
 می فرماید۔ پس علوم کلیہ شریعہ و حکم
 و احکام تمت اور اشاکہ انبیاء ہم می
 توان گفت و ہم استاد انبیاء ہم
 و نیز طریق اخذ آنہم شعبہ الہیت
 از شعبہ وحی کہ آن را در عرف
 شرع بنفث فی الردع تعبیر
 می فرمایند و بعضی اہل کمال
 آنرا بروحی باطنی می نامند۔ تا
 پس این امور مذکورہ کے احکام اُن کو
 دو وجہ سے معلوم ہوتے ہیں۔ ایک
 تو دل کی شہادت سے جو خواص کر
 ان امور سے متعلق ہے۔ دوم عام
 طور پر کلیات شرع میں اُن کے
 مندرج ہونے کے سبب سے۔
 اور جو علم کہ پہلے طریق سے اُس کو
 حاصل ہوا ہے وہ تحقیق ہے اور جو
 علم کہ دوسرے طریق سے حاصل
 ہوا ہے وہ تعلیمی ہے۔ اور وہ
 صدیق زکی العقل ہے تو اُن کے
 طبعی نور کی ان کلیات حقہ کی طرف
 رہنمائی کی جاتی ہے۔ پس کلیات
 شریعت اور احکام دین میں اُس کو
 انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا شاگرد
 بھی کہہ سکتے ہیں اور اُن کا ہم گستاخ
 بھی کہہ سکتے ہیں۔ اور نیز اُن کے
 اخذ کا طریق بھی وحی کی شاخوں میں
 سے ایک شاخ ہے، جس کو

لے صراطِ مستقیم اردو، ص ۸۸

لے محمد اسماعیل دہلوی، مولوی احمد رضا مستقیم، ص ۳۹

شریعت کی اصطلاح میں لغت فی
الروح کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں اور
بعض اہل کمال اس کو وحی باطنی
کہتے ہیں۔ ۱

مذکورہ دونوں عباراتوں میں موصوف نے تصریح کر دی کہ ایسے افراد کو نبی کا مقلد اور انبیاء
کی تقلید سے آزاد بھی کہہ سکتے ہیں۔ اُسے اپنے نورِ جلی سے کتاب و سنت کے بغیر خود بھی
ہی تعالیٰ کی رضا مندی و ناز و گل اور عقاید و افعال و اقوال کا اچھا یا بُرا ہونا معلوم ہو جاتا ہے۔
لہٰذا بعض علوم ان حضرات کو انبیاء کرام کی وساطت کے بغیر ہی اپنے قلب کی شہادت سے
مسل ہو جاتے ہیں ایسی جہاں انھیں انبیاء کرام کا شاگرد کہا جاسکتا ہے وہاں انبیاء
میں استاد بھی کہہ سکتے ہیں۔ براہ راست شریعت حاصل کرنے کے اس شعبے کو لغت فی الروح
بدی باطنی کہا جاتا ہے۔ موصوف کی یہ تصریحات عقاید اہلسنت و جماعت کے صریح خلاف
اُسیبہ کو نبی بتانا اور بد افہام کا مذہب قبول کرنا ہے۔ موصوف کی اصطلاح میں افسوس
ہم شریعہ کے اس طریقے کو حکمت کہتے اور اس مرتبہ کو امامت و وصایت سے تعبیر کرتے ہیں۔
اچھے آگے نکلتے ہیں:

جہن معنی را با امامت و وصایت تعبیر	اس معنی کو امامت اور وصایت کے
می کنند و علم ایشان را کہ بعینہ علم	ساتھ تعبیر کیا کرتے ہیں اور ان کے
انبیاء است لیکن وحی ظاہری	علم کو جو بعینہ پیغمبروں کا علم ہے لیکن
مستق نشدہ بہ حکمت می نامند۔ ۲	ظاہری وحی سے حاصل نہیں ہوئے لہٰذا
	حکمت کے نام سے موصوم کہتے ہیں۔ ۳

عراق مستقیم، اردو: ص ۸۹

محمد اسطیل دہلوی، مولوی، عراق مستقیم، ص ۸۰

عراق مستقیم، اردو، مطبوعہ ۱۳۴۰ھ، ص ۹۱

کیا فرماتے ہیں دروہندی، الجہریت اور جماعت اسلامی کے مفتی صاحبان و محقق حضرات
 اہل حقانیت کے علم پر دار بننے والے! اگر مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی محبت آپ حضرات کے دلو
 میں گوسالہ سامری کی طرح سما نہیں گئی ہے اور آپ حضرات نے محمد عربی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے مقدس دین پر دہلوی موصوف کے دین کو ترجیح نہیں دے دی ہے تو کیا ذکرہ بیانات و
 اعلانات کے خلاف اسلام ہونے میں کوئی شک و شبہ ہے؟ کیا یہ غیر انبیاء کو مقام نبوت و
 فائز کرنا نہیں ہے؟ کیا یہ انقض کے علاوہ کوئی گمراہ سے گمراہ فرقہ بھی ان تعریحات کی تائید
 کرے گا؟ یہ آپ کی دینداری کے امتحان کا موقع ہے کہ آپ خدا اور رسول پر ایمان رکھتے ہو
 یا اپنے نبوت بانٹنے والے مولوی محمد اسماعیل دہلوی ہی آپ کی نظر میں سب کچھ ہیں۔ شاہ عبدالعزیز
 محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کا فیصلہ تو اس بارے میں یہ ہے:

معرفت احکام شرعیہ بدوں توسط	احکام شرعیہ کا معلوم ہونا، نبی کی
نبی ممکن نیست۔	وساطت کے بغیر ممکن نہیں ہے۔
اہلسنت و جماعت کے مابین از محقق ملا محمد عبدالغنی نابلسی علیہ الرحمہ یوں فرماتے ہیں:	
هذا القول كفر لا معالة	یہ قول باجماع امت کئی طرح
بالاجماع من وجوه منها دعوى	کفر ہے۔ ان میں سے ایک وجہ
تلق الاحكام الشرعية من	یہ ہے کہ اس میں نبی کی وساطت
الله تعالى بلا واسطة نبی	کے بغیر اللہ تعالیٰ سے شرعی احکام
وذلك دعوى نبوة - ملخصاً۔	معلوم کر لینے کا ادعا ہے اور یہ نبوت
منہ	کا دعویٰ کرنا ہے۔

دہلوی موصوف نے اسی پر بس نہیں کی بلکہ اپنے مدد میں کواخوں نے وحی باطنی سے سہارا
 کر کے پیروں کی طرح معصوم بھی بنا دیا تھا۔ چنانچہ انہوں نے خود یوں وضاحت کی ہوئی ہے

لاہ اور ابھارتے مثل محافت انبیاء
پس وہ ضرور انبیاء کی اُس محافت
کو مسمیٰ بہ عصمت است فائزہ کنیز
جیسی گمہانی کے ساتھ کامیاب ہوتا
جس کو عصمت کہا جاتا ہے۔

ناوہی باطنی اور انبیائے کرام جیسی عصمت کو پراسرار طریقے سے اپنے پیرسید احمد صاحب
پہنچانے کی خاطر مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے ایسے حضرات کی موجودگی کا یوں مراحت سے
ن داغ اتھا۔

نذانی کہ اثبات وحی باطن و حکمت و
یہ نہ سمجھنا کہ باطنی وحی اور حکمت اور
وجاہت و عصمت مرغیر انبیاء را
وجاہت اور عصمت کو غیر انبیاء کے
مخالفت سنت و از جنس اخراج ہوت
واسطے ثابت کرنا غلط سنت اور
است و نذانی کہ ارباب
انحراف بہ عصمت کی جنس سے ہے
ایں کمالی از عالم منقطع شدہ
..... اور یہ مت سمجھنا کہ اس کمال والے
اندر ت
لوگہ جہان سے منقطع ہو چکے ہیں۔

مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے اپنے پیر جی کے لیے وحی و عصمت و فیرو نبوت کے تمام
بات تو جمع کرنے شروع کر دیئے تھے۔ ایسی کرامتیں گھر گھر سنائی شروع کر دی تھیں کہ
رات کو بھی جیسے چمڑی جا رہی تھیں۔ ان حالات میں ایک خدشہ ضرور تلک کرتا تھا کہ
ہم سارا معاملہ زبانی جمع خرچ ہمک محدود تھا اور حقیقت کے میدان میں اُس کا کوئی ثابہ
نظر نہیں آ سکتا تھا۔ دریں حالات یہ تصور پریشان ضرور کرتا ہو گا کہ اگر کسی نے آجکل میں ایسی
امت کا مطالبہ کر دیا جس کی عصمت کا آنکھوں سے مشاہدہ کیا جاسکے یا امیر سلطنت بننے
بعد جب نبوت کا دعویٰ کیا جائے گا تو اُس وقت مجزہ طلب کرنے والے کو طاقت استعمال
نے کے علاوہ اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے؟ چنانچہ قبل از وقت اُس کی پیش بندی یوں

غیظ و غضب کے عالم میں فرمائی جاتی ہے،

اور جس شخص سے مجھ و کرامت نہ ہو اُس کو پیغمبر اور ولی نہ سمجھنا وغیرہ یہ ہزاروں
 رسمیں اور عاداتیں سب یہود اور نصاریٰ اور مجسموں اور منافقوں کی اور کلمہ دہانے
 اگلے مشرکوں کی ہیں اور یہاں اس کے لود ہزاروں رسمیں ہندوؤں کی ہیں کہ لوگوں
 نے اپنے یہاں رائج کر لیں کہ پیغمبر خدا ایسی باتوں کے ماننے، ایسی ہی رسموں
 کے وقت کرنے کے لیے آئے اور قرآن نازل ہوا۔ پھر جو شخص ایسی رسمیں اور
 عاداتیں اختیار کرے اور مسلمانوں میں جاری کرے تو وہ شخص اس حدیث کے
 بموجب اللہ تعالیٰ کی طرف سے غضوب ہے، لہذا اگلا، خدا کے غضب میں گرفتار
 اور خدا کے دشمنوں میں شمار لے

اپنے امام کی اس ستم ظریفی پر وہابی حضرات داد تو خوب دیتے ہوں گے کہ جس شخص سے
 کرامت ظاہر نہ ہو اُسے ولی اور مجسمہ نہ دکھائے اُسے نبی ماننے سے لوگ انکار کریں تو
 منہدم ان باتوں کے ہے جن سے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بقول دہلوی صاحب منع فرما
 تھا۔ کیا وہابی حضرات ہمیں سہرہ و کون و مکان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وہ ارشاد و کلامی دکھائے
 زحمت گوارا کر لیں گے جس میں آپ نے فرمایا ہو کہ میرے بعد جب کوئی نبی آئے اور وہ تمہیں مع
 دکھائے تو اُس کی بڑت کا انکار نہ کرنا۔ اگر نہ زمین کا کوئی دہابی، کوئی مولوی اسماعیل دہا
 کا حقیقت مند ہمیں ایسی ایک ہی حدیث دکھا دے تو ہم اُس کے پیغمبر ہوں گے کیا
 لَقَدْ تَفَعَّلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاْتَقُوا اللَّهَ رَاسِخًا وَتَقُوا النَّاسَ وَانْجِبُوا دُ

مثل مشہور ہے کہ ایک جھوٹ کو چھپانے کی خاطر سیکڑوں جھوٹ بولنے پڑتے ہیں۔
 کی واضح مثال دہلوی صاحب کی مذکور بالا عبارت بھی ہے، جس میں اذعانے نبوت
 فرما کر چھپانے کی خاطر بیسیوں جھوٹ بولنے پڑے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو ایسی عادت
 سے محفوظ و مامون رکھے۔ (آمین)۔ معراج ہمارے آقا و مولیٰ سیدنا محمد رسول اللہ صلی

مالی علیہ وسلم کے عظیم معجزات سے ہے۔ سمرق شریف میں جہاں تک آپ کی رسائی ہوئی وہاں
کسی دوسرے نبی تو کیا کلیم و جلیل علیہا السلام جیسے جلیل القدر اور اللہ تعالیٰ کے لاٹے پتھروں
کو بھی نہ ہوئی۔ لیکن وہاں بیت ہی کیا ہوئی جو حبیبِ خدا سے اپنے پیروں کو بڑھا کر نہ دکھاتے نبی کریم
ﷺ اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارے میں قرآن کریم بتاتا ہے کہ فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَىٰ
یعنی اپنے پیروں کے متعلق مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے لکھا ہے :

نسبت پر خود تا اینکہ روز سے حضرت	ایک دن حضرت حق جل و علا نے
جل و علا دست راست ایشان را	آپ کا دایا ہوا ہاتھ خاص اپنے
بدست قدرت خاص خود گرفته و چہرے	دست قدرت میں پکڑ لیا اور کوئی چیز
را از امور قدسیہ کہ بس رفیع و بریع	امور قدسیہ سے کہ نہایت رفیع اور
بود پیش روئے حضرت ایشان کردہ	برایع تھی، آپ کے سامنے کر کے
فرمود کہ ترا این چنین دادہ ام و چیز ہائے	فرمایا کہ ہم نے تجھے ایسی چیز نہایت
دیگر خراہم دادہ ام	کی ہے اور اور چیزیں بھی ملانے لگے

مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی اسی گھڑنت کو موصوف کے اولین سوانح نگار یعنی مولوی محمد جعفر
میسری نے سوانح احمدی میں بھی خوب مزے لے لے کر بیان کیا ہے۔ اُن کی یہ کتاب
راجی سے حیاتِ سید احمد شہید کے نام سے شائع ہوئی ہے، جس کا مقدمہ پروفیسر
ایوب قادری نے لکھا ہے۔ مذکورہ بیان اُس کتاب مطبوعہ کراچی کے صفحہ ۶ پر ملاحظہ فرمایا
سکتا ہے۔ یہاں میں علماء دین کے واسطے اُن حضرات کی توجہ اس جہارت کی جانب
دول کرانا چاہتا ہوں جو مولوی اسماعیل دہلوی کی محبت و عقیدت میں شرعی حدود کو توڑ کر بہت
بچا پکھے ہیں کہ یہ اللہ جل شانہ سے مصافحہ کن اور ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑ کر لین دین کا
رہنہ خلاصہ فوجِ انسانی یعنی حضراتِ انبیاء کرام علیہم السلام میں سے بھی کسی کو حاصل

پورا تھا، اگر جواب اثبات میں ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے، بصورت دیگر انبیائے کرام علیہم السلام
 لہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سید احمد صاحب کا درجہ کونسی ویانت داری کے تحت
 بندہ بالادکھایا جا رہا ہے؟ کیا روز محشر کسی فرضی تختے کمانی کا نام ہے؟ کیا باری تعالیٰ جہاں فرد
 کی بارگاہ میں مرنے کے بعد ایک روز حاضری اور باز پرس نہ ہوگی؟

سہ پند ہا داریم و حاصل شد فراغ

مَا عَلَيْنَا يَا سَيِّدِي رَدَّ الْمَسْأَلَةِ

قرآن کریم میں فرمود عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارے میں یہ تصریح موجود ہے کہ جب
 مَرَدَتْ فَنَشَدْنِي لَمَّا كُنْتُ قَابِ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَىٰ كِي وَرَفَعْتُ حَاصِل بُرْنِي جَوَ كَانَاتِ یَسْ
 کسی فرد کو حاصل بُرْنی نہ حاصل ہو سکتی ہے تو دہلوی صاحب کو سرور کون و مکان صلی اللہ
 عالی علیہ وسلم کی یہ انفرادیت ایک آنکھ نہ بھائی اور اپنے نیم مجذوب پیر، سید احمد صاحب کا
 شے جبل شانہ سے مصافحہ اور لین دین جا کر دایا۔ اور صریح محبوب پر دروگاہ کو دنی کی گواہی
 م سے کرنا کے نگر اٹھائے جا رہے تھے تو فَا وَحْیَ اِلٰی عَبْدِہٖ مَا وَحْیَ کا عظیم الظہیر
 منصب مرحمت ہوا۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے سوچا کہ ساری کائنات میں سے یہ منصب
 عمر چھ کسی دوسرے کو حاصل نہیں ہوا لیکن پیر جی کے لیے یہ مقام ثابت نہ کیا تو افسرانہ کی خوشی
 رٹو دارن ہیشنگ سے ملی ہے وہ اور کس کام آئے گی؟ لہذا اصاف لکھ دیا کہ:

مکالمہ سامرو پرستی آید۔ لے ہم کلامی اور سرگوشی کے سرور ہا

بات آتے ہیں۔ لے

سرسے مقام پر حقیقی ہم کلامی کی موصوف نے یوں تصریح کی بُرْنی ہے اور وہ بھی ایک آدھ بار
 میں جگہ بار بار

گاہے کلام حقیقی ہمیشہ۔ لے اور کبھی کلام حقیقی بھی ہو یا یا کر تلبے

لکھ مسلمانوں کے نزدیک یہ باتیں سی غیر نبی کے لیے ثابت کرنا کفر ہیں جس پر اُمتِ مسعدیہ کا
 مانع ہے۔ چنانچہ مکتبِ اسلامیہ کے اس اجماعی عقیدہ سے کہ محدث کبیر حضرت قاضی عیاض ہامکی
 زائد علیہ نے یوں بیان کیا ہے :

فَذَاكَ كُفْرًا بِاجْمَاعِ الْمُسْلِمِينَ	یہ باجماعِ مسلمین کفر ہے اور اسی
وَكَذَلِكَ مِنْ أَدْعَى مَجَالِسِهِ	طرح جو کہ تعالیٰ سے ہم نشین، اُس
اللَّهُ تَعَالَى وَالْعُرُوجُ إِلَيْهِ	ایک صعود و عروج اور اُس سے
وَمَكَامَتُهُ - مَلْخَصٌ لَهُ	باتیں کرنے کا تدبیر جو (یہ باتیں بھی

اُسی طرح کفر ہیں)

اگر مولوی محمد اسماعیل دہلوی اس مقام پر اتنی سی وضاحت فرمانے کی زحمت گوارا کریتے کہ
 نبی کا یہ مصافحہ ولین دین اور صعود و کلامِ حقیقی کے واقعات پر دور و گارِ عالم کی بارگاہ سے متعلق
 ہیں بلکہ یہ حالات تو ان کے مجازی خداوندِ نعمت یعنی لا زوال و ابدیت کی سرکار میں پیش
 ہا کرتے تھے، تو ان کی اس کرم نوازی سے پاک و ہند کے مسلمان اس قدر کی ایک انسانک
 پُر اسرار الجھن میں پھنسنے سے محفوظ رہ جاتے۔ لیکن بُرا ہو اس حرص و ہوا کا جو کیسے کیسے
 مانوں کے افراد کو نہ صرف گمراہ کر دیتی ہے بلکہ گمراہ گری کی ایسی مشین بنا دیتی ہے جس میں
 دن تک کہتے ہی گمراہ ڈھلتے چلے جاتے ہیں۔ نَعُوذُ بِاللهِ مِنْ شُرُورِ أَنْفُسِنَا۔

تمام وہابیہ کا مستقر عقیدہ ہے کہ انبیائے کرام و اولیائے عظام کو فیض کا علم تعالیٰ نہیں
 دیا۔ دیوبندی حضرات تو سرورِ کون و مکار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ترجمانی ان لغووں میں
 دیتے ہیں کہ واللہ لا بدی۔ یعمل بولہ بکرم الحدیث، اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ جب کو
 لہ کے بچے کا بھی علم نہیں ہوا اس عقیدہ کو ان حضرات کے امام علی اہ طلاق، یعنی مولوی محمد اسماعیل
 نے اپنے مخصوص انداز میں تکیہ کلام سمیت یوں بیان کیا ہے :

کسی نبی اور ولی کو اجنبی اور فرشتے کو، پیر اور شہید کو، امام اور امام زادہ کو اجنبی
اور پری کو اللہ صاحب نے یہ طاقت نہیں بخشی کہ جب وہ چاہیں غیب کی بات
معلوم کر لیں۔

لیکن اس ستم ظریفی کی داد کون دے کہ جو دروازے موصوف نے اوپر سے عظام بکھائیے کراد
علیہم السلام تک کے لیے بند کر دیے تھے، جن کا کسی کے لیے کھولنا عقیدہ توحید سے بنادست
اور کفر و شرک تھا، وہی دروازے موصوف نے بڑی فیاضی اور دلیری سے پیر جی کے لیے
اس طرح کھول کر دکھا دیے کہ گویا تمام خزان الہیہ کے وزیر خزانہ بکھار دیا۔ مولوی محمد
دعویٰ تھے۔ چنانچہ اجنباب نے اس دروازے میں کھاسبے۔

برائے انکشاف حالات سنو! و

آسمانوں کے حالات کے انکشاف	ملاقات ارواح و ملائکہ و سیر جنت
اور ملاقات ارواح اور ملائکہ	و تار و اطلاع بر حقایق آں مقام
بہشت و دوزخ کی سیر اور اس	و دریافت اکملہ آنجا و انکشاف
مقام کے حقایق پر اطلاع اور اس	امر سے از لوح محفوظ ذکر یا حتی یاتیم
جگہ کے مکافوں کے دریافت اور	است۔

لوح محفوظ سے کسی امر کے انکشاف
کے لیے یا سَمِعَ یا قِیُّوْم کا ذکر
کیا جاتا ہے۔

دوسرے مقام پر موصوف نے اپنی اس فیاضی کے دریائوں بہاائے ہیں،

برائے کشف ارواح و ملائکہ و مقامات کشف ارواح و ملائکہ اور ان کے مقامات

۱۔ محمد اسماعیل دہلوی، موری: تقویۃ الایمان، مطبوعہ اشرف پریس لاہور، ص ۴۴

۲۔ محمد اسماعیل، مولوی: صراطِ مستقیم، ص ۱۲۴

۳۔ ایضاً، ص ۲۹۱

آئنا و سیرا مکثہ زمین و آسمان و
 جنت و نار و اطلاع بر لوہ مخمولا شغل
 اور زمین و آسمان اور جنت و نار کی
 سیر اور لوح مخمولا پر ملاحظہ ہونے کے لیے
 دورے کا شغل کرے۔۔۔۔۔ پس
 مقامے کہ از زمین و آسمان و بہشت
 و دوزخ خواہ متوجہ شدہ بسر آن مقام
 زمین و آسمان اور بہشت و دوزخ کے
 جس مقام کی طرف متوجہ ہو، اسی شغل
 کی مدد سے وہاں کی سیر کرے اور اُس
 جگہ کے حالات دریافت کر کے وہاں
 کے رہنے والوں سے ملاقات کرے۔

معلوم نہیں وہابی حضرات اپنے اس دین و ایمان پر کتنے نازاں ہوں گے کہ ایک جانب
 اہل تسلی علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک میں بطنانے الہی ایسی کوئی طاقت تسلیم کرنے کے لیے
 نہیں جس کے ذریعے وہ حضرات چھٹی بُرائی چیزوں (غیب) کو معلوم کر سکیں، لیکن دوسری
 نام الہا پر ماسبت اپنے قبیحین کو شغل دورہ کا ایسا پیٹنٹ نسخہ تیار ہا جس کے ذریعے
 تمام چھٹی بُرائی چیزوں کا خود بخود اکتشاف ہو چلا جائے۔ اس کے ذریعے جس وہابی کا
 چاہے جنت اور دوزخ میں گشت کر آئے، زمین و آسمان میں جس جگہ چاہے جا سکے،
 سب لوح مخمولا سے اپنا یا غیروں کا ریکارڈ نوٹ کر کے لے آئے۔ آخر یہ کیا شعبہ بازی
 یہ کیسی کرشمہ کاری ہے ؟

کیا انصاف اور دین و ایمانت اسی کا نام ہے کہ سیدہ الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کو
 رسے سے خبر بتایا جائے اور اپنے مٹاؤں پر چوہ طبع روشن دکھائے جائیں۔ اگر عقیدہ یہی
 ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک کو ایسی طاقت نہیں ملی تو وہابی مٹاؤں کو پوری
 اسکے مشادہ سے کی طاقت کہاں سے مل جاتی ہے، کیا آپ حضرات کے نزدیک

دور سے کا شغل حصول کمال میں کوئی نبوت سے بھی بلند و بالا مقام ہے؛ آخر یہ اپنے ملاؤں کو سیدہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کونسی دیانت داری کے تحت بڑھایا گیا ہے؛ بصورت دیگر اگر واقعی ملاؤں کا مقام یہی ہے تو فخر و وعار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم تو آپ حضرات کی تصریحات مطابق ان ملاؤں کے مقابلے پر نہ ہونے کے برابر ہی رہ جاتا ہے۔ کیا یہی سچا آپ کا رسول ایمان لانا؛ کیا امتی کا عقیدہ یہی ہونا چاہیے؛ کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس درجہ شان گھٹانے والے امتی ہی کہلاتے اور جنت میں جانے کے واقعی حقدار رہ جاتے ہیں افسوس! سید احمد صاحب کو نبی مولا نے کی خاطر کیسے کیسے پراسرار طریقوں سے زمین ہموار کر کے کوشش کی گئی تھی۔ یعنی کند ذہن ہونا، کھٹنے پڑھنے سے رغبت نہ رکھنا، کما کر کھانے سے عاری ہونا، حقوق العباد سے بے اعتنائی برتنا، علوم شرعیہ سے گور سے رو کر مینا، قصوتِ ابجد سے بھی ناواقف رہنا، یہ تمام امور ایسے ہیں جو ان کی ذات میں جمع ہو کر بزرگی کا ساز و ساما قرار پا جاتے ہیں۔ اگرچہ وہ سروں کے حق میں ان کا عیب ہوتا سب کے نزدیک ستر ہے، سید احمد صاحب کی ذات میں ان باتوں کا پایا جانا معلوم نہیں کس طرح ایسی دلالت کی سند۔ ہر منصبِ نبوت کو بھی ضرر ہی ہے۔ آخر یہ شعبہ بازی کیا ہے کہ:۔

تمہاری زلفت میں آئی تو حسن کہلائی

وہی تیرگی جو مرے نامہ سیاہ میں ہے

جب آپ اپنا نظریہ یا کوئی مسئلہ بیان کریں تو اس کے دلائل کا مطالبہ کیا جاسکتا۔ لیکن خواہوں گا پورا باب ایسا ہے جس کا ثبوت کوئی نہیں ہوتا، اس واسطے اس کے کہ پتہ خواہ کا کتاب و سنت کے مطابق ہونا ضروری ہے۔ غلط کاروں نے جب بھی اپنی بزرگی کا جال بچا ہا تو ہمیشہ فرضی خواہوں اور مجبوسے الہاموں کا سہارا ہی حاصل کیا، کیونکہ ان کا قرآن و حدیث سے ثبوت پیش نہیں کرنا پڑتا۔ کوئی نہیں پوچھ سکتا کہ قرآن کریم میں دکھا دیجیے کہ واقعی آپ سے خواب دیکھا ہے؛ نیز یہ کوئی نہیں کہے گا کہ واقعی آپ کو یہ الہام ہوا ہے اس کا ثبوت۔ ثبوت پیش کیجئے۔ اسی لیے موصوفی دین کی ساری بزرگی کا دار و مدار مجبوسے خواہوں اور مجبوسے الہاموں ہی کا مرکب ہوتا ہے۔ اب ہم سید احمد صاحب کی مخصوص بزرگی کے بارے

یہ ایسے ہی خواب پیش کرنے کی جہارت کر کے انصاف پسند حضرات کو دعوتِ غور و فکر دیتے ہیں۔
 ف کے اذین سوانح نگار مولوی محمد جعفر تھانیسری نے لکھا ہے،

جب تھانی رات باقی رہ گئی تو اس وقت دو آدمیوں نے اگر آپ کا ہاتھ پکڑ کر
 جگایا۔ آپ نے خواب ہی میں دیکھا کہ آپ کے داہنے طرف رسولِ خدا صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم اور بائیں طرف حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بیٹھے ہیں اور آپ سے
 خرابا ہے ہیں کہ اسے احمد اعلیٰ اور غسل کر سید صاحب ان دونوں بزرگوں
 کو دیکھ کر نہایت شرم کے ساتھ دوڑے ہوئے وحشی مسجد کی طرف چلے گئے۔ اس
 کے باوجود کہ موسمِ سردی کی وجہ سے حوض کا پانی اُس وقت سردی ہو رہا تھا مگر اُس
 سرد پانی سے آپ غسل کرنے لگے اور اُنہوں نے غسل میں حضرت کو اور حضرت
 ابوبکرؓ کو اُسی جگہ پر بیٹھا ہوا دیکھ رہے تھے۔ آپ بہت جلد غسل سے فارغ ہو کر
 اُن حضرات کے حضور میں حاضر ہو گئے۔ حضرت نے فرمایا کہ اسے فرزند! آج شب تہ
 ہے، تو راتِ الہی میں مشغول ہو جا اور دعا و مناجات کرتا رہ۔ اس ارشاد اور حقیق
 کے بعد دونوں حضرات تشریف لے گئے۔ ۱۸

رات سید احمد صاحب نے کیا دیکھا، یہ بھی مولوی محمد جعفر تھانیسری کے لفظوں میں ہی ملاحظہ
 کیے:

صاحبِ مخزن لکھتے ہیں کہ سید صاحب بار بار فرمایا کرتے تھے کہ اُس رات میں
 بفضلِ الہی وارداتِ عجیب اور وارداتِ غریب میرے دیکھنے میں آئے کہ تمامی
 درخت اور پتھر وغیرہ اشیاء دنیا کی سجدے میں سر رکھ کر ہونے تجید و تہلیل و تسبیح
 میں مصروف تھے۔ مگر طریقہ کہ ان ظاہری آنکھوں سے ہر چیز اپنی اپنی جگہ پر
 کھڑی ہوئی معلوم ہوتی تھی، مگر چشمِ قلب سے سجدے میں پڑی ہوئی دکھائی
 دیتی تھی اُس وقت میں بھی سجدے میں سر رکھ کر شکرِ الہی کا بجا دیا اور دعا د

مناسبات مناسب وقت کرنا شروع کیا۔ اُس وقت فنا کی اور استغراق کا دل
مجھے حاصل ہوا اور اسی حالت میں صبح تک سجدے میں پڑا رہا۔

قاری کرام! ذرا یہ تصریح قدر نظر رہے کہ سید احمد صاحب کی باری آئی تو دہائی عدد
موتغ بڑی خوشی سے چشم تلب کا دھڑ بھی تسلیم کر لیتے ہیں اور سید احمد صاحب کے لیے چشم تلب
ایسی دنیا تسلیم کی ہے کہ ایک ہی وقت میں تمام دنیا کی اشیاء اور جملہ اشجار و اجمار کا رات بھر
مصائب فرماتی رہی کہ یہ تمام چیزیں سجدے میں پڑی ہوئی ہیں اور موصوف کے لیے بڑی مسرت
ساتھ ایسے کان بھی تسلیم کر لیے گئے جو دنیا کی تمام چیزوں کی تمجید و تحمیل و تسبیح کو سنتے رہے اور
سبھی ایسی حالت میں جبکہ ان کی آواز بھی نہیں نکل رہی۔ مگر کہات آئی تو مشرق و مغرب و شمال
و جنوب تک دوری نزدیک کی کا سوال اٹھ گیا۔ دیکھنا اور سننا سب امر واقعہ ہو کر کہہ لیا بن گیا کہ
اس ستم ظریفی کی کوئی مد بھی ہے کہ جو قلم سید احمد صاحب ایند گہنی کے لیے ایسے علوم و خبیات
بڑی فیاضی کے ساتھ تقسیم کرتے نظر آتے ہیں اور بڑے فخر کے ساتھ ان کی تشہیر کرتے ہیں کہ
جب غیروں کا تذکرہ آئے یعنی انبیائے کرام و اولیائے عظام کے بارے میں لکھنا پڑے تو یہ
قلم بیکر شک بر جاتے ہیں۔ ان سے فیاضی کی جگہ اس طرح بھلی پکنے لگتی ہے کہ دن و دیا نہ
دن و رات سے خون ہو کر رہ جاتا ہے۔ عقل و خرد اپنا سر پٹ کر رہ جاتی ہے۔ اس بھلی کا جاننا
لینے کی خاطر سارے دہائی پڑے کے نا خدا مولوی محمد اسماعیل دہوی کا یہ بیان ملاحظہ فرمائیے
”ہر چیز کی خبر برابر ہر وقت رکھنی، دُور ہو یا نزدیک، چھپی ہو یا کھلی، اندھیرے
میں ہو یا اجالے میں، آسمانوں میں ہو یا زمینوں میں، پہاڑوں کی چوٹی پر ہو یا
سمندر کی تہ میں، یہ اقد ہی کی شان ہے اور کسی کی یہ شان نہیں۔“

یہ موصوف نے اپنا عقیدہ اور قاعدہ کیلئے بیان کر دیا ہے جو سید احمد صاحب پر قطعاً مانگا
نظر نہیں آ رہا۔ اب اس غلطی کی روشنی میں تصویر کا دوسرا رخ یعنی انبیائے کرام علیہم السلام کا

ہے، وہ لکھتے ہیں:

”غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو، جب چاہیے کر لیجیے، یہ اللہ صاحب ہی کی شان ہے، کسی نبی اور ولی کو، جن اور فرشتے کو، پیر اور شہید کو، امام اور امام زادہ کو، نبوت اور پری کو اللہ صاحب نے یہ طاقت نہیں بخشی کہ جب وہ چاہیں غیب کی بات معلوم کر لیں۔“

تواریخ کرام: ابھی آپ نے صراطِ مستقیم کتاب سے مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی وہ جہادیں برآتی ہیں جن میں انھوں نے اپنے پیروں کے بتائے ہوئے شغلِ دورہ کا ذکر کیا اور اس کا ایسا تھا کہ اس شغل کی مدد سے جب چاہے کوئی بھی وہابی زمین و آسمان کی جس جگہ کے حالات معلوم کر سکتا ہے۔ جنت و دوزخ کی سیو میسر آ سکتی ہے، فرشتوں اور روحوں سے کی جا سکتی ہے، لوح محفوظ سے جس امر کو دریافت کرنا مطلوب ہو اس کا بچشمِ خود مطالعہ کر سکتا ہے۔ یہ کیا ستمِ ظریفی اور کیسا عقیدہ ہے کہ علم کے جو دروازے انبیائے کرام بائے عظام کے لیے قطعاً بند کیے ہوئے تھے اور انھیں خدا کے یہ خاص بتایا ہے، دروازے ہر وہابی کے لیے چوڑے کھولے ہوئے ہیں۔ آخر یہ دین و مذہب کو باز پچھل افغان کے سوا اور کیا ہے؟ اس ستمِ ظریفی کی انتہا تو یہ ہے کہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے علم کا یہ دروازہ قطعاً بند بتایا گیا ہے۔ وہاں بھی چشمِ قلب کا کوئی قصور تک نہیں پیر جی کے لیے مسلم ہے۔ چنانچہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے صاف صاف لکھ دیا، چنانچہ حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کہ بارگاہِ ایشا اتفاق ہوا کہ بعضی بات دریافت کرنے کی خواہش ہوئی اور وہ بات معلوم نہ ہوئی۔ پھر جب اللہ صاحب کا ارادہ ہوا تو ایک آن میں بتادی، چنانچہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں منافقوں نے حضرت عائشہؓ پر تہمت کی اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس سے بڑا سچ ہوا کئی دن تک بہت تحقیق کیا پر کچھ حقیقت معلوم نہ ہوئی اور بہت فکر و غم میں رہا

پھر حبیب اللہ صاحب کا ارادہ ہوا تو بتا دیا کہ منافق ٹھوٹے ہیں اور عائشہؓ پاک ہیں۔
 قطع نظر اس کے کہ امام ابو ہاشم نے منافقین میں نہ کی بہنوئی کوستے ہوئے واقعے کو قطعاً غلط
 حیا ہے، ہم یہاں اپنے موضوع کی مناسبت کے لحاظ سے یہ عرض کرنا چاہتے ہیں کہ نبی کریم ص
 تعالیٰ علیہ وسلم بھی ان زائے موعود کی نظر میں کسی بات کو معلوم نہیں کر سکتے تھے، بجز وحی سے
 کیونکہ ان کے پاس سید احمد صاحب کی طرح چشم قلب تھی اور نہ انہیں وہابی کشتی کے
 کی طرح مدرسے کا شغل آتا تھا، جس کی مدد سے عرش و فرش اور جنت و دوزخ تک کی خبریں
 سکر دیا کرتے یا لوح محفوظ سے پڑھ کر معلوم کر لیا کرتے۔ معلوم نہیں اس کے باوجود نبی آخر الزما
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو زبانی طور پر کس طرح ساری کائنات کا سروار اور بعد از خدا بزرگ تو
 مختصر کا مصداق ٹھہراتے ہیں جبکہ وہابیوں کا ایک ملاجی بھی ان کے نزدیک علم و اختیار
 سید الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بڑھا ہوا ہے اور سید احمد صاحب کی شان کا تو نہ
 کیا؟ وہابی حضرات کی تصریحات کے مطابق تو علم و اختیار کی رو سے سید صاحب ہی بہت
 تعداد بزرگ نظر آنے لگ جاتے ہیں۔ اسی ستم ظریفی کی مزید مدد کرتے ہوئے موصوف نے یہ
 لکھا ہے،

”کوئی شخص کسی سے کہے کہ فلا نے کے دل میں کیا ہے یا فلا نے کی شادی کب
 ہوگی یا فلا نے دھخت کے کتنے پتے ہیں یا آسمان میں کتنے تارے ہیں تو اس کے
 جواب میں یہ نہ کہے کہ اللہ و رسول ہی جانتے۔ کیونکہ غیب کی بات اللہ ہی جانتا ہے
 رسول کو کیا خبر؟“

ادھر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کسی ایک دھخت کے پتوں کی تعداد بتانے سے
 آسمان کے تاروں کا شمار جاننے سے بے خبر بتایا جا رہا ہے کہ معاملہ غیروں کا ہے لیکن اُدھ
 سید احمد صاحب کو روئے زمین کی تمام اشیاء، دنیا کے سارے اشیاء و احوال سے خبر دار

تسبیح و تہلیل وغیرہ کا سامع بتایا گیا ہے، کیونکہ یہ مسائل اپنوں کا ہے۔ کیا وہ اپنی حضرات پہنچنے
 لاطلاق کے بتائے ہوئے اس نظر پر پرکھی نظر ثانی کی رحمت گو، را کریں گے کہ ایک درخت
 بنانے کو غیب دانی شمار کر کے دہلوی صاحب اُن کی گنتی سے سرور کون و مکان صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم خبر ٹھہراتے اور اُن کے لیے اتنا سا علم ثابت کرنا بھی توحید کی جان پر چھری بتاتے ہیں
 کہ احمد صاحب کو دنیا و مافیہا سے خبردار ٹھہرانا کیوں شرک و ٹھہرا؟ اس طرح وہ اپنی حضرات
 میں سید احمد صاحب کی عظمت اور وقعت کم رہی یا زیادہ؟

دیکھا ہے کہ بعض وہابی مناظر یہ کہنے لگیں کہ دہلوی صاحب اُس علم کو شرک ٹھہرا رہے ہیں
 اصل رہنہ بیکہ سید صاحب کا معاملہ صرف ایک رات کی بات ہے۔ تو ایسے حضرات کے
 ن کا مطلب یہی ہوگا کہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ کے لیے کسی کو اپنا شریک نہیں بتاتا ہاں ایک
 لیے بنایا کرتا ہے۔ نعوذ باللہ من ذلک۔

ایرہین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ سید احمد صاحب کی کسی رازداری اور غیر محسوس طریقے
 ہی بارگاہ انبیاء و ائمہ کی الانبیاء، سیدنا و شفیعنا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
 علوم و اختیارات والا دکھایا جا رہا ہے۔ اس کثرت سے ذہان حضرات کے عقیدہ و توحید
 تاسہ اور ذہانتی ہونے میں بہر حال ذکر تھا سید صاحب کا کہ وہ رات بھر کائنات کی
 کو اُن کی باطنی حالت میں چشم قلب سے دیکھتے رہے اور جس خاموش زبان میں بھی
 نیا، تسبیح و تہلیل بیان کر رہی تھیں اُسے سید صاحب رات بھر سماعت فرماتے رہے۔
 ذرا سے کا اگلا پارٹ بھی ملاحظہ ہو۔

باب بعد ادائے اشراق بخدمت مولانا صاحب (شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی
 رحمہ اللہ علیہ) کے حاضر ہو کر سلام علیک کیا تو بہت مسرور اور محفوظ ہو کر آپ نے
 آیا کہ باری تعالیٰ کا ہزار ہزار شکر ہے کہ آپ آج کی شب اپنی مراد کو پہنچ گئے۔
 اُس روز کے بعد سے انا فانا انا ترقیات و علوجات و معاملات
 باب و واردات غریب آپ پر ظاہر ہونے لگیں۔

جیسے تعجب ہے کہ جو دروازے انبیاء کرام علیہم السلام تک کے لیے دیاجی حضرات کے اعلیٰ الاطلاق نے بنوائے ہیں تو وہی دروازے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے آنکھوں نے کس طرح کھلا ہوا تسلیم کر لیا؟ آخر یہ عقدہ کوئی تو حل کرتا کہ حضرت شاہ صاحب علیہ السلام کیسے معلوم ہوا کہ سید احمد صاحب آج اپنی مراد کو پہنچ گئے ہیں، خدا ہی بہتر جانتا ہے کہ حضرات نے اپنی ہی اصطلاح کے مطابق "یُذَوِّجُ الْحَشْدُ وَرَبِّیْ مَا نِیَا" اور اس یادِ جو نہ صرف شرک کی زد سے بچے رہے بلکہ توحید کے ٹھیکیدار بھی بن گئے۔ اب اسی المناک کا ایک ایسا خواب بھی ملاحظہ فرمائیے جو مسلمانوں کے قلب و فکر کو چلانی کر دیتا ہے۔ لکھا ہے "اس معاملہ عجیبہ کے بعد صاحب مخزن نے بحوالہ صراطِ مستقیم لکھا ہے کہ ایک خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تین چوبارے اپنے دستِ مبارک سے سید صاحب کے منہ میں ایک دوسرے کے بعد رکھ کر بہت پیارا اور محبت سے کھلاتے اور جب آپ بیدار ہوئے تو ان چوباروں کی فیرنی آپ کے ظاہر و باطن سے ہو رہی تھی۔ اس کے بعد ایک دن حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور جناب سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہما کو سید صاحب نے خواب میں دیکھا۔ اسی راستہ کو حضرت علیؑ نے اپنے دستِ مبارک سے آپ کو نہلایا اور حضرت فاطمہؑ نے ایک لباس اپنے ہاتھ سے آپ کو پہنایا۔ ان واقعات کے بعد کمالاتِ طریقتِ نبوت کے غایت آب و تاب کے ساتھ آپ پر جلوہ گر ہونے لگے۔"

احقر کم از کم یہ نہیں سمجھ سکا کہ کسی چالیس سالہ جیتے جاگتے آدمی کو نہلانے کا مطلب کیا مولوی محمد اسماعیل دہلوی کا قلم اس خواب کو گھڑ کر سپردِ قلم کرنے سے پہلے خشک ہو گیا تھا تو جنتِ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے سید احمد صاحب کو اپنے ہاتھ سے کپڑے پہنانے ذکر سے کہ کوئی دہائی شرم دیا کہ اس درجہ گول کر پی گئے ہوں کہ انہیں ان لفظوں سے گالی تسلیم کر لینے میں کسی قسم کا تاثر ہو۔ تاثر کرنے والے سے خواہ وہ بڑے سے بڑے

جاں ہو، کہا جاسکتا ہے کہ حضور والا! آج رات جب میں غسل کر کے غارِ جبرائیل میں جاؤں تو آنجناب
 رضی اللہ عنہما یا حضور والا کی نیگم صاحبہ یا حضرت جی کی صاحبزادی صاحبہ نے مجھے اپنے ہاتھ سے
 پہنائے تھے۔ اس کے بعد دیکھنا کہ علامہ صاحب کیا جواب دیتے ہیں۔ ہمارے غیبتے کے
 سے باہر جوتے ہیں یا نہیں؟ کیسے کیسے سانپ کی طرح ملی کھائیں گے۔ آخر فقہ کیوں نہ
 کہ ان کی عزت پر حملہ کیا ہے۔ لیکن یہی بات جب امام حسن و امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 رضی اللہ عنہما حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی زوجہ مطہرہ اور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کی لاڈلی صاحبزادی بکھجور کے ٹکڑے کے لیے کہی جائے تو کیا یہ کھلی گالی نہیں ہے؟

۴ میں اس عارفانہ تجاہل کے مدد سے

ہر اک دل کو چھیدا ہر ادل کسب کے

جب سید احمد صاحب بیعت کا کاروبار شروع کرتے ہیں تو براہ راست اپنے پروردگار
 کی مرضی پوچھتے ہیں اور اُدھر سے جواب بھی رحمت فرمادیا جاتا ہے۔ اولین سوانح نگار
 ملوں میں یہ واقعہ ملاحظہ فرمایا جائے اور مفہوم و معانی کے سمندر میں تقویۃ الایمان سامنے
 بلے لگایا جائے۔ وہ بڑے غرور کے ساتھ اپنے کفیل و شفیع اللہ نہیں سید احمد صاحب کا
 ل کرتے ہیں!

”پس اس معاملہ اخذ بیعت میں تیری کیا مرضی ہے؟ جناب باری سے حکم
 چو کہ جو کوئی تیرے ہاتھ پر بیعت کرے گا، خواہ وہ لاکھوں ہوں، ہر ایک کی
 کفایت کروں گا!“

یہ تو سید احمد صاحب کی اُس شفیع اللہ نبینی کا تذکرہ تھا جو بابی حضرات کے نزدیک
 مسئلہ ہے اگرچہ ان کے نزدیک سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی یہ منصب حاصل
 ہوگا یہاں بغیر استدعا کیے تمام مریدان سید صاحب کی مغفرت کا وعدہ ہو گیا۔ اسی
 ہی دوسرے مقام پر یوں لکھا ہے:

بات پر بیعت کرے گا اُس کو تمام مکروہات و نیا و آخرت سے محفوظ رکھ کر اپنی رضا مندی اور انعام سے سرفراز کروں گا (اس بشارت میں آپ کے خلیفوں اور خلیفوں کے خلیفوں کی بیعت بھی شامل ہے۔ اُس وقت میں نے عرض کیا کہ اسے کریم درجیم! میرے آبا و اجداد کو بھی میری بیعت سے مشرف کر، تاکہ وہ بھی اس وعدہ مغفرت میں شامل ہو جائیں۔ کئی روز اس آخری دعا کی قبولیت میں توقف رہا۔ اس عرصہ میں سید صاحب وطن میں واپس پہنچ گئے۔ وطن میں پہنچ کر اس دعا کی قبولیت کے واسطے آپ بہت گڑگڑائے۔ آخر اُس کریم درجیم نے اپنے فضل عظیم سے اس دعا کو قبول فرمایا اور حکم دیا کہ سید محمد (مولف قزین احمدی) کو اپنے آبا و اجداد کی طرف سے وکیل کر کے ان کی طرف سے ان سے بیعت سے لئے۔

اس عبارت میں بھی سید احمد صاحب کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اونچا دکھانے ہی کا فرمانظر آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے والدین کریمین کو زندہ کے اپنی اُمت میں شامل فرمایا تھا تو سید صاحب نے سارے آبا و اجداد کو اپنی بیعت مشرف کر کے وعدہ مغفرت میں شامل کر دیا۔ بات کی جو اتنا باندھ دی لیکن سرور کون و مکار اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تو اپنے والدین کریمین کو دوبارہ زندہ کر کے مشرف باسلام کیا تھا۔ اور مدنظر آیا ہماں ربانی جمع خیر سے کام چل نہیں سکتا تھا، لہذا مولا قزین احمدی کو قرار دینے کی راہ نکال لی۔ رہے سید صاحب کے مریدانہ سلسلہ و سلسلہ اور نسلوں کی بخشی بار بھی تھیں۔ تنہا کے حساب سے مغفرت لکھ رہی تھی جبکہ سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ لام کا اُمتی بننے سے پرچون کے حسابوں بھی وعدہ مغفرت کا دیباچی حضرات قوط بتاتے رہتے۔ امام الوہاب نے خود لکھا ہے:

”اس آیت سے معلوم ہوا کہ تمام آسمان و زمین میں کوئی کسی کا ایسا سفارشی نہیں کہ اُس کو مانیں اور اُس کو پکاریں تو کچھ فائدہ یا نقصان پہنچے۔“

جعفر خاں سیری، مولوی، حیات سید احمد شہید، ص ۱۶۹

دراستغیل دہلوی، تقویۃ الایمان، ص ۳۱

افیسائے کرام احمد اولیائے عظم کا ماننا تو نفع نقصان سے خالی تھا یا لیکن سید احمد صاحب کے ساتھ لگنا کتنا خاندہ مند کہ فوراً وعدہ مغفرت و اصحاب بدر کا درجہ حاصل کیا۔ کیا یہ مسلمانوں کی رخ مقررین بارگاہ الہیہ کی طرف سے اپنے برطانوی امیر المومنین کی جانب پھرنے کا طاغوتی منصوبہ نہیں تھا؟ دہلوی صاحب نے مزید لکھا ہے۔

’اس آیت سے معلوم ہوا کہ جو کوئی کسی کو اپنا حمایتی کہے گو یہ جان کر کہ اس کے سبب سے خدا کی نزدیکی حاصل ہوتی ہے، سو وہ بھی مشرک ہے اور مجنونا اور اللہ کا ناشکر‘۔

اگر ہندوگان خدا کسی کی تعالٰی حمایت نہیں کر سکتے تو سید احمد صاحب جو اپنے ساتھیوں کی حمایت پر قدم پر کرتے اور انہیں بہت و مغفرت کی بشارتیں سناتے رہے انہیں کیوں دروغ شمار کیا؟ اگر ہندوؤں کے سبب سے خدا کی نزدیکی حاصل نہیں ہوتی تو سید احمد صاحب کے پیچھے آنا بڑا لاؤشکر کیا سیر و تفریح کرنے کے لیے اٹھا ہوا تھا اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے پیچھے وہاں بیان پاک و ہند کس خوشی میں ملے ہوئے ہیں؟ موصوف نے مزید لکھا ہے۔

’اس آیت سے معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت کے کافر بھی اس بات کے قائل تھے کہ کوئی اللہ کے برابر نہیں اور اُن کے مقابلہ نہیں کر سکتا۔ مگر اپنے بتوں کو اُس کی جناب میں وکیل کہہ کر مانتے تھے۔ اسی سے کافروں نے ہو گئے۔ سوا اب بھی جو کوئی کسی مخلوق کا عالم میں تصرف ثابت کرے اور اپنا وکیل ہی سمجھ کر اُس کو مانے سو اُس پر شرک ثابت ہو جاتا ہے۔ گو کہ اللہ کے برابر نہ کہے اور اُس کے مقابل کی طاقت اُس کو ثابت نہ کرے‘۔

قطع نظر اس کے کہ بتوں کو اللہ کی بارگاہ میں اپنا وکیل سمجھنے کے باعث مشرکین کفر کا فسر ہوئے تھے یا اس کی آود بھی بے شمار وجوہات تھیں۔ عرض یہ کرنا ہے کہ افیسائے کرام احمد

یہاں سے مقام کو تصرف ثابت کرنا اور وکیل ماننا شرک نہی لیکن امام ابو ہریرہ کی اس خانہ ساز
مرکبیت کے احکام کا سید احمد صاحب پر کیوں اطلاق نہیں ہوتا؟ سید صاحب کے لیے تصرف
ہم قدم پر ثابت کیا جا رہا ہے، انہیں وکیل اور حمایتی مانا جا رہا ہے لیکن کوئی دہائی یہ نہیں کہتا
وہ شرک کے سمندر میں غوطے لگا رہے ہیں۔ انبیاء و اولیاء کے خلاف محاذ ہنار سید احمد صاحب
بند کھینچی کو اڑ سنا جانتے دُور اللہ بنا رہے ہیں۔ ذرا مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی یہ ایسی تصریح
میں ملاحظہ ہو:

”اللہ صاحب نے اپنے پیغمبر کو حکم کیا کہ لوگوں کو سنا دیوں کہ میں تمہارے نفع و
نقصان کا کچھ مانگ نہیں اور تم جو مجھ پر ایمان لانے اور میری امت میں داخل ہو
سو اس پر مغرور ہو کر حد سے مت بڑھنا کہ ہمارا پیار بڑا مضبوط ہے اور ہمارا وکیل
زبردست اور ہمارا شفیع بڑا محبوب ہے۔ ہم جو چاہیں سو کریں۔ وہ ہم کو اللہ
سے بچالے گا۔ کیونکہ یہ بات محض غلط ہے، اس واسطے کہ میں آپ ہی دُور تا
ہوں اور اللہ سے دوسرے اپنا کوئی بچاؤ نہیں جانتا، سو دوسروں کو کیا بچاؤ سکون؟
چلے یہ نہی سی! گو یا پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو خود ہی ڈرتے رہتے اور انہیں بچاؤ
کے لیے کوئی جگہ نہ مل سکی لہذا دوسرے کا بچاؤ ان حالات میں وہ کر بھی کیا سکیں گے؟ لیکن
غیر سے آپ کے سید احمد صاحب تو نہ صرف دنیا میں ہی مغفرت سے نوازے گئے بلکہ ان کے
ساتھیوں کو بخش دیا گیا تھا بلکہ جو ان کے خلفاء اور خلفاء کے خلفائے بیعت ہو جائے وہ بھی
بخشا گیا تھا۔ ان حالات میں صاف نظر آ رہا ہے کہ سید احمد صاحب پر اللہ تعالیٰ کی جتنی
نظرِ کرم ہے اتنی تو اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بھی نہیں۔ ان حالات میں دہائی
حضرات کیا ہمیں بھی یہ بتانے کی زحمت گوارا فرمائیں گے کہ انہوں نے مجبوریت میں نبی کریم
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سید احمد صاحب کو بڑھا کر اپنے برطانوی امیر المومنین کو متعاد
درابیت پر بٹھایا تھا یا سید احمد صاحب سے علوم و اختیارات میں سرور و کون و مکان صلی

حالی علیہ وسلم کو کم ہٹا کر حبیب پروردگار، شافع روز شمار کے خلاف پراسرار محاذ بنایا ہوا ہے؛
 کیونکہ جن کاموں کی مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے زبان رسالت سے نفی کر دالی ہے ان سارے
 کاموں کو سرانجام دیتے ہوئے سید احمد صاحب کو دکھایا جا رہا ہے۔ آخر یہ کیسا دین ہے؟
 یہ کیا تماشہ ہے؟

غیر تو باتیں تھیں سید احمد صاحب کی بین الاقوامی ولایت کی، جس کے باعث وہ کاریزار
 تشکل کش، شفیع المذنبین اور کیا کچھ نظر نہیں آتے تھے۔ اب یہ صاحب کے کسب فیض و
 حصول منصب کے بارے میں جہالت نیز مصححہ خیر بیان مولوی محمد جعفر تھانیسری کی زبانی
 ر حفظ فرماتے:

”اس کے بعد ایک روز ارجح مقدس، جناب غوث الثقلین سید عبدالقادر
 گیلانیؒ و حضرت خواجہ بہاء الدین نقشبندؒ متوجہ حال سید صاحب ہوئے اور
 قریب ایک ماہ تک کسی قدر تازہ ان دونوں رُوحوں کے درمیان رہا۔ ہر ایک
 رُوح ان دونوں رُوحوں میں سے سید صاحب کو اپنی طرف جذب کرنا چاہتی تھی۔
 آخر بعد انقضائے ایام تنازعہ کے دونوں رُوحوں کی بالاشتراك جذب کرنے
 پر صلح ہو گئی۔ اب دونوں ارجح مقدس نے بالاشتراك آپ پر جلوہ گر ہو کر
 ایک بہر تک نفس نفیس مجتوجہ قوی اور تاثیر زور ور فرمائی کہ اُس ایک پہر میں
 نسبت ان دونوں خانہ انوں کی آپ کو حاصل ہو گئی۔“

سی قسم کا ایک مصححہ خیر بیان اوپر پیش کیا جاتا ہے، جس سے ان حضرات کی سلوک و تصوف سے
 واقفیت اظہر من الشمس ہو جاتی ہے اور صاحب فہم و فراست پر ان کی دروغ گوئی اور
 مذہب بیانی پر سے طور پر ظاہر ہو جاتی ہے۔ لیجیے وہ بیان بھی ملاحظہ فرمائیے:

”اس کے بعد ایک روز سید احمد صاحب حضرت خواجہ خواجگان خواجہ بختیار کاکی
 قدس سرف کے مرقد مبارک پر مراقبہ میں بیٹھے تھے اور اُس وقت رُوح پُر فتوح

خواجہ صاحب مرحوم سے آپ کی ملاقات ہوئی تو اس مقدس روح نے آپ کے اچے
 توہر فرمائی۔ اسی وقت نسبت خانہ ان چشتیہ کی بھی حاصل ہو گئی اور اس کے بعد
 نسبت مجددیہ، شاذلیہ وغیرہ غرض کل مشہور خانہ انوں کی نسبت خود بخود آپ کو
 حاصل ہو گئی۔

بعد تکمیل ان دونوں سلوکوں کے ایک روزی لم مراقبہ میں آپ کی
 ملاقات روح پر فتوح بختیار کاکی رحمۃ اللہ علیہ سے ہوئی۔ اس وقت سید صاحب نے
 دیکھا کہ ایک چتر نور مقدس کا خواجہ صاحب ممدوح کے سر پر سایہ کر رہا ہے۔ پھر اسی
 وقت یہ بھی آپ کو دکھائی دیا کہ آپ کے سر پر وہ چتر نور مقدس کے سایہ کر رہے ہیں۔
 چونکہ سید صاحب اپنے کو کترین مریدان خواجہ سے شمار کرتے تھے۔ یہ سارا معکوس
 دیکھ کر آپ کو بہت شرم آئی اور فوراً مراقبہ سے باہر آکر رزاں و ترساں مولانا شاہ
 عبد العزیز صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے اور نہایت خوف اور شرمندگی سے اس
 کو مولانا صاحب کی خدمت میں عرض کیا۔ حضرت مولانا صاحب نے نہایت فرماں
 و خداں اس کے جواب میں فرمایا، اسے فرزند! جیسے تعجب نہیں ہے، ولایت
 نبوت کے ایسے ہی آثار ہوتے ہیں۔ اسے عزیز! ابھی تو اس کی ابتداء ہے
 اور مشتے از خردار اور ایک قطرہ از بحر ناپیدا کنار تم پر ظاہر ہوا ہے۔ آئندہ اس
 سے بڑھ چڑھ کر ہزار ہا اس قسم کی باتیں تم پر ظاہر ہوں گی۔

نہایت نبوت تو اسے کہتے ہیں جو نبی کو اعلان نبوت سے قبل حاصل ہوا کرتی ہے لیکن سید صاحب
 کے لیے حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی زبانی اس کا اعلان کروانا ظاہر رہا کہ
 ہر اندرون خانہ اعلان نبوت کی تیاریاں ہو رہی ہوں گی جس کی خاطر وحی و عصمت کے دعوے
 کیے جا رہے تھے اور وقت آنے پر سید صاحب کی تہرا شمسۃ اُخذ مقرر ہوئی تھی۔
 تمام باتوں سے قطع نظر اب نہ کہ وہ بالاد و غول بیانات کو پھر ملاحظہ فرمائیے۔ پہلے واقعہ

میں حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق غوث الثقلین کا لفظ استعمال کیا ہے یعنی جنور اور انسانوں کی فریاد کو پہنچنے والے۔ کیا یہ تقویۃ الایمانی دھرم میں شیٹ شرک و کفر تو نہیں؟ یا تقویۃ الایمان کے ایٹمی ٹیکسٹ مسلمانوں کو شرک ٹھہرانے کی غرض سے گھڑے گئے تھے؟ یہ بزرگوں میں جھگڑا دکھانا، بیٹے بھائے نسبتوں کا حاصل ہو جانا، رتبے میں سلطان الہند خواجہ قطب الدین بختیار کاکی رحمۃ اللہ علیہ سے اپنے بننا، کیا اس میں حقیقت کا کسی عاقل کو ادنیٰ سا شبہ بھی نظر آتا ہے؟ اب وصایا دزیری کے حوالے سے یہ واقعہ بھی ملاحظہ ہو۔

”ایک روز اپنے مجرے میں لیٹے ہوئے سید صاحب کے خیال مبارک میں گزرا کہ نامعلوم اس جہاں کے قطب الاقطاب جہاں کون بزرگ ہیں؟ یہ خیال کر کے جناب باری تعالیٰ میں دعا کی کہ اُس بزرگ کا مجھ پر حال کھول دیں اور اُن کی زیارت سے مجھ کو مشرف کر۔ یہ دعا قبول ہوئی اور اُس دم اللہ رب العزت نے اپنی قدرت کا دم سے ہوا کو حکم دیا کہ آپ کو سہ ستر آٹا فانا، اُس بزرگ قطب الاقطاب کے مسکن پر پہنچا دے۔ چنانچہ آپ بہت سے عمارتوں اور پہاڑوں اور جنگلوں کا تماشا دیکھتے ہوئے ایک دم میں ملک شام میں پہنچ گئے۔ آپ نے اُس بزرگ سے کہا کہ مجھ کو تمہاری ملاقات سے حصولِ رضا مندی باری تعالیٰ کے باوجود اور کچھ مقصود نہیں ہے۔ مگر اس کے باوجود بھی وہ بزرگ کچھ متوجہ نہ ہوئے۔۔۔۔۔ اُس گھڑی چالیس اشخاص غیبی منزل کی حیثیت سے، دنیا کی نظروں سے پوشیدہ اور آپ کے سامنے عیاں، آپ کی خدمت میں تعینات ہو گئے اور یہ اشخاص غیبی اُس شخص کے ساتھ تعینات رہتے ہیں جس کو مرتبہ قطب الاقطاب کا عنایت ہوتا ہے۔ خیر اس انعام تازہ کے بعد جس طرح رب العزت آپ کو وہاں لے گیا تھا اُسی طرح واپس لے آیا۔۔۔۔۔ جب اس وقوعہ کے چند سال بعد سید صاحب ملک عراق میں کو شریعت لے گئے تو اُن پہاڑوں اور میدانوں کو دیکھ کر آپ فرمایا کرتے تھے کہ انہیں پہاڑوں اور میدانوں کے لوہے سے اس ملک شام میں میرا سفر ہوا تھا۔“

بیش نصیب حضرات نے تصرف سے تھوڑا بہت حصہ بھی لیا جو بد بختی جان سکتے ہیں کہ یہ واقعہ
مفترنت اور فضاؤں میں محو تعمیر کرنے والوں کا تیار کردہ عقلی ڈھکوسلا ہے۔ عبادت کا ہر فقرہ اس
و باز کی زبان حال سے گواہی دے رہا ہے چلیے سید صاحب کو زبانی مع خراج سے
الاقطاب تو بنالیا، لہذا کیسے ممکن ہے کہ اپنے پروردگار سے اپنے ہونے کا اعلان نہ کرتے۔ اس
میں پہلے یہ بیان ملاحظہ ہو :

مولانا (مرضیٰ خاں صاحب) لکھتے ہیں کہ سید صاحب نے مجھ سے اپنا ایک روز کا
حال اس طرح بیان کیا کہ میں ایک دن مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کے دولت خانہ
پر حاضر ہوا۔ اُس وقت آپ کے پاس مولوی رشید الدین صاحب بیٹھے باتیں کر رہے
تھے۔ میں بہت دیر انتظار غلیبہ، والان میں ٹھہرا رہا کہ جب یہ صاحب تشریف
لے جائیں تو میں مولانا سے کچھ عرض کروں۔ سانس ٹپنے کی حالت میں مجھ کو یہ الہام ہوا
کہ اگر تو بندوں کی طرف، تنہا کر کے گاتا تو بہ تیری دستگیری نہ کریں گے۔ اُس
پہلوں معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب کو وہی سنی اقریز نے دیکھ لیا ہو گا۔ اُسے یقیناً یہ بات
انگریزی ہوگی اور صاف کہہ دیا ہو گا کہ اگر تم نے شاہ صاحب سے رابطہ رکھا تو ہمارا تمہارا
نہیں ہو گا اور ہماری نظر کو تم تمہاری جانب سے ہٹ جائے گی۔ بہر حال اس واقعے کو
علامہ احمد قادیانی کی طرح الہام کا رنگ دے کر بزرگی کی سند بنا دیا گیا۔ اب اس واقعے
میں پرچار لوگوں کی ماسیحا مانی بھی دیدنی ہے۔ لکھتے ہیں :

یہ فقہ لکھنے کے بعد مولوی مرضیٰ خاں صاحب اپنی رائے اور اپنے اجتہاد سے
یہ لکھتے ہیں کہ اس الہام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُن ایام میں سید صاحب کا
درجہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب سے بڑھا ہوا تھا۔ جامع لکھتا ہے کہ یہ بات
تو میں نے بہت لوگوں سے سنی ہے کہ جب سید صاحب حج کو تشریف لے گئے
تو اُس وقت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کو سید صاحب کی علوم مرتبت کا حال

غیب سے معلوم ہوا۔ اُس وقت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب ہمیشہ فرمایا کرتے تھے کہ سید صاحب کی واپسی کے بعد میں اُن کے ہاتھ پر بیعت کر سکے، وہ شرف جس کا وعدہ ہے، ضرور حاصل کروں گا۔ مگر افسوس کہ مولانا کی امید برباد ہو گئی کیونکہ سید صاحب کے دوبارہ دہلی آنے سے پہلے مولانا صاحب کا وصال ہو گیا تھا۔

جس نے یہ واقعات گھڑتے اور جس قلم نے کاغذ کے سینے پر انہیں جڑا، اُس کی ستم ظریفی کا اندازہ سب کا کون کر سکتا ہے، جس نے اسی شیعہ بازی کو ایسا خوشنما رنگ دے دیا کہ پڑھ لکھے لوگوں کو سبھی اس کی حقیقت تک پہنچنے کا راستہ نہیں ملا۔ وہ جال کی خوشنمائی تو دیکھتے ہیں لیکن جالی حقیقت کو دیکھنے سے عاجز رہ جاتے ہیں۔ ایسے پراسرار پتھر کے بارے میں اس کے ہوا اور کیا کہ جاسکتا ہے کہ اس

چوں قلم در دست خدا سے بود

لا جبرم منصور پر دارے بود

ابھی سید احمد صاحب کی البیلی ولایت جو منصب نبوت کو بھی شرما رہی ہے، اُس کا ایک پسند آقا تین کرام اور ملاحظہ فرمائیں کہ اگر سرور کون و مکان صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فراق میں اُستیں حنا، رو یا تھا تو سید احمد صاحب کو وہابی حضرات کس طرح کم رو جانے دیتے، اس کی کو اُنہوں نے یوں پُر مایا کیا ہے:

”جس فجر کو آپ روانہ فرمائی ہونے والے تھے، اُس رات آپ کے نئے مکان کی رُوح برہنہ انسانِ ظاہر ہوئی اور آپ کی جُدائی میں بہت رنج و حال ظاہر ہوئے کہ ایک دوسری مخلوق الہی سے جو وہاں حاضر تھی، مخاطب ہو کر کہنے لگی کہ کل ہمارا آقا نے نامہ رجم کو چھوڑ کر چلا جائے گا۔ یہ کہہ کر ایسا تیار و قطار روانہ شروع کیا، اس گریہ و زاری کا اثر سید صاحب پر بھی ہو گیا اور آپ بھی رونے لگے اور چونکہ اُس وقت سید صاحب کو خود کچھ حضورِ الہی ہو رہی تھی،

اے اللہ رب العزت سے عرض کیا کہ یہ سب تیرا فضل و کرم ہے، اس روح کی یہ اُلفت تیرے ہی نعام کے سبب سے ہے ورنہ میرے جیسے ہزار یا آدمی اپنے اپنے مکانات کو چھوڑ کر چلے جاتے ہیں، کبھی کوئی مکان اُس کے واسطے رنج و ملال نہیں کرتا۔ سو اسے رب! تو ہی اپنے فضل سے اس مکان کو تسکین دے مئی وقت جتناہا سے حکم ہوا کہ اس مکان کو بھی ہم جنت میں داخل کریں گے یہ خطاب اُس روح مکان نے خود بھی اُدی میں نے بھی پرمیل حکم الٰہی اُس کو یہ بات سنا دی تب اسی مکان نے خوش خرم ہو کر تسلی پائی۔

بجانب سرور بکون و مکاں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سیدہ احسد صاحب کو یہ مقابل دکھانا اور ہر طرف اللہ جل شانہ سے بالمشافہ کلام کرنے کا دعویٰ کرنا جبکہ خصوصیت موسیٰ علیہ السلام ہی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ دوسرے انبیائے کرام کو بھی حاصل نہ ہوئی لیکن لوگوں نے ستم ظریفی سے سیدہ صاحب کو زبان زوری سے اُسی منصب پر فائز کر دیا۔ اسی قسم کا حیرت انگیز واقعہ اور ملاحظہ فرمایا جائے۔ لکھا ہے:

”یہاں ایک عجیب و غریب واقعہ غور میں آیا اور وہ یہ کہ سمندر کی روحانیت ایک ہیئت ناک صورت بن کر حضرت کے سامنے آئی اور بہت غرور اور تکبر سے بولی کہ تو اپنی جان سے سیر ہو کر، ایسی جسارت کر کے، میرے اندر ہلاک ہونے کو کیوں آیا ہے؟ تو نہیں جانتا کہ میں سمندر ہوں، جس نے ایک لمحہ میں غریبوں کو ہلاک کر ڈالا تھا اور میں وہ ہوں کہ ہزاروں جہاز اور کشتیاں ہر سال میرے سامنے تباہ ہوتی ہیں اور میں وہ بحر محیط ہوں کہ ساری زمین کو مع ساکنانِ زمین کے گھرے ہوئے ہوں۔ اگر میں چاہوں تو ایک لمحہ میں سارے ساکنانِ زمین کو غرقِ آب کروں۔ پس معلوم ہوتا ہے کہ تو اپنی جان سے بیزار ہو گیا ہے، مگر اپنے ساتھ اتنی خلقت کو کیوں ہلاک کرنا چاہتا ہے؟

سیدہ صاحب نے جب یہ کلمات نکلتے تو سمندر سے گئے تو اُسی

وقت آپ کو یہ الہام ہوا کہ تو سمندر سے کہہ دے کہ تو کیسی غرور اور تکبر کی بات
 کرتا ہے، میں اور تُو وہ دونوں غلامانِ غلام اُس جبار و قہار کے ہیں، تُو اللہ سے ڈر
 اور میرے ڈر اور اس قدر شہنی نہ بگھار۔ تیرا کیا اختیار ہے کہ تو کسی کو غرق کرے؟
 اہل علم و دانش پر نوجوانی ہتکنا ہے کہ یہ واقعہ محض گھڑنت اور اندھی عقیدت کی کرشمہ سازی ہے۔
 ستے عقل و فہم سے کام لینے کا موقع بھی نہ دیا۔ مگر یہیں بارگاہِ الہیہ کے حضور سرکشوں کے سوا کوئی
 جو دم مارے ہمسند رہا؟ جس جیسی کس چیز کی مجال ہے کہ اللہ تعالیٰ کے مقرب بندوں سے اس طرح
 کسی گفتگو کرے؟ لیکن جعلِ ولایت کے لیے اصلی کرامتیں کہاں سے آتیں؟ اسی طرح فرشتے
 کوہانیوں کو کرامت کا رنگ دے کر جہانِ مٹی کا کتھہ چڑا جاتا ہے۔ اسی طرح کا ایک فرشتہ
 تیمارداری کے سلسلے میں ملاحظہ فرمائیے:

”اس رات کو اٹھائے راہ میں سید صاحب نے رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
 خواب میں دیکھا کہ حضرت بعیت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت خاتون
 جنت ام حنین رضی اللہ عنہم اجمعین کے آپ کی عیادت کے واسطے تشریف
 لائے اور ہر ایک بزرگ نے حضرت سید صاحب کے سینہ مبارک پر ہاتھ رکھ کر
 تسلی و تشفی کی اور آپ کو بہت سی بشارتیں دیں۔“

جب پانچوں حضرات کی تشریف آوری کا ذکر کر کے کھو دیا کہ ہر ایک بزرگ نے سید صاحب
 کے سینے پر ہاتھ رکھا تو مطلب یہی ہوا کہ حضرت خاتونِ جنت، جگر گوشہ رسول و زہرہ بتوں
 رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے بھی سید صاحب کے سینے پر اپنا دوستِ مبارک رکھا ہو گا۔ وہابی صاحب
 کیا قیامت نہیں آئے گی؟ باز پرس نہ ہوگی؟ یہ کس کی والدہ، کس کی زوجہ مطہرہ، کس کی
 محنتِ جگر کے واسطے میں یہ یہود و انفاظ پر قلم کیے ہیں؟ کیا اپنے ملاؤں کی سامری کے بھٹوں
 کی طرح پرستش کرنا اور بزرگوں کے ٹنگ و ناموس سے کھینچنا ہی آپ حضرات کے دین کا رکنِ عظیم

ہد کی سند جو رکھ گیا ہے، آخر یہ کیا قیامت ہے،

صلوٰۃ شہرم تم کو مگر نہیں آتی

سرورِ کون دیکھا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو وصال کے روز سے رکھنے سے رتے ہوئے فرمایا تھا، ابیت عند ذی یطعمنی ویسقی فی۔ یعنی میں اپنے رب کے رات گزارتا ہوں، وہی مجھے کھلاتا پلاتا ہے۔ کچھ شیعہ رسالت نے اپنے اُن بے مثل پروانوں پر دیا تھا کہ، اے کچھ پیشین گوئی تم میں مجھ جیسا کون ہے، صحابہ کرام تو اپنے دل و دماغ ہی گوشے میں اُس سرکار سے شکیست کا تصور بھی نہیں لا سکتے تھے لیکن وہابیوں نے اپنے سید محمد بن محمد کو فرزندِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بالمقابل کھڑا کر ہی دیا، کیونکہ سب مانچنے ہی کو تو کھجور نکٹ کیا، چنانچہ لکھا ہے:

”آپ فرمایا کرتے تھے کہ جو کچھ مجھ کو حاصل ہوا، وہ سب تہجد کی نماز کی برکت سے ہوا۔ اور تیرنے کی بھی آپ کو ایسی مشق تھی کہ آپ غوطہ مار کر تہہ دریا میں زور رکھتے نفل پڑھ لیتے تھے اور بایں تن و توش و شجاعت کے آپ کھانا بہت کم کھاتے تھے، بلکہ ایک روز آپ نے فرمایا کہ بھائیو! یہ مدت کچھ کہ میری حیات کا باعث کھانا پینا ہے بلکہ ایسا ہرگز نہیں ہے میری حیات کا سبب فقط ادا لہی ہے۔ اگر ادا لہی سے ذرا بھی غافل ہو جاؤں تو میرا دم نکل جائے گا۔“

جب سید صاحب غوطہ مار کر تہہ دریا میں دو نفل پڑھ لیا کرتے تھے تو صبح کو بالاکوٹ کے دلدل میں چھلا لگیں لگاتے وقت تو زمین پر دوبارہ قدم لگنے سے پہلے فضاؤں میں ہی سات نفل تو ضرور پڑھ لیا کرتے ہوں گے، معلوم نہیں ان خدا کے بندوں نے دین و دنیا کے ساتھ ہی عقل و دانش سے بھی کیوں دشمنی کا نٹھل، چند روزہ زندگی کے آرام و راحت کی خاطر ایسے پراسرار ڈھونگ، اس پر بھی قبیح حضرات آج تک خوشی کے مارے ہوئے نہیں ساتے اور ان کی تعریف و توصیف میں زمین و آسمان کے قلابے ملاستے ہی جاتے ہیں۔ وہابی حضرات کی غایت کوشش یہی نظر آتی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کو جو فضائل و کمالات اور خصوصیات حاصل ہیں وہ سید احمد صاحب میں ضرور ہوں گے تاکہ آسانی سے مسلمانوں کا رخ اُدھر سے اُدھر پھیرا جاسکے۔ فخرِ دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خدمت میں جناتِ ساغر ہو کر مشرف باسلام ہوا کرتے تھے جس پر قرآن کریم کی سورہ جن شاہد ہے۔ اب سید احمد صاحب کے بارے میں وہابی علماء و مورخین کے خیالات و نظریات معتبر راویوں کا بیان ہے کہ اس سفر (رد اگلی از جتہ) میں بہت سے چٹوڑے اور شاہ جنات کو شل اپنے بڑا بچہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آپ کے ہدایت کی لہر لاکھوں جن آپ کی بیعت سے فیضیاب ہوئے؛ لہذا وہ ایسا کرام کے دشمنِ عجب اپنے پیروں پر دُشمن کو ولی کامل بنانے پر آئے تو کسی قسم کی کراہی بہت دیتے؛ اب سید احمد صاحب سے فیضیاب ہونے والے جنات کا عالم الغیب ہونا اور سارے وہابیوں کا اُن پر صدقِ دل سے ایمان رکھنا اور اسے سید احمد صاحب کے کمالات میں بگڑا نظر نہ دیکھتے ہیں۔

اور یہ بھی آپ (سید احمد صاحب) فرمایا کرتے تھے کہ اس جماعتِ قدسیہ (رجال الغیب و ارواح و جنات) کا دوسرا حال یہ ہے کہ ہمارے مقام کے وقت یہ جماعت ہمارے لشکر سے تھوڑے فاصلے پر اترتی ہے اور جب ارادہ الہی ہمارے کسی طرف کو چلنے کا ہوتا ہے تو یہ جماعت اُس طرف کو چلنے لگتی جاتی ہے، تب اُن کی روانگی کو دیکھ کر میں بھی خود بخود اُس طرف کو چل پڑتا ہوں اور یہی وجہ تھی کہ آپ بعض جگہ مہینوں تک ٹھہرے رہتے تھے اور پھر یک ایک چل دیتے تھے؛ لہذا

یہ جمیع تو وہابی حضرات ہی کو معلوم ہو گا کہ سید احمد صاحب کی جماعتِ قدسیہ کو ارادہ کس طرح معلوم ہو جاتا تھا؟ انبیاء کرام علیہم السلام کے لیے علم غیب کا انکار کرنے والے

سب دانی پر ایمان معلوم نہیں کس مصلحت کے تحت لے آئے؛ اور اس سے ان حضرات کی
برکے علبردار ہونے پر کوئی حرف تو نہیں آیا؛ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حامل اپنے
بیکو دکھانے کی خاطر یہ سارا ڈھونگ رچایا گیا تھا، چنانچہ اپنے اسی قہری راز کا اظہار
دوبائی قلم کاروں نے کیا ہوا بھی ہے۔ ایک مقام پر لکھا ہے،

سید صاحب کی تعلیمات بھی مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہت سیدھی سادی
ہیں جن سے عالم و جاہل دونوں برابر مستفید ہوتے تھے۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب مبلغ اسلام نہیں تھے بلکہ انہوں نے
بہت وضع کیا اور اسی کی نشر و اشاعت مقصود تھی۔ یہ الگ بات ہے کہ سید صاحب
ایمانات بھی دہائی حضرات کے نزدیک سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
طرح سیدھی سادی تھیں۔ مسلمانوں کے فقہی لحاظ سے حنفی، شافعی، مالکی اور
لیب ہیں اور لحاظ طریقت بھی چار مشہور سلسلے نقشبندی، قادری، چشتی اور
ہیں۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے اہلسنت و جماعت سے علیحدہ اپنی جماعت تشکیل
دیں کا نام محمدی گر وہ رکھا۔ سید صاحب نے چاروں مشہور سلسلے سے الگ
ریقہ وضع کیا، جس میں فرضی کرامتوں کے افسانے تو فرد تھے لیکن تصوف سے دور
نہیں تھا۔ چنانچہ سید صاحب نے مسلمانوں کے چاروں فقہی مذاہب اور طریقت
سلسلے کے بارے میں یہ تاثرات پھیلائے تھے،

چاروں فقہاء کے مذاہب میں کون سا مذہب آپ کو پسند ہے؟ آپ نے
بدیا کہ ان میں سے کوئی مذہب بھی مجھ کو پسند نہیں ہے اور فرمایا کہ ان میں کوئی مذہب
مطلوبہ اور طریقہ پر نہیں ہے اس سے افراط و تفریط ہو گئی ہے۔

آپ نے عرض کیا کہ ان مشہور طریق اولیا، اللہ میں کون سا طریقہ حسنہ کے
پر ہے؟ جناب امیر نے فرمایا کہ ان میں بھی کوئی طریقہ میرے طور پر نہیں ہے۔

ہر ہر طریقے میں کچھ کچھ چیزیں میری مرضی کے خلاف لوگوں نے ایجاد کر لی ہیں اور اس
وجہ سے سب کے سب ہمارے طور اور طریقے سے دُور جا پڑے ہیں۔

لیجیے صاحب! مجتہدین عظام کے فقہی مذاہب افراط و تفریط کا شکار، اکابر اولیاء
کے چاروں سلاسل بھی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے طور طریقے سے دُور کہ اُن میں لوگوں
ایجادات شامل ہو گئیں۔ مسلمانوں کی جگہ تو محمدی گروہ (دوبانی، مقبول، بارگاہِ خداوندی، ہوج
فقہی مذاہب کی بجائے خاریجیت کو شرف قبولیت حاصل ہو گیا اور طرق اکابر طریقہ محمدیہ کے سوا
حرف غلط ہو گئے کیونکہ برٹش گورنمنٹ نے منصب و مقام ہی ایسا پاک صاف اور بلند و
مرحمت فرمادیا تھا کہ اُس کے مقابلے پر دوسری کسی بڑی سے بڑی ہستی کا وزن ہی کچھ نہ رہا
بہتر ہو گا کہ سید احمد صاحب کا اس بارے میں اپنا نظریہ اور معمول بھی ملاحظہ فرمایا جائے
لکھا ہے:

آپ کا دستور تھا کہ آواز بلند طریقہ حشمتیہ اور قادریہ و نقشبندیہ و مجددیہ میں
اول بیعت لے کر پھر طریقہ محمدیہ میں بیعت لیتے تھے۔۔۔۔۔ اس سے معلوم
ہوتا ہے کہ ہر چار مشہور طریقہ طریقت میں آپ کا اول بیعت لینا اور توحید
دینا بعض بطور حکمت خدائی کو رجوع کرنے کے لیے تھی ورنہ آپ کی سبب تعلیم
اور دل دھوت طرف طریقہ محمدیہ کے تھی جس کی سب سے آخر میں آپ بیعت
لیتے تھے۔

اگر وہابی حضرات کی بارگاہوں میں ہمیں بھی اذن لب کشائی ہے تو ہم صرف اتنا ہی عرض
کرنا چاہتے ہیں کہ حضرات! آپ کے امیر المؤمنین کا رائج فرمودہ طریقہ ستوت نام
محمدیہ آج کہاں ہے؟ کیا اس وسیع دنیا کے کسی گوشے میں اُس کا کہیں نام و نشان
ہے؟ قرآنی اور ایمانی فیصلہ تو یہی ہے کہ جاء الحق و زهق الباطل ان الباطل

ان ذھوقا۔ جب حق آتا ہے تو باطل مٹ جاتا ہے کیونکہ باطل ٹٹنے کے لیے ہے۔ اگر طریقہ محمدیہ
 خاندان مسلمانوں کے چاروں طریقے باطل تھے تو طریقہ محمدیہ کو باقی رہنا تھا اور مسلمانوں کے
 ہر طریقہ کو مٹ جانا چاہیے تھا۔ لیکن معاملہ برعکس سامنے آیا کہ مسلمانوں کے چاروں طریقے
 باطل و ناب سے موجود ہیں۔ لیکن طریقہ محمدیہ کا رُسنے زمین سے حرف غلط کی طرح نام و نشان
 چکا ہے۔ دہائی حضرات ذرا تھوڑی دیر کے لیے غصے کو تھوک دیں، دلوں پر ہاتھ رکھ کر ٹھنڈے
 بارخ سے سوچیں کہ طریقہ محمدیہ کا مٹنا ان کے نزدیک حق کا مٹنا ہے یا باطل کا! یہ حضرات جو
 فیصلہ کر سکتے ہیں لیکن آئنا یاد رہے کہ یہی فیصلہ قبر میں بھی ان کے ساتھ کیا جائے گا، حشر و نشر
 ان کے ساتھ رہے گا اور ان کے نامہ اعمال میں مرقوم ہوگا۔ اگر ہم سے پوچھنا چاہیں تو
 ماتر حاضرہ امام احمد رضا صاحب بریلوی قدس سرہ نے اس کا قاعدہ کلیہ ان لفظوں میں بیان
 ہے،

مٹ گئے، مٹتے ہیں، مٹ جائیں گے اعدائے

دشمنانہ نہ مٹے گا کبھی حشر یا حیرا

دہائی علماء و مرتضیٰ نے بتایا کہ سید احمد صاحب کی تعلیم نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 یہی سید می سادی، سید صاحب کے ساتھی اصحاب بدر کی طرح مقبول بارگاہ خداوندی
 و حضرات اس پر اسرار برطانوی گاڑی کو چلانے میں پستیوں کا کام دے رہے تھے، انہیں
 پر درگاہوں کی جانب سے کیا منصب ملا تھا؟ اس بارے میں لکھا ہے:

”آپ کے بڑے ساتھیوں میں مولوی محمد اسماعیل اور مولوی عبدالحی صاحب ہیں۔
 یہ دونوں بزرگ بمنزلہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے آپ کے
 خلفائے راشدین سے تھے۔ مولوی عبدالحی صاحب کا مزاج لاجہ بردباری
 اور وقار حضرت ابوبکر سے اور حضرت مولانا شہید کی طبیعت پر جہ آشیت
 علیہ السلام و فجار حضرت عمر سے زیادہ تر شاہ تھی“۔

حضراتِ توحید سید احمد صاحب کے خلفائے راشدین تھے اور حضرت ابو بکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مشابہ لیکن خود سید صاحب اپنی تمام تر علمی ہلے مالگی یعنی ناخو کے باوجود جیسا کہ خود ان کے سوانح نگاروں نے بتایا ہے، کس کے مشابہ تھے؟ اس کا جواب محمد اسماعیل دہلوی نے یوں جواب دیا ہے:

از بسکہ نفس عالی حضرت ایشان بر	چونکہ آپ کی ذات والا صفات ابتدا
کمال مشابہت جناب دسات نامآب	فطرت سے جناب رسالت مآب
علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیمات در	علیہ افضل الصلوٰۃ والتسلیمات کی
بد فطرت مخلوق شدہ بناء علیہ	کمال مشابہت پر پیدا کی گئی تھی،
لوح فطرت ایشان از نقوش	اس لیے آپ کی لوح فطرت علوم
علوم رسمیه و راہ دانشمندان کلام و	دسمیہ کے نقش اور تحریر کے دانشمندان
و تحریر و تقریر مصطفیٰ ماندہ بود	کی راہ و روش سے خالی تھی۔

اس ستم ظریفی کا جواب تو مل رہا ہو گا کہ سرور کون و مکار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہونا تو مجرہ ہے لیکن عوام کا علم سے کو رار ہونا کمال نہیں بلکہ نقص ہے۔ اس نقص اس کمال کے برابر درجہ دینا اور دونوں کو مشابہ ٹھہرانا وہ جرأتِ باغیانہ ہے جس کا ایک امتی کہلانے والا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ آخر یہ ساری کارگزاری سید احمد صاحب کو منصب پر پہنچانے کے لیے نہیں تھی تو اور کس غرض سے تھی۔ مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح یہ دعو نبوت کے لیے راہ ہموار کی جا رہی تھی جس کی خاطر ابھی امامت اور ہدایت کے دعوے ایک ہی پنیچے تھے جیسا کہ مشہور دیوبندی عالم مولوی عبید اللہ سندھی (المتوفی ۱۹۴۲ء) کا بیان منقول ہے:

مولانا سندھی نے ایک دفعہ بڑے دُکھ سے فرمایا، حضرت سید احمد شہید

سید محمد اسماعیل دہلوی، مولوی، صراطِ مستقیم، ص ۴

سید محمد اسماعیل دہلوی، ص ۱۶

کہتے بڑے بزرگ تھے لیکن دیکھو! وہ بھی اسی زوہ میں بہہ گئے۔ بجائے اس کے کہ وہ افغان نمائندوں پر مشتمل ایک جمہوری نمائندہ حکومت بناتے، وہ خود امام اور مہدی بن گئے اور اس طرح سارا معاملہ غتر بود ہو گیا۔^۱

مولوی عبید اللہ سندھی دوسرے مقام پر سید صاحب کی ہدایت کے بارے میں فرماتے ہیں

سید صاحب جیسی خوبیوں کا آدمی مناسبتاً بہت، لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ ان کے امام و مہدی بننے سے اتنی اچھی تحریک کس طرح تباہ ہوئی۔^۲

جامعہ تلمیذ اسلام دہلی کے سابق استاد جناب محمد سرور صاحب نے سید احمد صاحب کھٹک و ہدایت کے دعاوی اور ان کے نتائج پر بحث کرتے ہوئے اپنے تاثرات کو ان غفلت و غیبت کی ہے،

مولانا کے نزدیک سید احمد شہید کی جماعت نے سرحد میں جو شکل اختیار کی وہ ششائے حقیقی کے خلاف تھی۔ ان کی حکومت موقتہ (یعنی عارضی) - PROVISIONAL تھی۔ اصل مرکز دہلی تھا۔ بد قسمتی یہ ہوئی کہ سید صاحب نے امامت اور ہدایت کے دعوے کر دیے۔ اس سے خواہ مخواہ سرحد کے امراء و خوانین میں بد مزگی پیدا ہوئی۔ دوسری طرف امامت اور ہدایت کے بعد جماعتی فیصلوں کی اہمیت نہ رہی۔ اس سے عوام پٹھان بھی بگڑ گئے نتیجہ یہ نکلا کہ سید صاحب شہید ہو گئے۔ طبعاً مہدی اور امام کی شہادت سے ان کے قبیعین کے دل ٹوٹ گئے اور ان سے منسوب تحریک، الحمد للہ رفع یدین تک محدود ہو کر رہ گئی۔^۳

سید احمد صاحب کی ہدایت تو بالاکوٹ میں دفن ہو گئی یا بقول ان کے قبیعین غائب ہو گئی۔ لیکن یہی جھوٹا دعویٰ مرزا غلام احمد قادیانی کے لیے راستہ صاف کر گیا۔ اس سے معلوم

ہوتا ہے کہ مرزا غلام احمد واسلے جلد مراحل سید احمد صاحب ہی نے طے کرنے ہوں گے لیکن
یخست نے یادری نہ کی اور موت نے ملت ندوی جس کے باعث لعنت کا اتنا برا طوق مرزا
خاندان کو زیب جلو کرنا پڑا سندھی صاحب نے خود فرمایا تھا:

”اس قسم کے روایاتی ماحول اور امام ہمدی کے انتظار کی فضا میں مرزا غلام احمد

نے ہمدی کے آنے اور نزول مسیح کے عقیدے پر بحث کی۔ اب بھائے اس کے

کہ سرسید کی طرح ان روایات کو موضوع قرار دیتے، جیسی کہ وہ ہیں، وہ خود

ہمدی اور مسیح بن گئے اور اس طرح ایک لغویت کی جگہ دوسری لغویت پیدا ہو گئی۔

جو لغویت بالاکوٹ میں دفن ہو جانے کے باوجود برٹش گورنمنٹ نے پھر قادیان سے پسیدہ
سر دکھائی تھی، اس غشت اول کے بارے میں سید احمد صاحب کے ایک عاشق زار یعنی
پشتون جو نیورسٹی کے پروفیسر ڈاکٹر قیام الدین احمد صاحب نجدی اور ہندی وہابیت کا نقطہ اختلاف
میان کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”ہندوستانی وہابیت کا دوسرا طرۂ امتیاز ایک مرحلے پر ہمدوی تحریک سے

اس کا اتفاق تھا۔ ہمدی موعود کے ظہور کے عقیدے پر ہندوستانی وہابیوں نے

کثیر لٹریچر فراہم کر دیا تھا۔ اسی کے بعد سید احمد صاحب نے رحلت کی۔

ہمدوی تحریکات سے یہ اتفاق و تداخل عرب میں کسی روز نامہ ہوا۔

سید احمد صاحب کی اس تحریک ہدیت کے بارے میں اسی نام نہاد جماعت مجاہدین کے
ایک سرگرم کارکن اور مشہور غیر مقلد عالم مولوی عنایت اللہ اثری وزیر آبادی نے ایک عجیب و غریب
تحقیق کیا ہے۔ قارئین کرام خدا انصاف کی نود سے حالات کی تہ میں جھانکنے اور حقیقت
سے پہنچنے کی سعی فرمائیں۔ انہوں نے لکھا ہے:

”اول میں ایک دفعہ میں نے سید احمد صاحب کو شہید بتایا تو آپ

(مولوی فضل الہی صاحب) سخت ناراض ہوئے اور مجھے دھکا دے کر چارپائی سے نیچے گرا دیا اور فرمایا کہ وہ زندہ اور غائب ہیں، معتزب ظاہریوں گے۔ نیز آپ نے اُس جماعت کا شایع کردہ رسالہ بنام خلاصہ مجھے دکھایا، جس میں یہ حدیث تھی:

اِذْ مَضَتْ اَلْفُ وَمِائَتَانِ وَاِسْرِعُوْنَ سُنَّةَ بَعْثِ اللّٰهِ الْمَهْدِيْ قِيَامِ عَلٰی سِيْدِهِ خَلَقَ كَعَشِيْرَتِهِ يَغِيْبُهُ اللّٰهُ تَعَالٰی فَيُتَدَوْنَ اِلٰی دِيْنِ اِبٰہِ وَهٰذَا مِنْ اَتْبَعِ كِتَابِ اللّٰهِ وَسُنَّةِ نَبِيِّهِ۔ مگر یہ روایت کسی حدیث کی کتاب میں بھی نہیں بلکہ جو ذخیرہ موضوعات کے نام سے علماء نے کرام نے جمع فرمایا ہے۔ یہ روایت اُس میں بھی نہیں معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب کی شہادت کے بعد اسے وضع کیا گیا ہے اور ایک روایت یوں بھی بیان کی ہے:

فِيْ قَانِلِ حَكْرَةِ لَّاهُور۔ اور اس قسم کے بے سرو پا حکایات و قطعے سوانح احمدی (جو کراچی سے حیات سید احمد کشید کے نام سے شایع ہوئی ہے) میں بھی درج ہیں، مگر تقسیم ہند کے بعد مولوی صاحب مرکز ہجرت سے اپنے وطن میں واپس تشریف لاتے تو میرے روبرو کئی بار آپ نے سید صاحب کو شہید بتایا اور میری مارِ مفت میں ٹھہری۔ اچھا خیر استادوں کی مار بھی دراصل پیار اور عمر سدا رہے!

مولوی حمایت اللہ اثری وزیر آبادی صاحب کے پیش کردہ مذکورہ حوالے اور اُس میں درج شدہ دونوں جمل و وضعی روایات سے صاف ظاہر ہے کہ سید صاحب نے اپنے ہمدی ہونے کا بڑی شد و مد سے دعویٰ کر رکھا تھا۔ جو اُن کی تحریک گونا گامی کے گڑھے میں پھینکنے کا باعث بنی۔ اس کے ساتھ ہی جس قسم کی کراہتوں اور الزاموں کی تہنیر کی گئی، جوت حقیقت سے قطعاً کوئی رابطہ ثابت نہیں ہوتا نیز وحی و عصمت کے جو دعویٰ کیے گئے اُن سے صاف ظاہر ہے کہ موصوف کی منزل مقصود وہی تھی جہاں مرزا غلام احمد قادری

یہ پہنچ کر دم لیا تھا۔ یہ الگ بات ہے کہ سید صاحب کی عمر نے ساتھ دیا اور وہ اس جہانِ فانی سے
لہجہ جادوئی کی طرف بعدِ موت دیاس یہ کہتے ہوئے سدھار گئے ہوں گے اسے

قسمت تو دیکھیے کہاں پہ ٹوٹی ہے کمر

وہ پار اٹھ جس کے لب بام رو گیا

قارئینِ کرام نے سید احمد صاحب کے کثرتِ وکرامت سے متعلق کتنے ہی واقعات پڑھے،
ایک وحی و عصمت کے بارے میں بیاناتِ طالعہ فرمائے۔ ہو سکتا ہے کہ وہابی حضرات پر ہمارے
نزات شاق گزریں اور اُن کی طبعِ نازک ہمارے بے لاگ ادھر خواہا نہ تبصرے کی تحمل نہ ہو سکے تو
دلوی محمد اسماعیل دہلوی کے سوانح نگار ارد میدانِ دہلیت کے شمسوار جناب مرزا حیرت دہلوی
نے تاثرات پیش کر دیتے ہیں۔ موصوف نے لکھا ہے:

چند سوانح نویسوں نے افسوس ہے کہ سید صاحب کی وہ باتیں بیان کی ہیں جن سے
اُن کی اصل شان بھی مٹ گئی۔ اُن کے سوانح کا دیکھنے والا کبھی کسی انسانِ صفت
پر خیال نہیں جاسکتا۔ کہیں تو اس پار سائیک مراد کو لغو نہ نہی بنا دیا ہے کہیں
اُس کی تمام حکمت و سکنت کو مافوق الفطرت کا لباس پہنایا گیا ہے۔ کہیں اُن
میں وہ قوتِ بخشی گئی ہے جو ایک دیو میں بھی نہیں ہو سکتی۔ کہیں اُن کے بول سے
ایک عظیم الشان کھیت کو پیدا کیا گیا ہے۔ کہیں اُن کے لیے آسمانوں سے طوسے
کا طباق اترا دیا گیا ہے۔ کہیں میلہ ہندو میں لے جا کے اُنہیں بیہوش کیا گیا ہے۔
اگر خود سوانح نویس خیال کر لیتے اور دینِ اسلام کے واجبِ انعتصام بانی کے
اُنہیں سوانح عمری یاد ہوتے تو وہ کبھی ایسی مضحکہ خیز اور طفلانہ باتیں لکھیں
بزرگ سید پر عاید کر کے اُس کی اصل ذاتی لیاقت اور اصلی جوہر کو نہ مٹا دیتے۔
سوحت نے اس ستم ظریفی کے پیش نظر سید صاحب کے سوانح نگاروں اور اُن کے تحریر کردہ
است و واقعات پر یقین رکھنے والوں کے ضمیروں کو دوسری مرتبہ یوں غنجدار ہے:

”میں کہتا ہوں کہ سید احمد صاحب کے سوانح عمری میں صرف اُن مذکورۃ الصمد
باتوں کا تذکرہ ہو جن سے نبی آخر الزماں کی ذات مقدس بہت مستعبد تھی۔ تو
پڑھنے والا سید احمد صاحب کو کیا سمجھے، کیا خیال کرے؟ آیا اُنھیں قلب
مجھے، غوث جاننے یا نبی کہے؟“

مگر موصوف مرزا نے مذکورہ واقعات کے بارے میں اپنی واضح رائے یوں ظاہر فرمائی ہے۔
”اُن کے سوانح نویسوں اور بعض سادہ لوح ساتھیوں نے ناحق بزرگ سید کی ذات
پر یہ گھڑی ہوئی باتیں مائدہ کیں اور بے فائدہ اپنی تراشی ہوئی گپیں اُس کے
سر چسپیں۔“

جہاں تک سید احمد صاحب کی بزرگی کے واقعات کے بارے میں بیانات کا گھڑی ہوئی باتیں
پتہ ہونے کا تعلق ہے تو مرزا حیرت دہی کی اس رائے سے ہم بھی اتفاق کرتے ہیں لیکر
یہ سوانح نویسوں اور سادہ لوح ساتھیوں کے سر چسپاں کسی مرتبہ پر بھی حقیقت قرار نہیں
لے سکتے کیونکہ ازل سے آخر تک یہ ساری کارگزاری خود سید احمد صاحب اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی
سرا بنام دی۔ سید صاحب کے مکتوبات اور صراطِ مستقیم کتاب اس بات پر شاہد ہیں، جس
کے کہنے ہی بیانات اور اقتباسات پیچھے مذکور ہوئے اور بعض عبارتیں آگے ملاحظہ فرمائی
سکتی ہیں۔ سوانح نگاروں نے تو کبیر کے فقیر بن کر کھٹی پر کھٹی ماری ہے اور برٹش گورنمنٹ کی
بزدل سازش کو کامیابی سے ہٹا کر دانے میں ان حضرات کا اتنا ہاتھ بٹایا ہے کہ سازش کو
نہی اور ظاہر نہ ہونے دیا، یہاں تک کہ اُس کی سرپرستی کا بارگراں مرزا غلام احمد قادیانی نے
ماریا۔ اُمید ہے کہ وہابی حضرات ہماری حق گوئی سے ناراض ہوتے وقت مرزا حیرت دہلوی
حضرات کا خیال ضرور رکھا کریں گے۔

یوں نظر دوڑے نہ برہمی تان کر
اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

سید احمد صاحب اور ان کے دست راست یعنی مولوی محمد اسماعیل دہلوی
مستلمہ غیبو بیت جب بالاکوٹ میں کھیت رہے۔ وحی و عصمت کے قلم دعوے
 جھوٹے ثابت گئے۔ پیشگوئیاں فراڈ ثابت ہو کر رہیں تو موصوف کے خلفائے یرشوشہ
 چھوڑ دیا کہ ہمارے امیر المؤمنین مرے نہیں ہیں بلکہ زندہ سلامت ہیں اور انہیں اب اللہ تعالیٰ کا
 طرف سے غائب رہنے کا حکم ملا ہے۔ کبھی مناسب وقت پر دوبارہ تشریف فرما ہو کر اپنے
 سیکے ہوئے وعدوں، منائے ہوئے الہاموں کو سچا ثابت کر کے دکھائیں گے بے شک اس
 طرح جھوٹ بولتے اور دنیا کو ہکاتے ہوئے قریباً ڈیڑھ صدی گزر گئی ہے لیکن وہابی حضرات
 ہیں کہ اپنے اکابر کی ٹوٹکونی کا سیدھی طرح اعتراف کرنے کی جانب آتے ہی نہیں بہر حال
 غیبو بیت کے بارے میں محمد جعفر تھانی سری نے لکھا تھا:

”میدان صاف کرنے کے بعد سید صاحب مثل شیر کے اپنی جماعت میں کھڑے
 تھے کہ ایک بیک آپ نظروں سے غائب ہو گئے۔ مولوی جعفر علی نقوی جو آپ کا
 باڈی گارڈ تھا اور کندھے سے کندھا ملائے کھڑا تھا لکھتا ہے کہ: جناب حضرت
 امیر المؤمنین وہاب جماعت از نظر من غائب شد۔ یہ واقعہ جگہ سوزم ۱۲ ذی قعدہ
 ۱۲۴۶ھ کو واقع ہوا۔ اُس وقت آپ کے غائب ہو جانے کی وجہ سے سارے
 لشکر اسلام میں ہل چل سی مچ گئی۔“

اس واقعہ کے ساٹھ سال بعد تک لوگوں کی رائے غیبو بیت کے بارے میں کیا رہی، اس
 سلسلے میں بھی مولوی محمد جعفر تھانی سری نے یوں وہابی حضرات کی آراء کا تذکرہ کر دیا ہے:
 ”ایسی بھی بہت سی دولتیں ہیں کہ اس واقعہ بالاکوٹ کے بعد متعدد لوگوں
 نے سید صاحب اور ان کے رفیقوں کو دیکھا۔ اس میں شک نہیں کہ آپ
 کی شہادت اور غیبو بیت میں روزِ ازل سے اختلاف ہے، مگر اب ساٹھ
 برس سے بھی زائد زمانہ گزر جانے کے بعد خیالی غیبو بیت خود بخود لوگوں کے

دلوں سے نکلے ہوئے تھے۔ سید صاحب کی چوٹی بیوی صاحبہ اچھی سے معرکہ
بالاکوٹ سے یہاں پہنچنے پر غیبت کی پیشگوئی کی تھی اور سید صاحب کے اکثر اقرباء اور
اہل قافلہ آپ کی غیبت کے قائل تھے۔

دعوت کا یہ بیان بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں، کیونکہ جو جعفر علی نقوی غیبت کے دھندہ دہی سے
سید صاحب کے ساتھ کدے سے کدے ہٹا کر کھڑے تھے، وہی از نظر من غائب شد نہ
نہ واسلے کا بیان یہاں برعکس ہے۔ علاوہ بریں اس جہارت میں سید صاحب کے دو ساتھیوں کا
بہ ہونا بھی محاسبہ چنانچہ مرقوم ہے۔

مولوی جعفر علی نقوی یہ بھی لکھتے ہیں کہ بعد میں لوگوں کی زبانی اس امر کی تصدیق
ہوئی ہے کہ سید احمد صاحب کی ٹانگ پر ایک گولی کا زخم بھی لگا تھا۔ اس زخم کے
گھٹنے کے بعد آپ ایک پتھر پر بیٹھے ہوئے رو قبیلہ دما مانگ رہے تھے کہ اسی
پتھر سے غائب ہو گئے۔

یہ بھی اسی مرثیہ کا بیان ہے کہ موضع شملی میں پہنچ کر ہم کو یہ بھی معلوم ہوا
کہ سید صاحب موضع مٹی کوٹ میں (جو گجراتوں کا گاؤں میدان جنگ بالاکوٹ
سے ملا ہوا تھا) گجراتوں کے گھر میں زندہ موجود ہیں اور اس پتھر پر سے جہاں آپ
دما مانگ رہے تھے، گجراتوں کو اسٹاکر اپنے گاؤں میں لے گئے تھے اور
بعض لوگوں کا یہ بھی بیان ہے کہ مولوی نظام الدین چشتی کاندھلوی جو بخارا اور کشمیر
اور کافغان کے سفیر ہو کر گئے تھے اور مولوی عبداللہ صاحب دونوں شخص میدان جنگ
سے سید صاحب کے ساتھ ہی غائب ہو کر آپ کے رفیق غیبت ہو گئے۔

مولوی جعفر علی نقوی قند شہادت کو غلبہ دیتے ہیں۔

اسی غیبت کے طلسم کی کہانی مشہور روایاتی مؤرخ اور سید صاحب کے سوانح نگار،

غلام رسول مہر (المتوفی ۱۳۹۱ھ / ۱۹۰۷ء) کی زبانی سنئے کہ وہ دہائی علماء و مورخین کے فراڈ کار
کس طرح دوتے ہیں، انہوں نے لکھا ہے:

”سید صاحب کی شہادت کے بعد نیاز مندوں کے ایک گروہ نے اُن کی غیبت کا
مسئلہ کھڑا دیا اور مدت تک اس عقیدے کی اشاعت پورے اہتمام سے جاری رکھی۔
عوام کے ایسے معتقدات بحث و نظر کے محتاج نہیں ہوتے۔ اُن کے دل و دماغ ہر
وقت عجائب کاریوں کی تلاش و جستجو میں سرگرم رہتے ہیں اور وہ کسی واقعے کے قبول
و پذیرائی میں کوئی دلچسپی محسوس نہیں کرتے، جب تک اُسے باعتبار وقوت مرد و
اصول و ہنار سے مزین و منفرد نہ پائیں۔ لیکن حیرت ہے کہ سید صاحب کے بعض
اکابر غفلتاً ہی اسے قبول کیا۔ بعض قبول کیا بلکہ اس قدر محبت و اہتمام کا
مرکز بنائے رکھا۔“

سید صاحب کے تربیت یافتہ اور اُن کے خاص توسلین کی غیبت کے بارے میں جنوں
شہادتیں، عوام الناس کو چھٹنے اور پیٹ پرستی کی خاطر چھوٹے بیانات جناب غلام رسول مہر
زبانی سن لیجئے:

”سرد کے بعض اکابر کہہ رہے تھے کہ اُنہوں نے واقعہ بالاکوٹ کے بعد سید صاحب
کو زندہ دیکھا ہے مثلاً جھنگول کے اخوند محمد ارم، جن کا ذکر پٹے آپکا ہے، مولوی
غیر الدین شیرگوٹی اور مولوی محمد قاسم پانی پتی چند افراد کے ہمراہ اسی بناء پر
جھنگول میں ٹھہر گئے کہ اُنہیں سید صاحب کے زندہ ہونے کا یقین تھا۔“

اب سید صاحب کے اُن غلفاء کا نظریہ ملاحظہ فرمائیے جو صادق پوری تھے اور جنہوں نے
سید صاحب کی اس نام نہاد تحریک جہاد کو پیٹ پرستی کا جھوٹے پروپیگنڈے کے بل بوتے پر
کاروبار بنایا تھا۔ جناب غلام رسول مہر نے آپ کے غلفاء کی کتاب رسائل تسد کے صفحہ ۶۶

اس کے واسطے سے مولوی ولایت علی خلیفہ سید احمد صاحب کا بیان بھی نقل کیا ہے۔ چنانچہ صاحب نے بڑے تعجب کے ساتھ لکھا ہے:

بعد از تعجب اس پر ہے کہ ارادت مندوں کے حلقہ خاص میں سے اہل ساو پور
نے عقیدہ عیوبت کو پورے کاروبار جہاد کا مادہ محوری بنایا۔ مولانا ولایت علی مرحوم نے
دعوت کے نام سے ایک رسالہ مرتب کیا تھا۔ اُس میں لکھتے ہیں کہ بالاکوٹ میں
فلکست اس لیے جوئی کہ ایمان والوں کے دل میں غرور کا میل جننے نہ پائے۔
فلکست کے بعد اللہ تعالیٰ نے حضرت کو چند گزاری اور دُعا و گزاری کے لیے پہاڑوں
پر بکریا۔ پچ بے غلوت بھی انبیاء علیہم السلام کی سنت ہے۔ حضرت یونس مچھلی کے
پیٹ میں رہے۔ حضرت موسیٰ کوہ طور پر۔ حضرت عیسیٰ کو آسمانوں پر اٹھایا۔ ہمارے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کئی روز غار ثور میں چھپایا۔ سید صاحب کی شہادت
کی خبر شیطان نے جوئی مشہور کی۔ کیوں نہ ہو؟ یہ (سید صاحب) بھی تو اُن
لوگوں (انبیائے کرام) کے پیرو ہیں۔ اُن کی سنتوں سے کیونکر محروم رہیں۔۔۔۔۔
اور ہمارے حضرت (سید صاحب) کی غلوت کوئی عیسیٰ علیہ السلام کی سی نہ
بھیجے کہ کسی سے ملاقات نہیں ہوتی یا ظہور میں اُن کے عرصہ بعید گزرے گا۔
یہاں تو اکثر لوگ حبیب پاتے ہیں تھوڑی سی کوشش سے حضرت کی زیارت سے
مشرف ہو جاتے ہیں اور انشاء اللہ عرصہ قریب میں مثل خود شہید درمشاں کے
ظاہر ہو کر عالم کو اپنے انوارِ ہدایت سے منور فرمائیں گے۔

اب غلام رسول مہر کی زبانی اس کذب و افتراء کی کہانی کے بارے میں مزید نیٹے۔ وہ لکھتے ہیں
سید صاحب کی جماعت کو امداد دینے والوں کے خلاف ایک مقدمہ ۱۸۹۴ء میں
انہماک میں چلا تھا، جسے انگریزوں کی اصطلاحات میں دباویں کا بڑا مقدمہ کہا جاتا ہے
اس میں مولانا یحییٰ علی صادق پوری، مولانا عبد الرحیم صادق پوری، مولوی جعفر

تھانیسری اور بعض دوسرے اصحاب ماخوذ تھے۔ اس مقدمے میں کئی اصحاب نے
 گواہیاں دی تھیں کہ صادق پور کے مرکز میں جتنے لوگ پہنچتے تھے، انہیں ہاتھ قاعدہ
 تکلیفین کی جاتی تھی کہ سید صاحب کا ظہور قریب ہے، وہ امام وقت ہیں، ہر مسلمان کا
 فرض ہے کہ ان کے ظہور سے پہلے مقام ظہور (یعنی سرحد) پر پہنچ جائے۔ مولوی
 محمد جعفر تھانیسری صاحب تواریخ عجیبہ سید صاحب کو زندہ مانتے تھے اور ان
 کا دعویٰ تھا کہ دو مرتبہ زیارت جہانی کا شرف حاصل ہو چکا ہے اور حضرت کے زندہ
 ہونے کا مجھے ایسا یقین ہے جیسا کہ اپنی سوت کا۔ مولانا مظفر حسین کاندھلوی فرمایا
 کرتے تھے کہ سید صاحب سے دس بائیس سنی تھیں، نوپوری بھچکی ہیں، ایک
 باقی ہے یعنی عیبت کے بعد ظہور لائے

مولوی محمد جعفر تھانیسری، غلام رسول جہر اور غیوبیت کے دوسرے قائلین، جن کے بیانات
 ہمیشہ کیے گئے ہیں، ان میں سے کوئی بھی نامور عالم دین نہیں، ہاں بعض مغزات کو ان کے ساتھ
 ہیں اوسنے پاسے کا تاریخی دان شمار کیا جاتا ہے اب ہم وہابی علماء کے بیانات پیش کرنا چاہتے
 ہیں۔ مشہور غیر متعذر عالم مولوی غایت اللہ اثری وزیر آبادی اور ان کے استاد مولوی فضل اللہ
 صاحب کے بیانات گزر چکے۔ مولوی رشید احمد لکھنوی (المتوفی ۱۳۶۲ھ/ ۱۹۰۵ء) نے
 سوانح نگار احمد نامہ درویشی عالم مولوی عاشق الہی میرٹھی لکھے ہیں۔

عجب لاشیں منبھالی گئیں ترسید صاحب اور ان کے ساتھیوں کا پتہ نہ لگا۔ لوگ
 تلاش میں نکلے اور اوجڑا حرم جستجو کرنے لگے چند آدمی مختلف دیہات اور
 پہاڑوں میں جا کر ڈھونڈا کرتے تھے اور کسی کو نہ ملتے تھے۔ گاؤں میں برابر
 پتہ چلتا ہوتا تھا کہ یہاں تھے۔ وہاں تھے۔ ایک شخص نے بیان کیا کہ مجھے سخت
 بخار تھا۔ اسی حالت میں میں نے تینوں شخصوں کو جاتے دیکھا، جن میں ایک
 سید صاحب تھے۔ میں نے غل مچایا کہ حضرت آپ ہم کو کہاں چھوڑ گئے لہٰذا میں ہم

طیہ ہو گئے؛ سب لوگ آپ کے روبرو ہیں۔ میرے غل چانے پر حضرت سید صاحب نے مزحیر کر مجھ دیکھا، کچھ جواب نہ دیا اور چلے گئے۔ میں بوجہ سخت بیماری کے اُس ڈسکا، غل چایا کیا۔

دوسرے شخص نے بیان کیا کہ ہم انہیں دونوں سید صاحب کو ایک پہاڑ میں تلاش کر رہے تھے۔ وقتاً کچھ فاصلے پر گلا بڑا ٹ سٹنا۔ میں وہاں گیا تو دیکھوں کیا سید صاحب اور اُن کے دو ہمراہی بیٹھے ہیں۔ میں نے سلام و مصافحہ کیا اور عرض کیا کہ حضرت کیوں غائب ہو گئے؛ سب لوگ بغیر آپ کے پریشان ہیں۔ مجبور ہو کر ہم نے فلاں شخص کو اپنا حیدر بنایا ہے اور اُن سے بیعت کی ہے۔ آپ نے اس پر تمہیں کی لور فرمایا؛ ہم کو اب غائب رہنے کا حکم ہوا ہے، اس لیے ہم نہیں آ سکتے۔ اتنا فرما کر فائدہ والوں کی خیریت اور حالات پوچھے اور پھر روانہ ہو گئے۔ میں نے بھی ہمراہ ہونے کے لیے عرض کیا تو منع فرمایا اور پھر کوشش کر کے جو میں نے پیچھے چلنا چاہا تو میرے ہاتھ پاؤں وزنی ہو گئے۔ میں تو کھرا کھڑا رہ گیا۔ حیران اور بالوس تھا کہ یا اللہ! کیسے چلوں؟ اور حضرت سید صاحب مدبر ایوں کے نظر سے غائب ہو گئے۔

تیسرے ایک شخص نے بیان کیا کہ سید صاحب کو ڈھونڈتے ہم ایک گاؤں میں ایک جگہ اترے، وہاں دریافت کرنے سے معلوم ہوا کہ یہ قبر جو ٹوٹتی ہوئی تانہ پڑی ہے، اس کو سید صاحب ابھی ڈھوا کر گئے ہیں، کیوں کہ انہی تھی۔ اور دھرا دھرا دیکھا تو کہیں نہ نکلا۔

مفتی محمد ابراہیم صاحب نے کہا کہ سید صاحب تیرہویں صدی کے آغاز میں پیدا ہوئے تھے اور اب ۱۲۱۸ھ میں لکھی ہے کہ حیات ہوں۔ اُنہوں نے جب لفظ لکھی کہا تو حضرت امام ربانی (یعنی مولوی رشید احمد گنگوہی) نے ارشاد فرمایا، بلکہ انہوں نے فرمایا کہ سید صاحب انیسویں صدی میں تشریف لائے۔

پٹنہ یونیورسٹی کے پروفیسر تاریخ اور سید احمد صاحب کے عاشق زار جناب ڈاکٹر قیام الدین احمد غیوریت پر عجیب فلسفیانہ رنگ میں اپنے تاثرات پیش کر کے صورتِ مالی کو غتر بود کر سنے حتی الامکان کوشش کی ہے لیکن اتنے عظیم فراڈ کے باعث وہاں بیانِ ہند کے ماسے پر جو کلنگ ٹھیکہ لگا ہوا ہے اُسے صحیح ثابت کرنے کے راستے مسدود پا کر اظہارِ برأت کی توفیق بھی نہیں پا چکا نہ جو موصوف نے لکھا ہے :

نسب سے آخر میں اُن (سید صاحب) کو ایک گھمسانِ است بدستِ معرکہ میں لڑتے دیکھا گیا۔ اس کے بعد وہ غائب ہو گئے۔ کسی نے اُن کو گرتے ہوئے اپنی آنکھوں سے نہیں دیکھا۔ اس لیے وہاں یوں کے ایک طبقے میں یہ خیال چکر لگاتا رہا کہ سید احمد شہید نہیں غائب ہو گئے ہیں اور آئندہ کسی وقت پھر ظاہر ہوں گے۔ منطق اور عقل کی روشنی میں سید احمد قطعاً اسی جنگ میں شہید ہو گئے مگر بالآخر کوشش کے باقی ماندہ لوگوں اور اُن کے بہت سے رفقاء و قبیضین کے لیے یہ ناگمانی شدید ضربِ ناقابلِ برداشت تھی۔ انھوں نے ایک مقصدِ عالی کے حصول کے لیے اپنی تمام مادی املاک قربان کر دی تھی اور سید احمد کے ساتھ ناقابلِ قیاس دُکھ جھیلتے تھے، لیکن اب قسمت کی ہوشربا ناگمانی گشتِ گل سے سب مٹ رہا تھا۔ غیوریت کے نظریے کا پس منظر یہی ہے۔ دراصل یہ ایک ہیجانی ردِ عمل تھا۔ اُن کے مادی حرکات و سکنات کے منظر سے اُن کے محبوبِ سردار و رہنما کے یکسایہ اُٹھ بٹھانے اور مر جانے پر یقین کرنا اُن کے لیے دُشوار تھا۔ یہ نظریہ اُن کے اسسٹنس رائے عقیدے کا ایک مقدس سایہ بھی تھا کہ سید احمد جہاں طور پر فنا ہو گئے ہوں تو جو گئے ہوں مگر ان کا مشن فنا نہیں ہو سکتا۔

ڈاکٹر قیام الدین احمد صاحب کو کم از کم اب تو یقین ہو چکا ہو گا کہ سید احمد صاحب کا مشن مکمل طور پر فنا ہو چکا تھا اُس کا شائبہ تک باقی نہیں رہا۔ رہا یہ کہ نظریہ غیوریت کون سے را

نے کا سایہ ہے، اس حقیقت کے چرے پر وہابی علماء و مؤرخین نے جتنے بھی تہہ بر تہہ پرے
کئے ہوئے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ اسی عنوان کے تحت آئندہ سطور میں ہم نے اُن تمام پردوں کو
حقیقت کو بے نقاب کرنا ہے۔ اب ڈاکٹر صاحب کا دوسرا فلسفہ ملاحظہ ہو،

پہلا اور سبباً چنڈر بوس کی موتیں چارے حصے کے واقعات ہیں۔ ان کی موتیں
بھی پردہ راز میں مخفی تھیں۔ اول اندر کی موت کے متعلق حکومت ہند کی مسلسل
تحقیقات کے باوجود ان دونوں لیڈروں کے ہم وطنوں کے ایک طبقے میں اُن
کی زندگی کا عقیدہ اب تک موجود ہے۔ اگر محض سیاسی لیڈروں کے لیے ایسی
محکم و فاداری و جانثاری ہو سکتی ہے تو ایسے شخص کے لیے جو صرف سیاسی لیڈر
نہیں بلکہ حسانت و خیرات کا کال نمونہ تھا، اُس کے قہر میں جو گرجوشی اور سرشاری
محبت و عقیدت پیدا ہوتی ہوگی قیاس کی جا سکتی ہے۔

صاحب کے حکم سے قیاس نوٹ کر کرنا پڑے گا لیکن سید صاحب کی پیگولیاں کو حرج ہائیں گی؟
ان کے بعد جو سید صاحب کے خلفاء اور قہر میں اُن سے ملاقات و گفتگو کرنے کے دوست
تھے وہ کیا ایسے بیانات کو محبت و عقیدت ہی پر قیاس کیا جائے یا ایسی باتوں کا رد و ٹکڑ
الہامی سے بھی کوئی رشتہ ناطہ ہے؟ شیعہ حضرات کا اپنے امام ہمدی کو غائب ماننا اور وہابی
لنہ کا سید احمد صاحب کو ہمدی جانا اور غائب ماننا، کیا دونوں جماعتوں کا یہ نظریہ درست ہے؟
اب جماعت کا بوجہ محبت و عقیدت ہے تو کیا دوسری جماعت کا بوجہ بغض و عداوت ہے؟
انوں جگہ ایک ہی جذبہ کار فرما ہے تو دونوں کا حکم مختلف کیوں؟ موصوف نے مزید لکھا ہے:

صاحب و قبور کے ارکان خاندان خصوصاً ولایت علی پر انگریز احمد ہندوستانی مصنفین
نے سید احمد کے طور ثنائی عقیدہ کی اشاعت پر بہت کتہ چینی کی ہے۔ اُن پر اس
عقیدے کی اشاعت میں دانستہ بے ایمانی کا الزام عاید کیا گیا ہے کہ ولایت علی
تھے اس مقصد سے یہ قدم اٹھایا ہے کہ تحریک کی ڈوبی ہوئی ناؤ کو پھر اُبھارا

جہاں کے اور اس جہد و جد میں اپنی سرکاری بحال رکھی جائے۔

جیسا کہ اوپر بیان ہوا یہ عقیدہ ایک وقتی ہجائی رد عمل تھا۔ اس پر سختی سے
نظر کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس تحریک کی خدمت جو ولایت علی امدان کے ہجائی
عنایت علی نے انجام دیں وہ اتنی ٹھوس تھیں کہ اتنے سے موبہوم فائدہ کے
مکروں و سہارے کی محتاج نہ تھیں۔

پیلے دہائی حضرات کے اس عقیدے پر ہم بھی سختی سے نظر نہیں کرتے اور یہی یاد کر لیتے ہیں کہ
اس عقیدے کا فائدہ کمزور اور موبہوم تھا، لیکن دہائی حضرات ٹھنڈے دل و دماغ سے
یہ بتانے کی زحمت بھی گوارا فرمائیں گے کہ رسائل رسد میں جو مولوی ولایت علی صاحب کا
بنام دعوت شامل ہے، اس رسالے میں مولوی ولایت علی صاحب نے سید صاحب کا
غیوریت اور ظہور ثانی وغیرہ کے متعلق جو دو حدیثیں اپنے دماغ سے گھڑ کر شامل رسالہ کی ہیں
آخر اس مجلس سازی کا سہارا لینے کی کیا ضرورت پیش آگئی تھی، اگر یہ وضاحت بھی فرمادی کہ
کہ حدیثیں گھڑنے والے کو شریعت مطہرہ کس نظر سے دیکھتی ہے، تو مسائل کی تہہ تک
ہر کسی کے لیے انتہائی آسان ہو جائے۔ کیا دہائی علماء ہماری درخواست پر اتنی سی محکمہ
اٹھائیں گے؟

مولوی دین میں کہہ بھاگ خدا لگتی کچھ

مدعی لاکھ پہ جاری ہے گواہی تیری

آئیے ہم بتاتے ہیں کہ سید احمد صاحب کے خلفاء اور قبیحین کو ان کی غیوریت
ظہور ثانی کا عقیدہ کیوں اختیار کرنا پڑا؟ اس سلسلے میں ہم اپنی جانب سے کچھ کہیں، اس
پے سید احمد صاحب کے چند ذاتی بیانات پیش کرنے مناسب ہیں تاکہ لیصلہ قارئین
کر سکیں۔ چنانچہ سید صاحب نے عازم سرحد ہوتے وقت ایک شیگونی فرمائی تھی۔
محمد جعفر تھانیسری نے اسے ان لفظوں میں بیان کیا ہے،

سید محمد یعقوب آپ کے بھانجے سے روایت ہے کہ بروقت رو آگے خراسان آپ
اپنی بشیر یعنی والدہ سید محمد یعقوب سے رخصت ہونے لگے تو آپ نے اُن سے
فرمایا کہ اسے میری بھی میں ستم کو خدا کے سپرد کیا اور یہ بات یاد رکھنا کہ جب تک
خدا کا شرک اور ایران کا رقص اہل چین کا کفر اور افغانستان کا خناق میرے ہاتھ سے
نہ ہو کر ہر مردہ سنت زندہ نہ ہو جائے گی، اندر رب العزت مجھ کو نہیں اٹھائے گا
مگر قبل از ظهور ان واقعات کے کوئی شخص میری موت کی خبر نہ دے اور تعین
پر ملت بھی کرے کہ سید احمد میرے روبرو مر گیا یا مانا گیا، تو وہ اس کے قول پر
برگز اعتبار نہ کرنا کیونکہ میرے سب نے مجھ سے وعدہ واثق کیا ہے کہ ان چیزوں کو
میرے ہاتھ پر پورا کر کے مارے گا۔ آپ کے سفر حیا سے پہلے (غائباً سفر حج
میں) آپ کو یہ الہام ربانی ہوا تھا کہ ملک پنجاب آپ کے ہاتھوں پر فتح ہو کر
پشاور سے دریائے ستلج تک مثل ملک ہندوستان کے رشک افزائے چین
ہو جائے گا، چنانچہ ان متواتر وعدہ ہائے فتح سے آپ کا ہر ایک مرید واقف تھا۔

وہ ربانی حضرات اور قارئین حضرات سے گزارش ہے کہ خوف خدا و خطرہ روز جزا کو سامنے
رکھ کر، يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا اَنۡفُسَکُمْ کے بگڑ کر نادینے والے منظر کو سامنے رکھ کر غور
پیں کہ سید صاحب نے بندہ کا شرک، ایران کا رقص، چین کا کفر اور افغانستان کا خناق
نہ زندگی میں مٹا دیا تھا، کیا ہر مردہ سنت اُن کے ہاتھوں زندہ ہو گئی تھی؟ کیا واقعی انہوں نے
جتنے نشر کردہ الہام کے مطابق پشاور سے ستلج تک پنجاب کو فتح کر لیا تھا، اگر ان میں سے جیسا کہ
ابھر ہے، سید صاحب کوئی ایک کام بھی بیکر سکے تو خود فیصلہ فرمائیے کہ موصوف کے یہ جملہ
ادوی اور الہامات ربانی تھے یا مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح یہ جملہ الہامات محض شیطانی
ہے؟ کیا برٹش گورنمنٹ کی ہدایت پر کمال رازداری سے الہام کا ٹیبل تو نہیں لگایا جاتا تھا؟
اور نظر غائر سے کام لیتے ہوئے یہ فیصلہ بھی فرمالینا کہ سید صاحب کا پشاور سے ستلج

مکہ پنجاب کو فتح کرنے کا مقصد اس علاقے کو بھی اسی قسم کا رشک افزا سچ بنانا تھا جیسا
ہندوستان پر کش گورنمنٹ کی غلامی سے بن چکا تھا۔ یہ بیان کی روشنی میں ذرا یہ سمجھنے اور سمجھا
کی سعی فرمائی جاسکے کہ سید صاحب اسلام اور مسلمانوں کی کوئی خدمت کرنا چاہتے تھے یا ان کی
بھمک و دہانہ زمی راج کی حدود کو وسیع کرنا تھا؟ اس امر کا فیصلہ کرتے وقت اگر محمد جعفر تھانہ
کے درج ذیل بیان کو بھی پیش نظر رکھا جائے تو معاملے کی تھمک پہنچنا بڑی مدد ملے گی۔
یہ جہانے گا۔ موصوف نے ان الہامات کی تائید کرتے ہوئے تحریر کیا ہے:

”بملاحظہ مکتوبات احمدی جن میں سید صاحب کا اصل مافی الغیر بڑی مراحت کے
ساتھ بیسیوں مختلف واقعات پر ظاہر کیا گیا ہے اور اکثر مکتوبات کی تحریر سے واضح
ہوتا ہے کہ وعدہ فتح پنجاب کے الہام کا آپ کو ایسا وثوق تھا کہ آپ اس کو
سراسر صادق اور بھسنے والی بات سمجھ کر بار بار فرمایا کرتے تھے اور اکثر مکتوبات میں
لکھا کرتے تھے کہ اس الہام میں دوسرے شیطانی اور شائبہ انسانی کو ذرا بھی دخل
نہیں ہے۔ مکہ پنجاب ضرور میرے ہاتھ پر فتح ہو گا اور اس فتح سے پہلے مجھ کو
موت دے گئی۔“

لیکن واقعہ بالاکوٹ خواہ شہادت ہو خواہ تعویہیت، بظاہر اس یقینی
الہام کے عکس خلاف ہوا۔ اب اس کا جواب یہی ہے کہ از روئے اصول شریعت
محمدی کے الہام ایک نفی چیز ہے اور اس کی تاویلوں وغیرہ میں سو طرح کی غلطیاں
کا گمان ہوتا ہے۔ یہ تو ضرور ہوا کہ اس وقوعہ کے پندرہ برس بعد سلطنت پنجاب
متعصب اور ظالم حکموں کے ہاتھ سے نکل کر ایک ایسی عادل اور آزاد
اور لائے برب قوم کے ہاتھ میں آگئی کہ جس کو ہم مسلمان اپنے ہاتھ پر فتح ہونا
تصور کر سکتے ہیں اور غالباً سید صاحب کے الہام کی صحیح تاویل یہی ہوگی۔
ظہور میں آئی۔

قارین کرم نے تھانیسری صاحب کی تاویل تو حفظ فرمائی اب فیصلہ کرنا باقی ہے کہ سید صاحب
 انصاف اس تحریر جہاد سے برٹش گورنمنٹ کی حدود کو وسیع کرنا ہی تسلیم کیا اور ان کے
 ماتحت رہائی تھو یا شیطان، یہ فیصلے ہم قارین کی سوا بید پر چھوڑ کر اس امر کا ذکر کرتے ہیں کہ
 مر تھانیسری صاحب نے بتایا ہے کہ فتح پنجاب کے الہام کا تذکرہ سید صاحب نے اپنے
 رسالت میں سبیل سے زیادہ مقامات پر تصدیق کیا ہے۔ ہم اتنے تو نہیں ماں چند مقامات کی
 ن دہی کہ دیتے ہیں تاکہ کوئی صاحب اسے تھانیسری صاحب کا افتراء بتا کر غلام رسول ہر
 نسب کی طرح گلو خلاصی کرانے کی کوشش نہ کرتے پھریں۔ چنانچہ سید صاحب نے یار محمد خاں
 م یا غستان کے نام خط لکھتے ہوئے تصریح فرمائی جس کا ترجمہ پیش خدمت ہے:

یہ فقیر اس خصوص میں غیبی اشارہ کی بنا پر مامور ہے کہ اُس بشر کی اس بشارت
 میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ ہرگز ہرگز کسی شیطان و مومر اور نفسانی خواہش
 کا شانہ اس الہام ربانی میں نہیں ہے۔

فقیر محمد خاں لکھنوی کے نام خط لکھتے ہوئے سکھوں کے استیصال کرنے یعنی پنجاب پر
 قبضہ ہونے کے الہام کا ذکر جن لفظوں میں کیا، اُن کا ترجمہ ملے:

اے الہام، وہ یہ ہے کہ اس فقیر کو پردہ غیب سے کفار یعنی لاشعہ بال لئے
 سکھوں کے استیصال کے لیے مامور کیا گیا ہے اور ایسے مقام سے جس میں
 شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ روحانی بشارتوں کے ذریعے نیک کردار مجاہدین کو
 اُن پر غلبہ پانے کی بشارت دینے والا مقرر کیا گیا ہے۔

رئیس قلات خان خانان غلمانی کے نام جو مکتوب بھیجا گیا، اُس میں سید احمد صاحب نے
 پنجاب کے الہام کا جن لفظوں میں تذکرہ کیا اُن کا ترجمہ بغرض سہولت پیش خدمت ہے:
 "اس کے علاوہ عرض یہ ہے کہ اس فقیر کو بار بار پردہ غیب سے وارد ہونے والی

دعائی باتوں اور ربانی الہام کے ذریعے جہاد کے نافذ کرنے اور کفر و فساد کے
 و فیر کے لیے صاف اور صریح اشاروں کے ساتھ سامور کیا گیا ہے اور فستح
 کامیابی کی سچی بشارتوں کی خبر دی گئی ہے۔

مکتوب بنام شاہ بخارا میں سید صاحب نے اسی بات کو یوں دہرایا ہے:

”قیام جہاد کے مسئلے اور کفر و فساد کے رفع و دفع کرنے کے لیے الہام اور دعائی
 مکالمہ کے ذریعے غیبی امامت سے اس فقیر کو مشرف فرمایا اور ہم کو فتح و نصرت
 کے متعلق ایسی بشارتوں کا خبر اور اس پروردگار عالم کے کلمہ کو بلند کرنے کے لیے
 موثر کارروائی کے لیے اور سید المرسلین کی سنت کے احیاء اور سرکش کافروں کی
 بیخ کنی اور بنیاد کو اکھاڑ پھینکنے کے لیے مامور فرمایا ہے اور اپنے سچے وعدوں
 کے بحریب مظہر و منصور کے لقب سے مقرب فرمایا ہے۔“

اپنے درجہ امامت سے ہر خاص و عام وہابی اور نام نہاد مہمادین کے ہر فرد کو مطلع کر
 کی غرض سے سید صاحب نے ایک سرسکریا اشتہار عام مشترک کروایا جس میں یہ تصریح
 فرمائی گئی:

”اللہ کا شکر اور احسان ہے کہ اس ملک حقیقی اور بادشاہ تحقیقی نے اس
 گوشہ نشین فقیر عاجز اور خاکسار کو پہلے تو غیبی اشاروں اور اپنے الہامات کے
 ذریعے، جن میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے، خلافت کا اہل ہونے کی
 بشارت دی۔ دوسرے یہ کہ مسلمانوں کی بڑی جماعت اور خاص و عام کی
 تالیف قلوب کے لیے مرتبہ امامت سے مجھ کو مشرف فرمایا۔ چنانچہ بت تاریخ
 ۱۲۱۲ھ جمادی الثانی روز پنجشنبہ ۱۲۲۲ھ سادات کرام، علماء، مشاہیر اور بڑے
 بڑے مشائخ اور باحشمت صاحبزادوں اور بلند مرتبت خواہین نے معہ تمام

خاص و عام مسلمانوں کے میرے ہاتھ پر بیعت کر کے، مجھ کو اپنا امام قرار دیا اور میری امامت اور حکومت کو تسلیم کر کے میری اطاعت پر تسلیم فرم کر دیا اور اس عذر سے اب تک یہ بیعت اس فقیر کے ہاتھ پر جاری ہے اور تمام مسلمانوں میں اس کا پورا پورا ہے۔

مطابق محمد نال والی پشاور کے مشیر و وزیر جناب فیض اللہ خاں جہند کے نام خط لکھتے ہوئے سید احمد صاحب نے انہیں اسی امام کا قائل بنانے اور اپنی حمایت پر آمادہ کرنے کی خاطر یوں سیاست بازی تھی۔

”آپ کے ذہن و دماغ پر اس خاکسار کا معاملہ آفتاب نصف النہار کی طرح ظاہر و باہر ہے کہ میں قوم سکھ جیسے دشمنوں کے ساتھ جہاد کے لیے مامور ہوں اور فتح و نصرت کا مجھ سے وعدہ کیا گیا ہے۔ اُس بادشاہ و متان کے وعدوں کے خلاف یہ سب دہم و گمان، کافروں اور کفریوں کے دوسو سے ہیں بلکہ درہنداروں اور اور ایمان والوں کی کج فہمی ہے۔“

سید صاحب کا اس امام کی بار بار تشہیر کرنا کہ پنجاب میرے ہاتھ پر ضرور فتح ہو گا تیغ و شمشیر کی کرنا کہ میرے ہاتھوں جیت تک ہندوستان کا شرک، چین کا کفر، ایران کا رنفل اور ہماستان کا نفاق نہ مٹ جائے گا، اُس وقت تک اللہ تعالیٰ مجھے موت نہیں دے گا اور میری موت کی کوئی حلیف شہادت بھی دے پھر بھی اُسے سچا و جاننا۔ یہ ایسی باتیں ہیں جنہوں نے موصوف کے خلفاء و تابعین کو مجبور کیا کہ سید صاحب کی موت کا انکار کر کے غیو بیت سکھ شد کھڑا کر دیں تاکہ لوگ اُن کے الہامات کو محض ایک فراڈ سمجھنے لگیں اور انہیں حقیقت نفس و مری کا پتہ نہ لگ سکتے۔ اگر وہابی حضرات سید صاحب کی غیو بیت کا افسانہ نہ مگراتے تو وہابی ملاحوں کو سید صاحب کو بزرگ بنانے کی قطعاً گنجائش باقی نہ رہی تھی بلکہ انہیں

مشرور سے مسلمان مرزا غلام احمد قادیانی کا پیشرو اور قائم جانے لگ جاتے، اُن کے ہماروں کی حقیقت سے واقف ہو جاتے اور ہندوستان سے جو ان نام نہاد مجاہدین کے لیے امداد پہنچ رہی تھی اُس کا سلسلہ قطعاً بند ہو جاتا۔ یہ تعین ضرورتاً یہیں نہیں جنہوں نے اُن کے خلفاء کو مجبور کیا کہ وہ ہندوستان کے مسلمانوں کی ہنگاموں میں دھول جھونکنے کا یہ پُر اسرار اور امیر شہسپاں گردیں جوتاہنہ کا المٹاک سا نوحہ اور دہا بیہ کی افسوسناک شرارت کے سوا اور کچھ نہیں۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ۔

دشمن مصطفیٰ کی نسل منقطع سرزمین پاک و ہند میں ہزاروں اولیائے کرام آج زندہ ہیں جنہوں نے اپنی زندگیاں اعلائے کلمۃ الہی کے لیے وقف کر رکھی تھیں اور اُن میں سے ہر ایک نے بے شمار غیر مسلموں کو حلقہ بگوشی اسلام کیا، جس کے باعث آج بھی وہ مرجع خلافت ہیں اور مسلمانوں کے دلوں پر حکمرانی کر رہے ہیں۔ اُنہوں نے خود کو پیکرِ تسلیم و رضا بنا کر رکھا تھا تو اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کے دل اُن کی جانب مٹھا دئے۔ ہزار استبزرگانِ دین اُن حضرات کی مقبولیت اور مرجع خلافت ہونے کے ذمہ شہوت ہیں لیکن اس کے باوجود وہ اپنی حضرات کی خواہش ہے کہ اولیاء اللہ کی جانب سے مسئلوں کی توجہ سیر کر اپنے آرزو بتائیں دُؤن اللہ کی جانب مبذول کرائیں۔ اسی مقصد کی خاطر مشہور مولوی محمد جعفر تھانیسری نے لکھا تھا:

”مولوی عبد اللہ صاحب معرفت چند دُوسے سے (جو ایک اولیاء کامل صاحب کشفِ حقان میں تھے) کسی نے پوچھا کہ ہند کے اولیاء اللہ میں سے کس سے بڑتر مقبول خدا ولی کون سا بزرگ ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ عالم ارواح کی سیر میں میں نے دیکھا ہے کہ سب سے بڑا درجہ اولیائے ہند میں مولوی محمد اسماعیل شہید کا ہے۔ کیونکہ میں نے مولانا شہید کو جنت میں ایک پتھر کھٹ پر لیٹے ہوئے اور کتاب صراطِ المستقیم کا مطالعہ کرتے ہوئے دیکھا ہے۔“

قطع نظر اس کے کہ مولوی اسماعیل دہلوی کے نزدیک کشف کا دعویٰ کرنے والے جھوٹے اور
 بیکار ہیں جیسا کہ تقویۃ الایمان میں لکھا ہے اور قطع نظر اس کے کہ پھر کھٹ پر بیٹنے والا اولیائے
 حق سے بڑھ کر کسی طرح ہو گیا اور قطع نظر اس کے کہ قرآن و حدیث کی جگہ مراط المستقیم نامی کتاب کا
 بیٹنے والا کیونکر سرتاج اولیاء ہو گیا؟ کیا وہ تا گنج بخش علی بھیری، خواجہ معین الدین اجمیری،
 و ابوطیب الدین بختیار کاکی، حضرت فرید الدین شکر گنج، حضرت نظام الدین اولیاء اور
 حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی رحمۃ اللہ علیہم جیسی بستیوں مولوی محمد اسماعیل دہلوی سے
 کمتر تھیں؟ خدا کے بندو! اگر جھوٹ بولتے ہوئے مخلوق سے شرم نہیں آتی تو کم از کم خالق سے
 لڑنا چاہیے۔ اور نہ ہی تو دہلوی صاحب کی قبر کہاں تک مزین و خلعت ہے، اُسی کی جانب
 تہہ کر کے کوئی عقل کی بات کہہ دیا کیجیے۔ موصوف کی قبر کے بارے میں تمھاری صاحب
 رقمطراز ہیں:

”افسوس ہے کہ ایسے شخص کفر و شرک کے قاطع کی قبر پر اب وہاں کے لوگ
 نسوار چڑھا کر فتنیں اودھا دیں آپ سے مانگتے ہیں:“

تمھاری صاحب شکوہ تو کرنے بیٹھ گئے لیکن اس میں رونے کی کون سی بات ہے؟
 پنجاب والا! جیسے وہ بزرگ تھے ویسے ہی ان پر چڑھاوے چڑھ رہے ہیں۔ اگر خدا تعالیٰ قدرت
 اور توفیق دے تو کبھی اولیاء اللہ کے مزارات پر جا کر بھی دیکھ لیجیے کہ مخلوق خدا کیسے والہانہ انداز
 ہیں ان کی جانب دوڑتی چلی ہاتی ہے۔ ہر وقت جھیر لگی رہتی ہے۔ فیض کے دریا رواں ہیں
 اور پیاسے جھوم جھوم کر ان کی جانب دوڑتے چلے جا رہے ہیں۔ سعادت مندان حضرات کی
 بدولت فیوض و برکات سے خوب سیراب ہوتے اور عنایات سے مالامال ہوتے رہتے ہیں۔
 لیکن دہلوی صاحب کی قبر پر اگر نسوار چڑھانی جاتی تو اور کیا چیز چڑھانی چاہیے تھی۔ کاش!
 موصوف کے قبضین و معتقدین کبھی اس جانب بھی توجہ فرمائیں کہ نسل منقطع تو دشمنانِ رسول
 کی ہوتی ہے، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: **وَلَا تَسْأَلْهُم مَّا لَمْ يَأْتِہُمْ** اور جس کی

زندہ مثال یہ بھی ہے کہ یزید جیسے دشمن اہل بیت کی اولاد سے آج ایک فرد بھی دنیا میں موجود نہیں
لیکن سادات کرام کا کوئی شمار نہیں۔ اسی طرح توہین و تنقیصِ شانِ رسالت کے باعث موصوفہ
اپنے ہمارے خاندان ہی کو لے ڈوبے، جیسا کہ تھانیسری صاحب نے بھی لکھا ہے۔

مولوی محمد عمر صاحب آپ کے صاحبزادے تھے۔ ۱۲۶۸ھ میں وہ بھی لاہور اس
جہان سے رخصت ہو گئے اور اس دنیا سے ناپائیدار کی حقیقت پر بڑا افسوس ہے
کہ اس خاندان عالی، شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ میں، جس میں بیسیوں عالمِ فاضل
موجود تھے، اب ایک شخص بھی نہیں رہا۔ بالکل خاندانِ ہجر کا خاتمہ ہو گیا۔

اگر اپنے مروجوں کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے جائیں تو اس میں قباخت ہرگز
نہیں بلکہ حضراتِ اس غلط پروپیگنڈے کے باعث گمراہ ہوتے چلے جاتے ہیں، وہ گمراہی سے
بچ جائیں اور غمزدہ نہ رہنے والوں کے سروں پر کم از کم دوسروں کو گمراہ کرنے کا وبال تو نہ پڑے
✓ اے کاش ترے دل میں اتر جائے مری تپ

وہابی علماء و مورخ ایک عرصے سے
یہی شور مچاتے آرہے ہیں کہ ہمارے

کتاب التوحید و تقویۃ الایمان کی مماثلت
مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی جب اپنے مخالف سمیت ۱۲۳۸ھ میں حج بیت اللہ کی غرض
سے گئے تھے تو ان کی اصحاب محمد بن عبد الوہاب نجدی سے قطعاً ملاقات نہیں ہوئی تھی اور
محمد بن عبد الوہاب نجدی کا ۱۲۰۶ھ میں انتقال ہو گیا تھا۔ اس سے وہ حضرات جو لے جا
مسلمانوں کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ مولوی اسماعیل دہلوی پر وہابیت کا لیل لگانا انصاف سے
بعید اور برطانوی سازش ہے۔ وہابیت کی نسبت سے وہ حضرات فوراً سیخ پا ہو جاتے ہیں
اور تحریر و تقریر میں اس نسبت کو برٹش گورنمنٹ کی شرارت قرار دینا ہی کافی دشنامی جواب
مگر دانستے ہیں،

”میں سروسٹ اس بات سے کوئی واسطہ نہیں کہ دہلوی صاحب اینڈ کمپنی کی قاضی شوکانی ملاقات ہوئی تھی یا نہیں؟ اس بات سے بھی کوئی واسطہ نہیں کہ لفظ دہا بیت کے استعمال پیش گورنمنٹ کی منشاء کو دخل ہے یا نہیں؟ ہمیں صرف یہ دیکھنا اہم دکھانا ہے کہ محسند بن دہا ب شجری اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے عقاید و نظریات میں کوئی مماثلت پائی جاتی ہے یا نہیں؟ اس امر کا جائزہ لینے کی خاطر ہم شجری امام الہا بیہ کی کتاب التوحید صغیر کی بعض عبارتیں بت مولانا فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۲۸۹ھ / ۱۸۷۲ء) کی تصنیف لطیف التاجدار کے حوالے سے پیش کرتے ہیں اور ان کے بالمقابل مولوی اسماعیل دہلوی کی بالایمان سے عبارتیں پیش کرتے باتیں گے۔ ایسا کرنے سے ہماری غرض صرف یہی ہے کہ یہ کرام خود فیصلہ فرمائیں کہ شجری دہلوی دہا بیہ کے مذہبی خیالات اور کتاب التوحید صغیر و الایمان میں کوئی تضاد پایا جاتا ہے یا پوری پوری مطابقت ہے؟

خیال ہے کہ کتاب التوحید صغیر وہی تصنیف ہے جسے شجری امام الہا بیہ نے علمائے ہند کی خدمت میں بھیجا تھا اور ان بزرگوں نے اس غرافات کے پسند سے کا وہی جواب دیا تھا۔ ان کے خادموں اور علم پیمبر کے وارثوں کو دینا چاہیے تھا۔ اب قارئین کرام دونوں کتابوں کی نہیں اہل ان کے تہرر ملاحظہ فرمائیں:

(۱) —————

تقویۃ الایمان

کتاب التوحید صغیر

سننا چاہیے کہ شرک لوگوں میں بہت
پھیل رہا ہے اور اصل توحید
نایاب لیکن اکثر لوگ شرک اور توحید
کے معنی نہیں سمجھتے۔۔۔۔۔ سچ فرمایا
اللہ صاحب نے سورۃ یوسف میں
وما یومن اصغرہم باللہ

اعلموا ان الشریک قد شاع
فی ہذا الزمان و ذاع و الامم
قد اتی الی ما وعد اللہ
و قال و ما یومن اکثرہم
باللہ الا وہم مشرکون۔

الادھم مشرکون ۔

(۲)

وَقَدْ هَرَمَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ لَا تَقُومُ
السَّاعَةُ حَتَّى تَنْتَحِقَ قِبَائِلُ مَنْ
أُمَّتِي بِالْمُشْرِكِينَ وَحَقِّي تَعْبِدُ قَبْلُ
مَنْ أَمَّتِ الْأَرِثَانِ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ
وَعَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ
اللَّهِ يَقُولُ لَا يَنْحَبِزُ اللَّيْلُ وَالنَّهَارُ
حَقِّي تَعْبِدُ اللَّاتَ وَالْعُزَّى
نَقَلَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَفِي كُنْتُ
لَا ظَنِّي حِينَ أَنْزَلَ اللَّهُ هُوَ الَّذِي
أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى وَ
دِينِ الْحَقِّ يَهْدِيهِ عَلَى الدِّينِ
كَكَلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ
ذَلِكَ سَيَكُونُ يَأْتِي قَارِئُ اللَّهِ
سَيَكُونُ مَا شَاءَ اللَّهُ ثُمَّ يَبْعَثُ
اللَّهُ رِجَالًا طَيِّبَةً فَتَوَفَّى مِنْ
كَانَ فِي قَلْبِهِ حَبَّةٌ مِنْ خُرْدٍ
مِنْ إِيْمَانٍ فَيَذِيقُ مِنْهَا
خَيْرَ قِيَمَةٍ فَيَرْجِعُونَ إِلَى
دِينِ آبَائِهِمْ رَوَاهُ مُسْلِمٌ

اللہ صاحب نے سرورِ برات میں فرمایا
سے کہ اللہ صاحب نے چاہئے رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیجا ہے ہدایت
اور سچا دین دے کر کہ اس کو غالب
کرے سب دینوں پر، اگرچہ مشرک
لوگ بہتیرا ہی بُرا مانیں۔ سو حضرت عائشہ
رضی اللہ عنہا نے اس آیت سے سمجھا کہ
اس نئے دین کا دور قیامت تک رہے گا
سو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ اس کا دور تو مقرر ہو گا جب تک
اللہ چاہے گا۔ پھر اللہ آپ ایسی
ایک باؤر ہوا، جیسے گا کہ سب اپنے
بندے جن کے دل میں قنوط، سب
بھی ایمان ہو گا، مرجاتیں گے اور
وہی لوگ رہ جائیں گے جن میں کچھ
محبوب فی نہیں۔ یعنی اللہ کی تعظیم نہ
رسول کی راہ پر چلنے کا شوق، بلکہ
باپ دادوں کی رسموں کی سنہرے
گیں گے۔ سو اس طرح مشرک میں

خانا فری عامۃ مومنی هذا
المزمان مشرکاً۔
پڑ جائیں گے، کیونکہ اکثر پرانے باپ
و اداسے جاہل مشرک گزرے ہیں۔ جو کوئی
اُن کی راہ و رسم کی سند پکڑے، آپ بھی
مشرک ہو جاوے گا۔

(۳)۔

فقد ثبت بالنصوص القرآنیۃ
ان من اعتقد النسب و غیرہ
ولیتہ فہو و یوحمل فی
المشرک سواہ۔
اس آیت سے معلوم ہوا کہ اللہ صاحب
نے کسی کو عالم میں تعریف کرنے کی قدرت
نہیں دی۔۔۔۔۔ مگر یہی پکارنا، فقیہ مانتی
نذر دنیا ذکر فی، اُن کو اپنا وکیل اور سفارشی
سمجھنا، یہی اُن کا کفر و شرک تھا۔ سو جو کوئی
کسی سے یہ معاملہ کرے، گو اس کو اللہ کا
بندہ اور مخلوق ہی سمجھے، سو ابوجہل اور وہ
شرک میں برابر ہیں۔

(۴)۔

والشرک الاکبر هو الاشرک
فیما خصصہ اللہ تعالیٰ بنفسہ
وہو کثیر لکث مذکور تیسرا
مہ یقاس علیہ غیرہ فنقول
ہو اس بعد اقسام۔ الاول الاشرک
فی العرفۃ یعنی اثبات مشرک
علم اللہ الخیرہ بکونہ حاضر
اب یہ بات تحقیق کی جا رہی ہے کہ اللہ صاحب
سے کون کوئی چیزیں اپنے واسطے خاص
کر رکھی ہیں کہ اُن میں کسی کو شریک نہ
کیا جا رہے۔ سو وہ باتیں بہت ساری
ہیں مگر کئی باتوں کا ذکر کر دینا اور اُن کو
قرآن و حدیث سے ثابت کرنا ضرور ہے
تاکہ باقی باتیں اُن سے لوگ سمجھ لیں۔

وما ظفرا فی کل مکان ومطعم علی کل تسبی وفي کل ان بصید کان ارقویبا خفیاً کان اعلیاً فمن اعتقد انه اذا ذکر اسم نبی فیعلم هو علیه نصار مشرکاً وهذا الاعتقاد شرک سوا کان مع نبی ادولی او ملک او حبی او صنف وشر وسوا کان یعتقد هو له بذاتہ او باعلام اللہ تعالیٰ ہای طریق صحت یصیر مشرکاً۔

سوا اول بات یہ ہے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر رہنا اور ہر چیز کی خبر برابر ہر وقت دہکھنی ، دور ہر یا نزدیک ، چھپی ہر یا کھلی ، اندھیرے میں ہو یا اجالے میں یہ اللہ نبی کی شاق ہے اور کسی کی یہ شان نہیں۔ سو جو کوئی کسی کا نام اُٹھتے بیٹھتے لیا کرے ، دور و نزدیک سے پکارا کرے اور یوں سمجھے کہ جب میں اُس کا نام لیتا ہوں زبان سے یا دل سے تو وہیں اُس کو خبر ہو جاتی ہے ، اُس سے میری کوئی بات بھی نہیں رہ سکتی سو ان باتوں سے مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء اور پیغمبروں سے رکھے ، خواہ پیر و شہید سے ، خواہ امام اور امام زادے سے ، خواہ بھوت اور پری سے ۔ پھر خواہ یوں کہے کہ یہ بات اُن کو اپنی ذات سے ہے ، خواہ اللہ کے دینے سے ، فرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے ۔

(۵)

واشئ الاشرارک فی التصرف اعیاشات مثل تصرف اللہ دوسری بات یہ ہے کہ عالم میں ارادے سے تصرف کرنا اور اپنا حکم جاری کرنا ۔

الغیرہ سواء اعتقد ان قدرہ
التصور لہ بذاتہ تعالیٰ
لو باعطاء اللہ تعالیٰ۔
کاسا تصرف ثابت کرنا محض شرک ہے
پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت
ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے
ان کو ایسی طاقت بخشی ہے، ہر طرح شرک
ثابت ہوتا ہے۔

(۶)

والثالث الاشراك في العبادة
ای تعظیم میرا اللہ کے تعظیم اعنی
الاعمال التي حصصها الله
تعالیٰ تعظیمہ مثل السجود و
المسحوق والتشيل قائل يقف
عنه احدكم كما يقف في استنفا
لہ والموم لہ وشهد الرجل
بأنی بیته والشكل انخاص
بالاحرام والطواف والدعاء
من الله همتا والتقبيل والقاء
المسحوق والمجاورة والتبرك
بالبناء والرحمة القهقري
وتعظیم حرمہ وامثال ذلك
فمن فعل بهن في اولی او قبره
واشابه او مشاهدہ و مسا
تیسری بات یہ ہے کہ بعضے کام تعظیم
کے لئے اپنے لیے خاص کیے ہیں کہ
ان کو عبادت کہتے ہیں جیسے سجدہ اور رکوع
اور ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونا، اُس کے
نام پر مال خرچ کرنا، اُس کے نام کا روزہ
رکھنا، اُس کے گھر کی طرف دُور دُور سے
قصد کر کے سفر کرنا..... اور رستے میں
اُس مانک کا نام پکارتا، نام مقول باتیں کرتے
اور شکار سے بچا اور اسی قید سے جا کر
طواف کرنا، اُس گھر کی طرف سجدہ کرنا،
اُس کی طرف جانور سے جھانسنے، وہاں خٹیں
ماننی، اُس پر نفوس ڈالنا، اُس کی چو کھٹ
کے آگے کھڑے ہو کر دعا مانگنی۔۔۔
اُس کے گرد روشنی کرنی، اُس کا مجاور
بن کر اُس کی خدمت میں مشغول رہنا.....

يتعلق به شيئاً من المحسود
 والوصح وبيع المال
 له والصلوة له والصوم
 له والتمثل قاسماً وقصداً
 لسفر اليه والتعبيل و
 الرجعة القهقري وقت التوديع
 وضرب الخباء وارضاء
 الستارة والسند بالتسويب
 والدعاء من الله ههنا و
 المجاورة والمعطية هو اليه
 واعتقاد صكون ذكره غير
 الله عبادة وتذكره في
 الشدة اشد وعبادة بغيرها
 محسود يا عبد القادر ما
 عدا يا سحمان فقد صار
 مشركاً كافراً منفس هذه
 الاعمال سواء اعتقد
 استحقاقه لهذا التعظيم
 مداته اولاً

اس کے کنویں کے پانی کو تبرک سمجھ کر پینا ،
 بدن پر ڈالنا ، آپس میں ہاتھ دھونا ، نمازوں کے
 واسطے جانا ، رخصت ہوتے وقت اٹے
 پاؤں چلنا ۔۔۔۔۔۔ پھر جو کوئی کسی پر پیغمبر کو یا
 مہرت پری کو یا کسی کی بچی یا جھوٹی قبر کو یا
 کسی کے نشان کو ۔۔۔۔۔۔ سجدہ کرے یا گرج
 کرے یا اس کے نام کا روغن رکھے یا ہاتھ
 باندھ کر کھڑا ہو یا جاؤر پڑھائے یا ایسے
 مکان میں دور دور سے قصد کر کے جاسے
 ۔۔۔۔۔۔ پوچھٹ کو پوسے ۔۔۔۔۔۔ ہاتھ باندھ کر
 اٹھا کرے ، مراد مانگے ، بہادر بن کر بیٹھ لیتے
 رخصت ہوتے وقت اٹے پاؤں چلے اور
 کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے اور اسی
 قسم کی باتیں کرے ، سو اس پر شرک ثابت
 ہوتا ہے ۔ اس کو اشراک فی العبادہ کہتے
 ہیں ، یعنی اللہ کی سی کسی کی تعظیم کرنی ۔ پھر
 خواہ یوں سمجھ کر یہ آپ ہی اس تعظیم کے
 لائق ہیں یا یوں سمجھ کر ان کی اس طرح کی
 تعظیم کرنے سے اللہ خوش ہوتا ہے اور
 اس تعظیم کی برکت سے اللہ مشکلیں کھول
 دیتا ہے ۔ ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے

(۷)

اَلْاَشْرَافُ عَلَى الْعَادَةِ عِى
 تَعْلِيمِ الْفِصْلِ اَفْعَالِ عَادَةِ
 بِحَقِّهِ لَهِ تَعَالَى مَثَلِ الْحَلْفِ
 بِأَنَّهُمْ لَهِ تَعَالَى وَالتَّسْمِيَةِ
 بِحَقِّهِ لَهِ تَعَالَى وَالتَّسْمِيَةِ
 وَالْمُصَدِّقَاتِ لَهِ وَامْثَالِ
 فَطَنَ نَهْمَ حَلْفِ بَغْيِ لَهِ
 اَوْسَعِ وَلَدِهِ عِبْدِ الرُّسُولِ اَوْ
 حَبِيبِ النَّسَبِ اَوْ نَذَرِ لَغْيِ
 اَللَّهِ اَوْ تَصَدَّقَ لَغْيِ لَهِ اَوْ
 قَالِ نَذَرَ لَهِ وَرَسُولِهِ وَ
 مَدَّقَةَ اِلَى اَللَّهِ وَرَسُولِهِ
 مَقْدَحِ مَشْرُكًا كَاسِرًا
 وَهَآ اِنَّا اَعْلَمُ اَلْقِسْمِ اَلْاَرْضِ
 وَالتَّجَرُّبِ مَا كُنْتَ كَلِمًا بِالْاَيَاتِ
 وَالتَّحَادِثِ فِي الْفُصُولِ لَا يَتَّعِ
 چھ حق بات یہ ہے کہ اللہ صاحب نے اپنے
 بندوں کو سکھایا ہے کہ اپنے دنیا کے کاموں
 میں ان کو یاد رکھیں اور اُسی کی تعظیم کرتے
 رہیں تاکہ ایمان بھی درست ہو اور اُن کاموں
 میں بھی برکت ہو جیسے اُسے کام پر اللہ کی
 نعمت ملے، مشکل کے وقت اُسے پکارنا،
 ہر کام کا شروع اُس کے نام سے کرنا۔۔۔
 پھر جو کوئی کہ انبیاء و اولیاء کی، اماموں،
 شہیدوں کی، نبوت پر کی اِس قسم کی
 تعظیم کرے جیسے اُسے وقت پر اُن کی قدر
 مانے، مشکل کے وقت اُن کو پکارے۔۔۔
 اپنی اولاد کا ہم عبد اللہ و امام بخش، پرغز
 رکھے۔۔۔۔۔ سو ان سب باتوں سے شکر
 ثابت ہوتا ہے اور اِس کو الشکر فی الخلق
 کہتے ہیں۔ یعنی اپنی عبادت کے کاموں میں
 جو اللہ کی تعظیم کرنی چاہیے، سو غیر کی کرے

(۸)

مَعْلُ اِنشَاءً فِي رِبَاةِ الْاَشْرَافِ
 اِس فِصْل میں اُن آیتوں و حدیثوں
 کا ذکر ہے جن سے اشراف کی اعظمیٰ کی
 برائی ثابت ہوتی ہے۔

(۹)

فمن ابتغى له غيره نسباً صكاً اور جو کوئی کسی نبی اور ولی کرایا جن اور
 او ولیاً صماً، ووشناً ملحقاً اور فرشتہ کو یا امام اور امام زادہ کو یا پیر اور
 جنباً فقد اشرك بالله۔ شہید کو یا نجومی اور رمال کو..... یا جہوت
 اور پری کو ایسا جانے اور اس کے حق
 میں یہ عقیدہ رکھے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے۔

(۱۰)

وعن عائشة قالت من اخبر نشان محمدًا يصلو الخمس
 عن النبي قال تعالى ان الله حننہ جو کوئی خبر دے تجھ کو کہ حضرت پیغمبر خدا
 صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے وہ پانچ علی اللہ عیر وسلم جانتے تھے وہ پانچ
 باقی کہ اللہ نے مذکور کی ہیں ان اللہ حننہ علم الساعة لا یة فقد اعظم
 الفریہ۔ اُس نے بڑا ہولناں کام کیا۔ اللہ تعالیٰ

(۱۱)

الفصل الثلث فی رد الاشرک اس فصل میں اُن آیتوں اور حدیثوں کا ذکر
 ہے جن سے اشرک فی التعرف کی برائی ثابت ہوتی ہے۔

(۱۲)

والانبياء ادايا مرهم الله اس کے دیباچہ میں ان کا تو یہ حال ہے کہ
 بشی یخافون ولا یستطیعون جب وہ حکم فرماتا ہے، یہ سب رطب میں

لاچار ہو کر اُس چور کی تفسیر معاف کر دے۔
 تو اُس کو شفاعتِ محبت کہتے ہیں۔ جیسی
 بادشاہ نے محبت کے سبب سے سفارش
 قبول کر لی اور وہ یہ بات سمجھا کہ ایک ہار
 غصہ پی جانا اور ایک چور کو معاف کر دینا
 بہتر ہے اُس رنج سے کہ جو اُس محبوب
 کے رُوٹھ جانے سے بچ کر ہو گا۔

—(۱۵)—

واما الشفاعة بالاذن استحق كلا
 شفاعة وهو المذكور في
 القرآن والحديث فعالمها
 اسبالا سکون لاهل الکبائر
 المذنبين ما قوا بلاء توبة ولا
 للمفسرين وحكيفية
 الشفاعة ان الحكيم العدل
 لما يرى من عبده توبة و
 ندامة واناسه اليه لا الى
 غيره يرحم عليه ويحكي
 حكمه وفعله كله عدل ولا
 يشوبه جور وظلم فلا يستقيم
 العفو بلا سبب وان عفا عنه
 تفسیری صورت یہ ہے کہ چور پر چوری قنابت
 ہو گئی مگر وہ ہمیشہ کا چور نہیں مگر
 نفس کی شامت سے قصور ہو گیا۔ جو
 اُس پر شرمندہ ہے۔ رات دن ڈرتا ہے
 بادشاہ سے جہاگ کر کسی امیر وزیر
 کی پناہ نہیں دے سکتا رات دن اُس
 کا منہ دیکھ رہا ہے کہ دیکھے میرے حق
 میں کیا حکم فرمائے۔ سو اُس کا یہ حال
 دیکھ کر بادشاہ کے دل میں اُس پر ترس
 آتا ہے، مگر آئین بادشاہت کا خیال
 کر کے بے سبب درگزر نہیں کرتا کہ
 کہیں لوگوں کے دلوں میں اُس کے
 آئین کی قدر گھٹ نہ جائے۔ سو کوئی امیر وزیر

وغير له بلا سبب اختل قاعدة العدل وانقص ثواب حكمة في
 انعين الناظرين ويعاجلونه فياذن
 فمن يشاء ان يسمع له فيشفع
 فيغفوا له الحقيقة رحمته
 وفي الظاهر باسم شفاعة
 التشفيع حفظ لفظة -

اُس کی مرضی پا کر، اس تقصیر وار کی سفارش
 کرتا ہے اور بادشاہ اُس امیر کی عزت
 بڑھانے کوئی ہر میں اُس کی سفارش کا
 نام کر کے اُس چار کی تقصیر معاف کر دیتا ہے
 سوائے کی جناب میں اس قسم کی
 شفاعت ہو سکتی ہے اللہ جس نبی و ولی
 کی شناخت کا قرآن و حدیث میں مذکور ہے
 سو اُس کے معنی یہی ہیں۔ ملے

(۱۶)

ان ان قال يا ذل طمة انذرى
 نفسك من النار سليلي من
 مالي ما شئت فاني لا احسن
 حنك من الله شيئا انظر وا
 قنط النسبي قرامت حش بنه
 من نفعه لهم عند الله قال
 هو لام المجاسين يوجوب
 شفا عته لهم عند الله -

سو انھوں نے سب کو، اپنی بیٹی تک
 کو کھول کر سنا دیا کہ قرابت کا حق ادا کرنا
 اُسی چیز میں ہو سکتا ہے کہ اپنے اختیار
 میں ہو، سو یہ میرا مال مرچو رہے، اس
 میں مجھ سے کچھ بچ نہیں۔ اللہ کے ہاں کا
 معاملہ میرے اختیار سے باہر ہے، وہاں
 میں کسی کی حمایت نہیں کر سکتا اور کسی کا
 وکیل نہیں بن سکتا۔ سو وہاں کا معاملہ ہر
 کوئی اپنا دوست کرے اور دوزخ سے
 بچنے کی ہر کوئی تدبیر کرے۔ ملے

(۱۷)

الفصل الرابع في مرة الاشرار
 سوا اس فصل میں مذکور ہے کہ قرآن و

فی العبادۃ۔

حدیث میں اللہ کی تعظیم کے لوگوں کو کون کون
سے کام بتاٹے ہیں تاکہ اور کسی کے لیے
وہ کام نہ کیجیے کہ شرک لازم آئے۔

(۱۸)

ولا یفترو سجدة المثلثة لآدم
ويعقوب ويوسف كما تقولونه
الحاهل فانه صار منسوخاً
صالح النكاح مع الاخت۔

جو کوئی یہ بات کہے کہ اگلے دینوں میں کسی
مخلوق کو بھی سجدہ کرتے تھے جیسے فرشتوں
نے حضرت آدم کو کیا اور حضرت یعقوب
نے حضرت یوسف کو تو ہم بھی اگر کسی بزرگ
کو کر لیں تو کچھ مضائقہ نہیں۔ سو یہ بات
غلط ہے۔ آدم کے وقت کے لوگ اپنی
بہنوں سے نکاح کر لیتے تھے چاہیے یہ
لوگ ایسی ایسی عقیق لاسنے والے اپنی
بہنوں سے نکاح کر لیں۔

(۱۹)

ثبت بهذه الآية ان المسافر
الى قبر محمد ومشاهدة
ومساحدته واشارته وقبر
نبي وولي وسائر الاموات
وكذا طوافه وتعظيم حرمه
وتترك الصيد والتحزور عسى

سو اس قسم کے کام کسی اور کی تعظیم کیلئے
نہ کیا جائیں کسی کی قبر پر یا پتے پر یا
کسی کے تھان پر دود و دوسرے قصد کرنا
سفر کی رنج و تکلیف اٹھا کر، نیلے پھیلے
ہو کر دہاں پہنچنا، دہاں جا کر جاؤر چڑھنا
فتیں پوری کرنی، کسی قبر پر مکان کا طواف کرنا

نہ ایضاً، ص ۸۰

لے اسمعیل و ہلوی، تقریر الایمان، ص ۷۷

تطمع الشجر و غیرہ اشجرت اس کے گرد پیش کے جنگل کا ادب کرنا
 اصبر فان الله تعالى يخصص یعنی وہاں شکار نہ کرنا، درخت نہ کاٹنا،
 هذه الامور لذاته وانزل گھاس نہ اٹھا کرنا اور اسی قسم کے کام
 هذه الآية لبيانہ کرتے اور ان سے کچھ دین و دنیا کے
 فائدہ کی توقع رکھنا، یہ سب شرک کی باتیں
 ہیں، ان سے بچنا چاہیے۔

— (۲۰) —

الفصل الخامس في ردة الاشراك اس فصل میں ان آیتوں اور حدیثوں کا ذکر
 في العادة۔ ہے جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آدمی
 اپنے دنیا کے کاموں میں جیسا معاملہ
 سے کرتا ہے اس کی تعلیم طرح طرح سے
 کرتا ہے ویسا ہی معاملہ اور کسی سے
 نہ کرے۔

— (۲۱) —

ابن قيس ابن سعد قال اتيت ابو داؤد نے ذکر کیا کہ قیس بن سعد نے
 الحسيرة فرأيتهم يسجدون نقل کیا کہ گیا میں ایک شہر میں جس کا نام
 من ربه ان لهم فقلت يا رسول الله حیر ہے۔ سو دیکھا میں نے وہاں کے
 اتت احق ان يسجد لك لوگوں کو کہ سجدہ کرتے تھے اپنے راجہ کو۔
 قال امرأت لو مروت بقبري سو کہا میں نے ابوتہ پیغمبر خدا صلی اللہ
 اکت تسجد له فقلت لا فقال علیہ وسلم زیادہ باتیں ہیں کہ سجدہ کیجیے ان کو۔

لا تفعلوا الخوفا السوداؤ والنظروا
 اعتدرا النسبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وآلہ وسلم بمنع
 السجود لکونه رمة فی قعرہ۔

پھر کیا میں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے
 پاس۔ پھر کہا میں نے ایسا کیا میں قبر کو،
 سو دیکھا میں نے ان لوگوں کو کہ سجدہ کرتے
 تھے اپنے راجہ کو، سو بہت لائق ہو کہ
 سجدہ کریں ہم آپ کو۔ تو فرمایا مجھ کو۔ بھلا
 خیال تو کر جو تو گزرے میری قبر پر کیا
 تو سجدہ کرے اُس کو؟ میں نے کہا نہیں
 فرمایا تو مست کر ایسا۔ یعنی میں بھی ایک
 دی مر کر مٹی میں ملے گا ہوں تو کب سجدہ
 کے لائق ہوں۔ اے

یہ چند عبارتیں بعد نمونہ بالتقابل پیش کر دی ہیں ان سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ کتاب التوحید
 اور تقویۃ الایمان کے نقطہ نظر میں قصداً کوئی فرق نہیں۔ ہندی امام ابو ابید نے نجدی امام ابوالباب
 کے عقاید و نظریات ہی کو پیش کیا ہے اور تقویۃ الایمان حقیقت میں کتاب التوحید صغیر ہی کا
 ترجمہ اور شرح ہے جیسا کہ مذکورہ جہاتوں سے واضح ہے۔ علاوہ بریں تقویۃ الایمان کے باب
 فصل اور جملہ آیات و احادیث وہی ہیں جو کتاب التوحید صغیر میں ہیں۔ ان حالات میں مولوی
 محمد اسماعیل دہلوی کو ذہب البیست و جماعت کا پردہ کار اور اپنے خاندانی بزرگوں مشعل
 شاہ عبد الرحیم محدث دہلوی (المتوفی ۱۱۳۱ھ / ۱۷۱۸ء) شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
 (المتوفی ۱۱۷۶ھ / ۱۷۶۲ء)، شاہ عبد العزیز محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۳۹ھ /
 ۱۸۲۳ء)، شاہ عبدالعزیز دہلوی (المتوفی ۱۲۲۲ھ / ۱۸۰۷ء) اور شاہ رفیع الدین
 دہلوی (المتوفی ۱۲۳۳ھ / ۱۸۱۷ء) رحمۃ اللہ علیہم کا قبیح سمجھا جاسے یا محمد بن
 عبد الوہاب نجدی کی خارجیت و دوا بیت کا مبلغ مانا جائے، حقیقت یہ ہے کہ مولوی محمد اسماعیل

ہوئی کا مذہب اہلسنت و جماعت کو ترک کرنا ایک اٹل حقیقت ہے جسے چیلنج نہیں کیا جاسکتا اور
 ان کا مبالغہ خالصیت دو یا بیت ہونا ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ ان حالات میں
 شیخ فضل احمد صاحب نقشبندی لاریا فوی نے فریاد المسکین کے صفحہ ۹۰ سے فریاد ان دہلی
 بہ عبد العزیز محمد لدی رحمۃ اللہ علیہ کا جو بیان متفقہ مولوی محمد اسماعیل صاحب نے نقل فرمایا ہے
 فی حقیقت معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ قاضی صاحب ترصوف نقل کرتے ہیں،

”میری طرف سے کہو اُس لڑکے نامراد کو کہ جو کتاب (کتاب التوحید) بھٹی سے
 آئی ہے، میں نے بھی اُس کو دیکھا ہے، اُس کے عقائد صحیح نہیں ہیں بلکہ وہ
 سبکدوشی، بے نصیبی سے بھری پڑی ہے۔ میں آجکل بیمار ہوں۔ اگر صحت
 ہو گئی تو میں کتاب التوحید کی تردید لکھنے کا ارادہ رکھتا ہوں۔ تم (مولوی محمد اسماعیل)
 اچھی طرح ان نکتے ہو، ناحق شور و شر برپا نہ کرو۔“

چونکہ کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان ایک ہی چیز یا ایک ہی مضمون کے دو نام ہیں،
 جو کچھ شاہ عبد العزیز علیہ الرحمہ نے کتاب التوحید کے بارے میں فرمایا یہی آپ کا نظریہ
 الایمان کے بارے میں ہونا چاہیے، یعنی،

۱۔ تقویۃ الایمان کے عقاید بھی صحیح نہیں ہیں۔

۲۔ تقویۃ الایمان بے، دلی اور بے نصیبی سے بھری پڑی ہے۔

۳۔ اگر آپ صحت مند ہو جاتے تو کتاب التوحید کی طرح تقویۃ الایمان کے رد کا ارادہ
 ظاہر فرماتے۔

۴۔ تقویۃ الایمانی عقاید و نظریات کی نشر و اشاعت کرنا حقیقت میں ناحق شور و شر
 نہر پاکرنا ہے۔ والیماذی اللہ تعالیٰ۔

مولوی محمد اسماعیل لدی نے مشکوٰۃ شریف کے باب
 الاول بابہ کا اقراری کفر لا تقوم الساعة الا على اشرار الناس سے ایک

حدیث نقل کی جس کا ترجمہ موصوف کے لفظوں میں یہ ہے:

”مسلم نے ذکر کیا کہ نقل کیا حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے کہ، سُنائیں نے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے، فرماتے تھے: نہیں تلم ہونے کے رات اور دن یعنی قیامت نہ آئے گی یہاں تک کہ پُر میں لات اور عزی کو۔ سو کہا میں نے اسے پیغمبر خدا! بیشک میں جانتی تھی کہ جب آماری اللہ نے یہ آیت **هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِأَسْمَاءِ** اخذ کر بیشک یوں ہی رہے گا آخر تک۔ فرمایا:

بے شک ہوگا اسی طرح جب تک چاہے گا اللہ، پھر بھیجے گا اللہ ایک باواچی، جان نکال لے گی جس کے دل میں ہوگا ایک رات کے دانہ جبرائیل، سورہ جاتیں گے وہی لوگ کہ جن میں کچھ بھلائی نہیں۔ سو پھر جاویں گے اپنے باپ دادوں کے دین پر۔ لے

اس حدیث پر موصوف نے جو فائدہ جڑا ہے اُس کا دقت ذیل حصہ قارئین بغور ملاحظہ فرمائیں دیکھیں کہ اس کی تہ میں کون سا جہد بکا فرما ہے۔ موصوف نے لکھا ہے،

”سو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس کا زور تو مقرر ہوگا، جب تک اللہ چاہے گا، پھر اللہ آپ ایسی ایک باوا (جوا) بھیجے گا کہ سب اچھے بندے جن کے دل میں تصور اس جی ایمان ہوگا، مر جاویں گے اور وہی لوگ، وہ جائیں گے کہ جن میں کچھ بھلائی نہیں۔ یعنی نہ اللہ کی تعظیم، نہ رسول کی راہ پر چلنے کا شوق، بکھر باپ دادوں کی رسموں کی سند پکڑنے لگیں گے۔ سو اس طرح شرک میں پڑ جائیں گے۔ کیونکہ اکثر پانے باپ دادے جاہل مشرک گزرے ہیں۔ جو کوئی اُن کی رہ و رسم کی سند پکڑے، آپ بھی مشرک ہو جاوے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آخر زمانہ میں قدیم شرک بھی رائج ہوگا۔ سو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمانے کے مطابق ہوا: ۱۰

مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی مذکورہ بالا تشریح کی روشنی میں مندرجہ ذیل امور خاص طور پر سامنے آتے ہیں۔

۱۔ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمان کے مطابق مذکورہ ہواپل چکی ہے۔

۲۔ جنی کے دل میں تنہوڑا سا ایمان بھی تھا وہ سارے سر پچکے ہیں۔

۳۔ اب صرف وہی لوگ باقی رہ گئے ہیں جن میں بھلائی کا نشان بھی نہیں۔

۴۔ ہم مذاہب مسلمان کہلانے والے بھی شرک میں پڑ چکے ہیں۔

۵۔ باپ داداؤں کی رسموں کی سند پڑنے کے باعث مسلمانوں میں قدیم شرک بھی راستے ہو گیا ہے۔

موصوف کی اس تصریح و تشریح کو اگر درست تسلیم کر لیا جائے تو خود مولوی محمد اسماعیل دہلوی ان کے سارے قبیعین کو بھی مشرک ماننا ضروری ہو جاتا ہے کیونکہ ان کی تحقیق یہی ہے کہ جسکے دل میں رانی کے برابر بھی ایمان تھا وہ مر گئے اور مشرک ہی مشرک باقی رہ گئے ہیں۔ حالانکہ یہ دہلوی صاحب کا اقراری کفر قرار پاتا ہے پس مولوی اسماعیل صاحب کس سچے لفظ کی صورت میں سارے دہابیوں کو امام الہامیہ سمیت مشرک ماننا ضروری ہو جاتا ہے اور انہیں مشرک نہ کہا جائے تو مصنف نقیۃ الایمان کو جھوٹا، دروغ گو اور کفر اسماعیلین مانتے ہیں۔ آئیے گاہ یہ وہابی حضرات کی اپنی پسند ہے کہ دونوں میں سے وہ کس راستے کو پسند کرتے ہیں۔

کاشش! دہلوی صاحب کے قبیعین کبھی اتنا سوچنے کی زحمت گوارا فرمائیں کہ وہ اور جسکے امام صاحب اس زمین کے پردے کے علاوہ نعمت الشری میں تو بستے نہیں تھے اور کہیں رہتے ہیں کہ شرک کے اس عالمگیر فتوے کی زد سے بچ جائیں۔ لامحالہ یہ خود نہ مشرک ہونے کا اقرار ہے۔ مسلمانوں کو بات بات پر بلا وجہ مشرک ٹھہرانے کی قدرت نے میں بہ سزا دی کہ موصوف نے خود اپنا اور اپنے قبیعین کا مشرک ہونا تسلیم کیا جو آج تک مشہور ہوتا آ رہا ہے۔ کذلک العذاب والعذاب الاخرۃ حکیم لو کانوا

۲۔ فرقہ اہلحدیث کی تخریب کاری

مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے محمدی گروہ نے جب حالات کے تحت تعین قسم کی ٹریا بنائیں تو موصوف کی اصل جماعت کچھ عرصہ سوچہ کھلاتی رہی لیکن بعد میں اہلحدیث کے نام پر مشہور ہونا شروع کر دیا۔ وہابیوں کی تینوں میں سے اسس اولین جماعت کی باقاعدہ سربراہ اور گروہی تنظیم میاں نذیر حسین دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ / ۱۹۰۲ء) نے کی۔ مولوی محمد بٹالوی (المتوفی ۱۳۳۸ھ / ۱۹۲۰ء) ان کے سیاسی اور مذہبی دست راستہ تھے۔ جماعت کے افراد کا انگلیوں پر گنا جانا دہابیت کے پاک و ہند میں غیر مقبول ہونے کی بہت بڑی شہادت ہے، جس کے باعث دیگر اُسرار دہابی جماعتیں کھڑی کی گئیں۔

مولوی محمد اسماعیل دہلوی بانی دہابیت نے اپنی جماعت جماعت کا اہلحدیث نام نام محمدی گروہ رکھا تھا۔ مسلمانوں نے کتنا شروع کر دیا واقعی یہ محمد بن عبدالوہاب نجدی کے پیروکار ہونے کے باعث محمدی ہی تو ہیں۔ دہابی حضرات نے اس نسبت کو چھپانے کی غرض سے خود کو محدثین کہنا شروع کر دیا۔ مسلمانانِ اہلسنہ جماعت کہتے کہ واقعی یہ محدثین شان رسالت ہونے کے باعث سکھوں کی طرح بڑے مروت ہی تو ہیں۔ جب قربت یہاں تک پہنچی تو میاں نذیر حسین دہلوی کی سرکردگی میں مولوی محمد بٹالوی نے اپنی مہربان سرکار سے درخواست کی کہ مسلمانانِ ہند آپ کے اس خودکارہ نجدی پودے کو دہابی کہتے ہیں۔ انھیں قانونی طور پر اس نام سے روکا جائے اور ہمارا جماعت کا نام سرکاری طور پر اہل حدیث رکھ دیا جائے۔ گورنمنٹ نے جو جواب دیا وہ پرورد محمد ایوب قادری کے لفظوں میں ملاحظہ ہو :

”انھوں (مولوی محمد حسین بٹالوی) نے ارکانِ جماعت اہلحدیث کی ایک دستخطی درخواست لیٹیفینٹ گورنر پنجاب کے ذریعے سے والٹر لٹل ہند کی خدمت میں روانہ کی اس درخواست پر سر فہرست شمس العلماء میاں نذیر حسین کے دستخط تھے۔ گورنر پنجاب نے وہ درخواست اپنی تائیدی

تحریر کے ساتھ گورنمنٹ آف انڈیا کو بھیج دی۔ وہاں سے حسب ضابطہ منظوری
 مل گئی کہ آئندہ وہابی کے بجائے اہلحدیث کا لفظ استعمال کیا جائے۔
 لیفٹیننٹ گورنر پنجاب نے اس کی باقاعدہ اطلاع مولوی محمد حسین کو دی۔ اس
 طرح گورنمنٹ مدراس کی طرف سے ۱۵ اگست ۱۸۸۸ء کو بذریعہ خط نمبر ۱۲۰
 گورنمنٹ بنگال کی طرف سے ۳ مارچ ۱۸۹۰ء کو بذریعہ خط نمبر ۱۵۶ اور گورنمنٹ
 یو۔ پی کی طرف سے ۲۰ جولائی ۱۸۸۸ء کو بذریعہ خط نمبر ۳۸۶، گورنمنٹ سی۔ پی۔
 کی طرف سے ۱۲ جولائی ۱۸۸۸ء کو بذریعہ خط نمبر ۷۴۴، اور گورنمنٹ بمبئی کی طرف
 سے ۱۴ اگست ۱۸۸۸ء کو بذریعہ خط نمبر ۷۲۲، اس امر کی اطلاع مولوی
 محمد حسین کو ملی۔

یہ ہے ان حضرات کے اہل حدیث ہونے کی کل کائنات۔ یہ چار دروازہ مسلمانوں کو دو طرح سے
 مادیات کی خاطر ایجا دفرمایا گیا تھا۔ اولاً اس لیے کہ مسلمانوں کو یہ تاثر دیا جائے کہ یہ لوگ حقیقت
 بہت ہی لگاؤ رکھنے کے باعث خود کو اہلحدیث کہتے ہیں۔ ثانیاً اس غرض سے کہ محمدین حضرات
 لیے تصانیف علمائے کرام میں لفظ اہلحدیث بھی عام استعمال ہوتا رہا ہے، لہذا
 ان سے مسلمانوں کو دعو کا دینا آسان ہو جائے گا کہ صاحبو! ہماری جماعت کوئی نوزائیدہ
 یا انگریز کا خود کاشتہ پودا تو نہیں بلکہ ہمارے گردہ کا نام تو بڑے بڑے علمائے اعلام
 تصانیف عالیہ میں بھی اوائل زمانہ ہی سے مذکور ہوتا آ رہا ہے۔ یہ ہے ان حضرات کے
 دیکھ بھل۔

دیکھ تو دیکھ یہی انداز نقش پا
 موجِ خاتم یار بھی کیا گل کتر گئی

یہ جماعت چونکہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے متبعین و معتقدین کی
 پہلی جماعت ہے اس لیے موصوف کے تمام عقاید و نظریات

یازی نشانات

اور مخصوص افعال پر بڑی شدت سے کار بند ہے۔ اپنے پیشوا کے فیصلے کو قرآن و حدیث صریح خلاف دیکھتے ہوئے بھی ہرگز اُسے غلط یا قابلِ ترمیم تسلیم کرنے پر آمادہ نہیں ہوں۔ بلکہ آیات و احادیث کے مفہوم و مطالب میں ہر آرکھینچائی کر کے اُس کے موافق دکھانے کی کوشش کریں گے۔ ان کے مذہب کا اصل مانعہ تقویۃ الایمان ہے۔ قرآن و حدیث وہ ہر اور میرا درجہ حاصل ہے، جنہیں تقویۃ الایمانی نظریات کی تائید میں پیش کر کے مسلمان اپنی حقانیت کا اعتراف کروانے میں شائبہ و روز کو شاں رہتے ہیں۔ ان حضرات کے مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے اپنی تقویۃ الایمان میں جو کچھ لکھا ہے، اُس میں سے کسی بات تسلیم کرنا تو ہزاروں منزل دور کی بات ہے، کسی بات کو قابلِ ترمیم اور کمزور مان لینا بھی نہیں، خواہ قرآن و حدیث کے کتنے ہی واضح نصوص اُس کے خلاف کیوں نہ پیش کر دیتے ہمعینہ یہود کے اندر شخصیت پرستی کی یہی مثالیں موجود تھیں، جن کے بارے میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

لَتَتَّخِذُوا أَحْبَابَهُمْ وَرُحَبَاءَهُمْ
أَوْلِيَاءَ بَاقِينَ دُونِ اللَّهِ - لَہ

موصوف کو رب کا درجہ دینے کے شرک میں مبتلا ہونے کے باعث ان حضرات کو مسلمان مشرک ہی نظر آتے ہیں جیسے سادون کے اندھے کو ہر ای ہر اسوجھنا ہے۔ جس سامری کے بچہ سے کی محبت سے بعض یہود کے قلوب لبریز ہو گئے تھے، اسی طرت دہری موصوف کی عقیدت کا سمندر بہر و بانی صاحب کے سینے میں ٹھامٹیں مار رہا ہوتا ہے۔ انتہائی وابستگی کا اندازہ یوں کیا جاسکتا ہے کہ موصوف کے کسی نظریے کے خلاف پہلا آیتیں یا تنویر میں پیش کر کے کسی دہائی عالم کو راہِ راست پر لانے کی کوشش کی جائے آیات و احادیث کے مفہوم و معانی میں وہ تاویلیں کرنے اور تقویۃ الایمانی نظریے کے دکھانے پر تواثری چوٹی تک کا زور لگا دے گا لیکن امام الوہابیہ کے اُس نظریے کے قابل

لے کا تصور اُس کے دماغ کے کسی بھی گوشے میں پیدا نہیں ہوگا۔ دہلوی صاحب کے نظریات اہل ہونے پر ان کے نزدیک نہ آیات و احادیث اثر انداز ہو سکتی ہیں نہ کوئی اور چیز یہ ہے حضرات کے دلوں کا وہ حزن ہے انہیں مسلمانانِ اہلسنت و جماعت سے مناجاہت کرنے اور وقت کو مٹانے پر کسی بھی وقت آمادہ نہیں ہونے دیتا۔

یہ حضرات اپنے امام علی الاطلاق یعنی مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی بتائی ہوئی **نی توحید** اسی خارجی توحید کو طرہ اقباز بنائے ہوئے ہیں جس کی مخالفت کے ثخانی نے امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو کافر و مشرک ٹھہرایا تھا۔ زمانہ کے خارجیت زدہ حضرات کو سچے مسلمان بھی اسی طرح کافر و مشرک نظر آتے ہیں۔ امام یہ نہ تو ایضاح الحق وغیرہ میں ایک دو جگہ تجسیم کا نظریہ پیش کیا تھا لیکن اہل حدیث نے اسے حضرات نے اُس سبوح و قدوس کو مجسم منواتاؤں کے کی چوٹ باری دکھا ہوا ہے۔
پھر وہ ایک مسئلہ عالم مولوی وحید الزمان خاں حیدر آبادی نے اپنے ترجمہ قرآن میں **وَمِنْ مَّا مَكَّنَّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ** کے حاشیے پر ذاتِ باری تعالیٰ کے بارے

لکھا ہے،
جب گرسی پر بیٹھا ہے تو چار انگلی بھی بڑی نہیں رہتی ہے اور اُس کے
بوجھ سے چرچور کرتی ہے۔

مولوی وحید الزمان خاں صاحب بعض آیات قرآنیہ کا ترجمہ یوں کرتے ہیں،
فَمَا اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ فَنسَوٰهُنَّ پھر آسمان کی طرف چڑھ گیا اور
فَبَنِمَ سَمَوَاتٍ سات آسمان ہوا دیکھے۔

وحید الزمان خاں، مولوی، ممشی و مترجم قرآن مجید، ص ۶۰

پ ۱، سورہ البقرہ، آیت ۲۹

وحید الزمان خاں، مولوی، تجوید القرآن، ص ۴

الْوَحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى ۝ وہ بڑے رحم والا تخت پر چڑھا۔ ۝

تَعَزَّاهُ عَلَى الْعَرْشِ ۝ پھر تخت پر جا بیٹھا۔ ۝

یہ کرسی پر بیٹھا اور کرسی کا اُس کے بوجھ سے چرچر کرنا صاف ظاہر کرتا ہے کہ اللہ رب العزت کو مجسم مانتے ہیں جس کا وزن ہے اور اُس کے بوجھ کو کرسی اٹھا لیتی بلکہ چرچر کرنے لگتی ہے۔ وہ ان حضرات کے نزدیک عرش پر چڑھتا اور بیٹھتا ہے۔ کائنات کی حضرات کبھی اتنا سوچنے کی زحمت گوارا کر لیتے کہ ہر مجسم حادث ہوتا ہے اور حادث خدا ہو سکتا۔ اس طرح یہ حضرات توحید کے ٹھیکیدار بنتے ہوئے بھی شرعاً منکر الوہیت قرار اگر یہ بھی غور فرمائیں کہ جو ذات کرسی و عرش میں سہجاتی ہے اُس کا وَهْوٌ یُکَلِّ شَیْءٌ ہونا کس طرح مانتے ہیں؟

حقیقت ہے کہ خارجیت و وہابیت عقیدہ رسالت کے غلط عقیدہ رسالت کھلا ہوا چیلنج ہے۔ ان حضرات کے نزدیک بد قسمتی سے تو، کا نام توحید ہے۔ وہابیہ کا مخصوص میدان تنقیصِ شانِ رسالت ہے۔ ان حالات میں اگر انبیائے کرام اور اولیائے عظام کی توہین کرنا ضمنی معاملہ ہے کیونکہ جو صفات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات والا صفات میں تسلیم نہیں کرتے تو ان کا حصول مقربین بارگاہ الہیہ کے لیے کس طرح مان لیں؟ یہ حقیقت ہے کہ وہابی حضرات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں ایسے ایسے گندے الفاظ استعمال کیے ہیں دیگر مذاہب و اسلئے غیر مسلموں کو بھی جرات نہ ہوئی۔ مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے ان میں شانِ رسالت کے خلاف جن انتہائی گستاخانہ نظریات کی تبلیغ کی ہے، ان دین کاڑکن اعظم یہی توہینِ مصطفیٰ ہے، جس پر ڈیڑھ سو سال سے ڈٹے ہوئے

۱۔ وحید الزمان خاں، تہذیب القرآن، ص ۵

۲۔ سورہ ظہر، آیت ۵

۳۔ وحید الزمان خاں، تہذیب القرآن، ص ۵

۴۔ سورہ الفرقان، آیت ۵۹